



BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

HOOFDSTUK 4 HOUTOPSTANDEN art.4.3, eerste lid, compensatie herplantplicht

Datum besluit : 12 april 2018
Onderwerp : Wet natuurbescherming – zaaknummer 2017-012266 – gemeente Nunspeet
Activiteit : Compensatie herplantplicht Wet natuurbescherming Nationaal Jachtschietcentrum De Berkenhorst, Stakenbergweg 60, 8075RA te Elspeet
Verlenen/afwijzen : Ontheffing verlenen
Aanvrager : Nationaal Jachtschietcentrum De Berkenhorst, Elspeet
Zaaknummer : 2017-012266

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Nationaal Jachtschietcentrum De Berkenhorst, Stakenbergweg 60, 8075RA te Elspeet, hierna te noemen aanvrager, van 1 september 2017 om een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

Aanvraag en procesverloop

Op 1 september 2017 hebben wij een aanvraag ontvangen voor ontheffing van de herplantplicht als bedoeld in artikel 4.3 eerste en tweede lid, van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) ten behoeve van herbepanting op andere grond, zoals opgenomen in artikel 4.5, eerste lid van de Wnb. Het ontwerpbesluit is op 19 december 2017 gepubliceerd en heeft vanaf die datum zes weken ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingekomen als reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit.

Procedure

Op deze ontheffingverlening is de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Besluit

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND;
Gelet op artikel 4.5 eerste lid, van de Wet natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

Nationaal Jachtschietcentrum De Berkenhorst een ontheffing te verlenen voor compensatie van de herplantplicht op andere grond van de hieronder vermelde houtopstand(en).

Gegevens perceel herplantplicht (zie ook figuur 1 in Bijlage 1):

Algemene gegevens					Kadastrale gegevens oude opstand		
Plaatselijke benaming	Nummering in figuur 1 in Bijlage 1	Oppervlakte in aren	Bomensoort	Soort verzoek	Gemeente	Sectie	Nummer
Berkenhorst	A	7,15	Grove den, Eik, Berk en Fijnspar	Compensatie herplantplicht	Nunspeet	F	3940
Berkenhorst	B	4,20	Idem	Compensatie herplantplicht	Nunspeet	F	3940
Berkenhorst	C	2,85	Idem	Compensatie herplantplicht	Nunspeet	F	3940
Berkenhorst	D	8,10	Idem	Compensatie herplantplicht	Nunspeet	F	3940
Berkenhorst	E	2,40	Idem	Compensatie herplantplicht	Nunspeet	F	3940
Berkenhorst	F	3,30	Idem	Compensatie herplantplicht	Nunspeet	F	3940

Gegevens perceel compensatie herplantplicht (zie ook figuur 2 in Bijlage 1):

Algemene gegevens				Kadastrale gegevens nieuwe opstand		
Plaatselijke benaming	Nummering in figuur 2 in Bijlage 1	Oppervlakte in aren	Bomensoort	Gemeente	Sectie	Nummer
Berkenhorst	W	4,40	Gemengd bosplantsoen	Nunspeet	F	3940
Berkenhorst	X	7,00	Gemengd bosplantsoen	Nunspeet	F	3940
Berkenhorst	Y	2,60	Gemengd bosplantsoen	Nunspeet	F	3940

Berkenhorst	Z	14,0	Gemengd bosplantsoen	Nunspeet	F	3940
-------------	---	------	----------------------	----------	---	------

Onder de volgende voorwaarden:

- Op het perceel of percelen waar de compensatie herplantplicht van toepassing is, dient uiterlijk op 31 december 2020 te zijn voldaan aan de herplantplicht middels het aanplanten van bos, in de vorm van gemengd bosplantsoen op bosbouwkundig verantwoorde wijze.

Beoordeling van de aanvraag

Uw aanvraag is getoetst aan de provinciale regels conform de Omgevingsverordening Gelderland, artikel 3.7.7.6 handelend over de herbeplanting op andere grond en aan de kwalitatieve criteria die zijn genoemd in de beleidsnota "Boswet in Gelderland". We kunnen uw aanvraag in deze specifieke situatie goedkeuren, op grond van bijzondere omstandigheden. De vellingen zijn nodig voor de aanleg van een nieuwe ondergrondse schietbaan, een overdekte schietbioscoop, nieuwe schuttersplaatsen, aarden wallen en geluidsabsorberende schermen. Een deel van de herplantplicht, die ontstaat na de vellingen, kan worden gerealiseerd op of nabij dezelfde plekken als waar kap heeft plaatsgevonden, nadat de werkzaamheden zijn afgerond. Voor het deel waar dit niet kan, wilt u voldoen aan de herplantplicht op een voormalige parkeerplaats naast het schietcentrum (zie hiervoor figuur 2 in Bijlage 1). Deze locatie maakt deel uit van dezelfde boskern als de vellingslocaties. De herplant dient op bosbouwkundig verantwoorde wijze uitgevoerd te worden. Er is een vervangingsplicht van toepassing, indien na aanplant blijkt dat een deel van de aanplant niet aanslaat.

Zienswijzen

Door SRK Rechtsbijstand te Zoetermeer is namens de heer [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] (hierna appelland), een zienswijze (met dossiernummer 1667120 A.4 JSM) ingediend over de ontwerp-ontheffing.

Samenvatting zienswijze

1. Appelland stelt dat de verleende ontheffing niet in overeenstemming is met het bepaalde in de beleidsnota "Boswet in Gelderland". Appelland trekt uit de beleidsnota de conclusie dat voor een boskern, (waarvan de gekapte delen van De Berkenhorst deel uitmaken), geen ontheffing voor herbeplanting op andere gronden, kan worden toegestaan. Gesteld wordt dat uit de beleidsnota kan worden afgeleid dat compensatie in geval van een boskern, alleen kan worden toegestaan als de compensatie meerwaarde betekent voor natuur of landschap. Appelland stelt zich op het standpunt dat deze ontheffing niet voorziet in een meerwaarde voor natuur of landschap en daardoor niet verleend had mogen worden.
2. Appelland stelt dat het ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming het verboden is, zonder een vergunning van het college van GS, projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten, die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstoring effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. De eerder voor De Berkenhorst verleende vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 is geen toereikende vergunning voor dit project. De kap van bomen en compensatie op een andere plaats is er namelijk niet mee vergund en ook is er geen passende beoordeling die daarop ziet, gemaakt.

Reactie op zienswijze

Allereerst willen we opmerken appelland niet kan worden gezien als belanghebbende in de zin van de Algemene Wet bestuursrecht. Hiervoor is van belang dat de afstand tot de gekapte en te herbeplanten gebieden is dusdanig groot (375 meter) is, dat niet aannemelijk is dat het besluit enige invloed heeft op het woongenot en de positieve beleving van de woonomgeving van appelland. Mocht appelland wel als belanghebbende moeten worden beschouwd dan is het volgende van belang:

Ad 1: Op basis van artikel 4.5 van de Wet natuurbescherming kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing

verlenen ten behoeve van herbeplanting op andere grond, indien de herbeplanting voldoet aan bij provinciale verordening gestelde regels.

Als gekeken wordt naar de inhoud van de Omgevingsverordening Gelderland, specifiek de herbeplanting op andere grond, dan gelden conform artikel 3.7.7.6 de volgende bepalingen:

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen ten behoeve van herbeplanting op andere grond als bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, van de wet indien:
 - a) de te vellen of teniet gegane houtopstand wordt vervangen door heide, schraalland, een poel of een biotoop voor bijzondere planten of dieren;
 - b) de te vellen of teniet gegane houtopstand gelegen is in een boskern en de herbeplanting op andere grond een uitbreiding van diezelfde boskern of een elders gelegen boskern tot stand brengt;
 - c) de houtopstand geveld wordt of teniet gaat ter uitvoering van een ruimtelijke ingreep in overeenstemming met een onherroepelijk bestemmingsplan, of
 - d) de herbeplanting op andere grond een gunstigere invloed heeft op het landschap dan herbeplanting op dezelfde grond.

Het bouwen of wijzigen van (nieuwe) schietbanen op het jachtschietcentrum is vergund via een aantal definitieve bouwvergunningen en is opgenomen in het bestemmingsplan, dus voldoet daarmee aan lid c van artikel 3.7.7.6.

In de Beleidsnota "Boswet in Gelderland" wordt vooral ingegaan op de kwalitatieve eisen van de herbeplanting op andere gronden. In de beleidsnota wordt niet ingegaan op de ontheffingsgrond, die geldt als uitvoering van een ruimtelijke ingreep conform een onherroepelijk bestemmingsplan, van toepassing is. Dat betekent uiteraard dat lid c. van artikel 3.7.7.6 nog steeds van toepassing is, ook al is die niet opgenomen in de genoemde beleidsnota.

De geveldde oppervlakte bos behoort tot een boskern, maar de herbeplanting valt samen met dezelfde boskern. Herbeplanting op andere gronden, gelegen op maximaal 50 meter van de gekapte houtopstanden, en behorend tot dezelfde boskern, zien wij niet als afwijking van het gestelde in de beleidsnota. Voorts kan geconstateerd worden dat de gekapte houtopstanden geen deel uitmaken van waardevolle bos-ecotypen en van oude bosopstanden (de meeste beplantingen op en rond de Berkenhorst dateren van rond 1950, toen het centrum is opgericht), dus dat er met de kap en aansluitende herbeplanting geen onherstelbare schade aan de natuurwaarden wordt aangebracht.

Ad 2: In 2010 hebben Gedeputeerde Staten van de Gelderland een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet verleend om het bovengronds schieten en een aantal uitbreidingen en wijzigingen mogelijk te kunnen maken (vergunning met zaaknummer 2007-008141 en datum 27 september 2010). In 2013 heeft de Raad van State geoordeeld dat deze vergunning terecht verleend is. Met de geplande uitbreiding van het aantal ondergrondse schietbanen (inclusief schietbioscoop), de munitieopslag en geluidswallen zal de oppervlakte Natura 2000-gebied anders gebruikt worden. Op de locatie van de nieuwe ondergrondse schietbanen was bos gelegen, dat voor de bouwactiviteiten moest worden gekapt. In de verleende vergunning Natuurbeschermingswet 1998, zijn de effecten van de kap op instandhoudingsdoelen beschreven, waarbij rekening is gehouden met het kappen van 28 are houtopstand.

Wanneer de ondergrondse schietbaan en schietbioscoop na aanleg weer worden afgedekt met grond en hierop bomen en struiken worden aangeplant, wordt volgens de vergunning slechts een tijdelijke afname van het leefgebied van de gekwalificeerde Vogelrichtlijnsoorten verwacht, temeer daar aangegeven is dat de werkzaamheden buiten het broedseizoen (dus van 1 september tot 1 april) zullen worden uitgevoerd. Aangezien de ondergrondse schietbaan en schietbioscoop na realisatie en na herplant weer op zullen gaan in het landschap, is bij de beoordeling van de aanvraag uitgegaan van een tijdelijk (gedurende de aanleg) verlies van secundair leefgebied voor Zwarte specht en Wespandief. Ten opzichte van de oppervlakte leefgebied van resp. Zwarte specht en Wespandief (200 en 800 hectare) vormt het tijdelijk verdwijnen van 0,28 hectare een klein effect. Wij hebben in het vergunningstraject voldoende rekening gehouden met het verdwijnen van 0,28 hectare houtopstand en het herbeplanten op een nabijgelegen andere grond.

Door de Stichting Veluwe Bijzonder (mede namens de Gelderse Natuur en Milieu Federatie (GNMF)) is een aantal zienswijzen ingediend over de ontwerpbeschikking.

Samenvatting zienswijzen

1. Het grootste deel van de kap en aanplant ten behoeve van de bouw van baan 2 en delen van bovengrondse banen, vinden plaats binnen de Natura2000 gebiedsbegrenzing;
2. Er wordt gesteld dat De Berkenhorst geen gebruik maakt van een gedragscode, waardoor een omgevingsvergunning-natuur aangevraagd had moeten worden. Reclamant stelt dat deze vergunning ten onrechte niet is aangevraagd;
3. De ontheffing in het kader van de Flora en faunawet (2016) waaraan gerefereerd wordt betreft alleen de soorten Edelhert en Hazelworm en ziet volgens de reclamanten niet toe op andere beschermde soorten en ook ziet de ontheffing niet toe op de werkzaamheden van de onderhavige bomenkap en herplant, maar betreft slechts de bouw van de bunkers en geluidsschermen;
4. Geconstateerd is dat het verzoek voor een ontheffing voor herplant op andere grond is toegekend op grond van bijzondere omstandigheden. Reclamanten zien dat als onvoldoende motivatie voor kap van ca. 0,28 hectare bomen/bos;
5. Genoemd wordt een vervangingsplicht die van toepassing is bij herplant. Gesteld dat die bepaling wordt gemist als voorwaarde in de ontwerpbeschikking;
6. Reclamanten stellen dat niet duidelijk is hoe de vergunningvoorschriften zoals opgenomen in de omgevingsvergunning-kap zoals verleend door gemeente Nunspeet, kenmerk HZ 2017-1561 d.d. 27-10-2017 zich verhouden met de ontheffingsbepalingen uit de ontwerpbeschikking. Gesteld wordt dat geen afstemming heeft plaatsgevonden tussen provincie en gemeente;
7. In de ontwerpbeschikking wordt de beoogde herplant omschreven als: 'Bomensoort: Gemengd bosplantsoen'. Volgens reclamanten is onduidelijk wat daarmee wordt bedoeld, omdat specifieke soorten, aantallen en grootten (stamomtrek) en/of leeftijd nieuwe bomen ontbreken;
8. Volgens reclamanten ontbreken instandhoudings- en inboetverplichting in de ontwerpbeschikking;
9. Reclamanten dat in de ontwerpbeschikking een termijn van herplant wordt genoemd tot uiterlijk 31-12-2020. Er wordt echter geen sanctie genoemd, waardoor volgens de reclamanten de bepaling niet handhaafbaar is;
10. Volgens reclamanten is er sprake van een mismatch tussen het saneringsbesluit bodemvervuiling (GE030200030) d.d. 08-06-2015 en onderliggende saneringsplan opgesteld door Grontmij d.d. 20-05-2015, v.w.b. werkzaamheden in de, met lood, kleiduivenresten en PAK's vervuilde grond op het betreffende terrein, het verplichte gebruik van gebiedseigen (vervuilde) grond voor de aanleg van de geluidswallen en het niet beplanten van de aangelegde wallen met diep wortelende planten zoals bomen. De bodemsanering had in 2015 moeten aanvangen maar is nu klaarblijkelijk uitgesteld tot (tenminste) eind april 2018. Ook de effecten van eventuele aanplant op vervuilde, en nu nog niet gesaneerde bodem, is niet onderzocht bij de onderhavige ontwerpbeschikking;
11. Reclamanten stellen dat er onvoldoende rekening gehouden met het specifieke beschermingsregime dat geldt in Natura2000 gebieden. De voorliggende ontwerpbeschikking is op punten onduidelijk, slecht gemotiveerd en niet handhaafbaar en de zorg is dat deze ook onvoldoende is om een verbetering van de natuurwaarden te bereiken op grond van de doelstellingen zoals beschreven in het Natuurbeheerplan 2018;
12. Reclamanten stellen dat het besluit ontheffing herplant op andere grond niet eerder kan worden genomen voordat andere besluitvorming inzake kap (genoemde gemeentelijke kapvergunning) en herinrichting van het terrein en de noodzakelijke uitbreiding van het valgebied/schootveld (benodigde wijziging huidige bestemmingsplan 2000, 'Agrarische Enclave') onherroepelijk is. Met andere worden de procedure inzake bezwaar tegen de kapvergunning, alsmede het bezwaar tegen het niet handhaven op grond van de Wet Natuurbescherming (soortenbeleid) en de volledige bestemmingsplanprocedure zouden volledig moeten worden afgewacht;
13. Reclamanten stellen dat er vanuit het provinciaal ruimtelijk beleid dat sprake is van stiltebeleidsgebied en daardoor kan er geen toestemming worden gegeven voor activiteiten en nieuwe bestemmingsplannen die de geluidkwaliteit van het Nationaal Landschap Veluwe verslechteren. Met

andere woorden kleiduvenschieten op de beoogde locatie is in strijd met het provinciale omgevingsbeleid en kan ruimtelijk via het bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt.

Reactie op de zienswijzen

Ad 1: Wij zijn het eens met de constatering dat een groot deel van de kap en beoogde aanplant zich binnen de begrenzing van Natura2000-gebieden bevindt.

Ad 2: Een ontheffing in het kader van herplant op andere gronden Wnb, staat los van de eventuele noodzaak om een omgevingsvergunning-natuur aan te vragen.

Ad 3: De ontheffing voor herplant op andere gronden Wnb ziet toe op uitvoering van de herplantplicht zoals opgenomen in de Wnb: na een kap dient het betreffende perceel weer binnen een termijn van drie jaar opnieuw ingeplant te worden. De herplant op andere gronden staat los van de ontheffing voor beschermde soorten, tenzij er gegronde redenen zijn om te veronderstellen dat de aanplant een negatieve invloed heeft op beschermde diersoorten. Die redenen worden niet genoemd in de zienswijze.

Ad 4: De ontheffing wordt verleend op basis van artikel 3.7.7.6., lid c van de Omgevingsverordening. Dit lid bepaalt dat er een ontheffing kan worden verleend als de houtopstand geveld wordt of teniet gaat ter uitvoering van een ruimtelijke ingreep in overeenstemming met een onherroepelijk bestemmingsplan.

Ad 5: De vervangingsplicht is van toepassing als de aangebrachte herplant niet binnen een termijn van drie jaar is aangeslagen. De vervangingsplicht volgt uit Artikel 4.3 lid 2 van de Wnb en hoeft derhalve niet als apart voorschrift opgenomen te worden.

Ad 6: Voor de ontheffing herplant op andere gronden is het van belang dat de bepalingen en voorschriften die met deze ontheffing verband houden worden uitgevoerd en/of nageleefd. In de ontheffing zijn geen ontbindende voorwaarden opgenomen, dat de ontheffing geen rechtsgeldigheid (meer) heeft voor het geval dat voorwaarden of voorschriften van andere vergunningen of ontheffing niet nageleefd worden. De toetsingsgronden die de Wnb biedt, bevatten ook geen bepalingen voor de integrale afweging van uiteenlopende aspecten, waarvoor vergunning of ontheffing nodig is.

Ad 7: Met gemengd bosplantsoen wordt een mix van loofboomsoorten (zoals Eik en Berk), naaldboomsoorten (zoals Den en Douglas) en struikvormers (zoals Krent, Vlier en Hazelaar) bedoeld. De Wet natuurbescherming eist een bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanten. In de Omgevingsverordening Gelderland, wordt in Artikel 3.7.7.3 toegelicht wat verstaan wordt onder "bosbouwkundig verantwoord". In die bepalingen is in algemene zin beschreven wat verstaan wordt onder bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanten. Daarin zijn geen eisen vermeld ten aanzien van soorten, aantallen en grootten (stamomtrek) en/of leeftijd van de nieuwe bomen.

Ad 8: De Wnb en de omgevingsverordening bepalen dat er na verloop van tijd een volwaardige vervanging van de gekapte houtopstand aanwezig moet zijn. De bepalingen ten aanzien van bosbouwkundige verantwoorde herplant en de vervangingsplicht, is in de praktijk hetzelfde als wat reclamanten instandhoudings- en inboetverplichting noemen.

Ad 9: Het nakomen van bepalingen uit de Wet natuurbescherming wordt gehandhaafd volgens Artikel 7 uit de Wet natuurbescherming in samenhang met de Algemene wet bestuursrecht. De manier van handhaving en sanctionering hoeft daarom niet apart te worden opgenomen in de voorschriften.

Ad 10: De bepalingen uit de Wet natuurbescherming met betrekking tot herplant op andere grond hebben geen relatie met het saneringsbesluit. De grondeigenaar/grondgebruiker dient binnen de gestelde termijnen en binnen de eisen van bosbouwkundig verantwoorde wijze van herplanten te blijven. In de

Omgevingsverordening beperkt de bepaling over bodemkwaliteit (artikel 3.7.7.3, lid 1b), zich tot het gebruik van boomsoorten bij de herbeplant die geschikt zijn, om gelet op de bodemkwaliteit en waterhuishouding ter plaatse uit te groeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand.

Ad 11: Ten aanzien van de herplantplicht kennen de Wnb of de Omgevingsverordening geen extra bepalingen voor Natura2000-gebieden, anders dan de bepalingen die gelden voor alle herplantingen.

Ad 12: De ontheffing voor herplant op andere gronden Wnb ziet toe op uitvoering van de herplantplicht zoals opgenomen in de Wnb: na een kap dient het betreffende perceel weer binnen een termijn van drie jaar opnieuw ingeplant te worden. De procedure voor de definitieve vaststelling van de ontheffing kent een zelfstandige procedure en is niet verplicht gekoppeld aan de procedure van andere vergunningen of ontheffingen.

Ad 13: De toestemming tot het in gebruik hebben van een kleiduvenschietbaan is niet gekoppeld aan een ontheffing van herplant op andere gronden.

Wij zien op basis van bovenstaande inhoud van de zienswijzen van zowel SRK als de Stichting Veluwe Bijzonder (mede namens GNMF) en onze reacties daarop geen aanleiding om het definitieve besluit aan te passen ten opzichte van het ontwerpbesluit. De enige toevoeging betreft, dat bij de beoordeling gebruik gemaakt is van artikel 3.7.7.6 uit de Omgevingsverordening Gelderland.

Overige bepalingen

Wij wijzen u erop dat er nog andere bepalingen van toepassing kunnen zijn op de te beplanten grond, bijvoorbeeld gemeentelijke verordeningen of gemeentelijke bestemmingsplannen. Informatie hierover kunt u inwinnen bij de betreffende gemeente.

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving geldt de zorgplicht ex artikel 1.11 Wnb, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten, ongeacht vrijstelling of ontheffing. Op grond hiervan dient zoveel als redelijkerwijs mogelijk is schade aan deze soorten te worden voorkomen.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

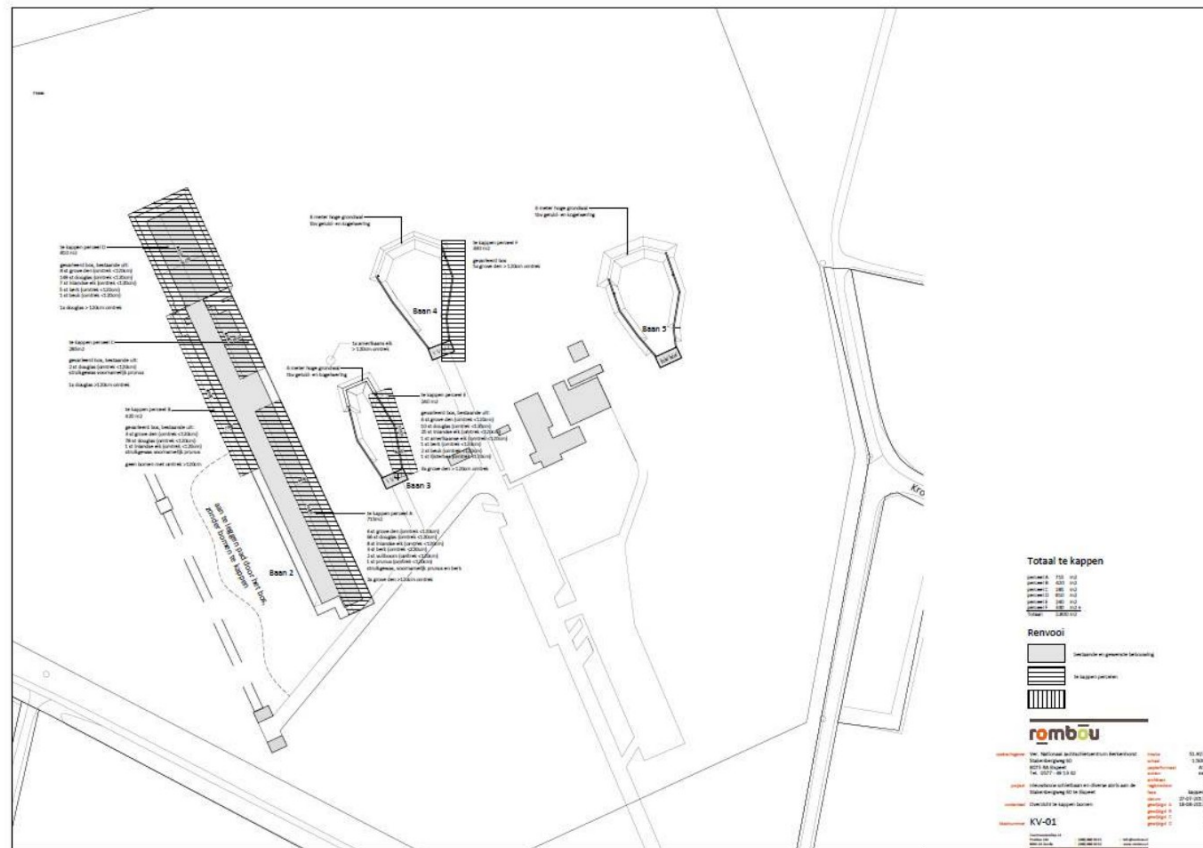
Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

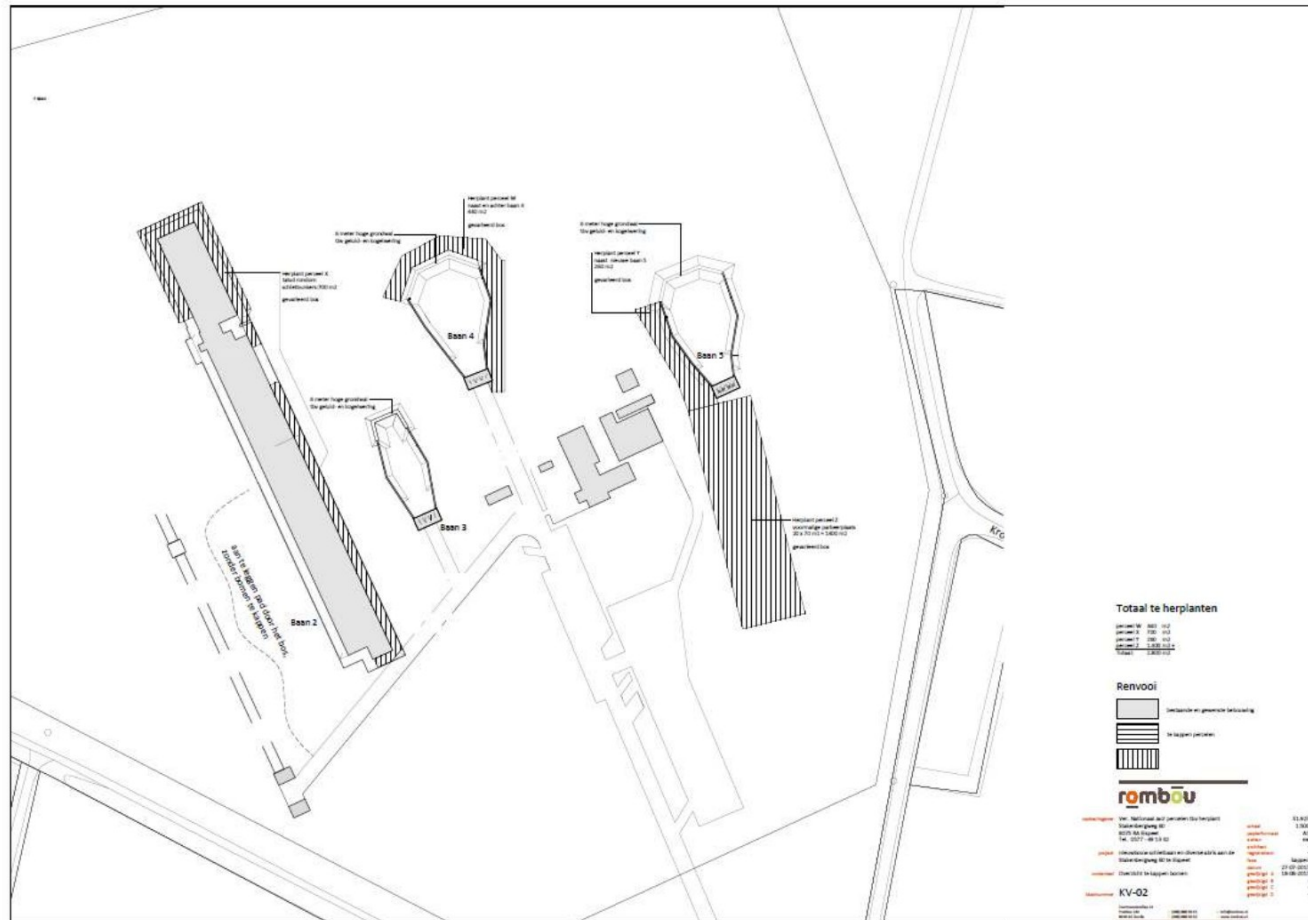




Bijlage 1: Ligging van percelen waarop de herplantplicht van toepassing is en van de percelen waarop de compensatie herplantplicht van toepassing is.



Figuur 1: Ligging van de percelen op de Berkenhorst waarop de kapmelding en de herplantplicht van toepassing is.



Figuur 2: Ligging van de percelen op de Berkenhorst waarop compensatie van de herplantplicht van toepassing is.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen