

53557

Nunspeet, 16 november 2018



Geacht College,

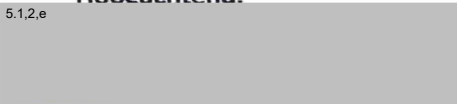
Maandagavond 12 november 2018 heb ik tijdens de Commissievergadering gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in te spreken, ik had gedacht dit vragenderwijs te kunnen doen.

Door de voorzitter ben ik er op gewezen dat het niet de bedoeling was om vragen te stellen maar dat ik deze aan het College B&W diende te richten. Daarom doe ik u nu mijn volledige betoog toekomen, het alleen aan u voorleggen van de vragen geeft mogelijk teveel onduidelijkheid.

Graag ontvang ik van u op zo kort mogelijke termijn schriftelijk antwoord op deze vragen.

Hoogachtend.

5.1.2,e



5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e



N15730

De Ontwerp-omgevingsvisie heeft ter inzage gelegen. De visie die nu voorligt bevat een zeer ingrijpende wijziging n.a.v. een ingediende zienswijze, ze vermeldt nu de noodzakelijk geachte grote uitbreidingslocatie 't Hul-Noord. Doordat deze wijziging achteraf is toegevoegd ontnemt de gemeente ons het democratische recht van het indienen van onze zienswijze op dit essentiële onderdeel.

Ter onderbouwing het volgende:

In de versie van 13-06-2018 die ter inzage lag stond:

- *Van grootschalige uitbreidingen is geen sprake*
- *Er is geen sprake van een grote herstructureringsopgave*
- *Aan de kernranden zijn beperkt mogelijkheden voor kleinschalige uitbreidingslocaties*

In de versie van 17-10-2018 staat nu:

- *Maar daarnaast is naar verwachting een grotere uitleglocatie benodigd.*
- *Op basis van het Structuurplan kern Nunspeet 1995 lijkt de zoeklocatie 't Hul-Noord het meest voor de hand liggend.*

Vraag 1: mocht het komen tot juridische procedures n.a.v. deze visie dan is het niet onaannemelijk dat ons bezwaar niet ontvankelijk zal worden verklaard omdat wij geen zienswijze hebben ingediend. Kan de gemeente uitsluiten dat dit het geval zal zijn?

Wij lezen het volgende antwoord op de zienswijze van de Heemkundige vereniging. *Tijdens de terinzagelegging van de ontwerp- Omgevingsvisie zijn de Woningbehoefte cijfers geactualiseerd. Hieruit volgde dat de toekomstige woningbehoefte sneller stijgt dan eerder was voorzien. Hierdoor komt toch mogelijke uitbreiding aan de orde.* Het getal van 895 woningen wordt genoemd, als zijnde nieuwe informatie. Dit is niet correct, het rapport waarnaar verwezen wordt dateert al van 1 maart 2018 en medio mei heeft het college hierover gesproken. Pas 20 juni 2018 is de ontwerp-omgevingsvisie ter inzage gelegd. Dit had er dus gewoon in moeten staan, het lijkt op dat dit bewust niet gedaan is. Welke reden er daarvoor ook aangevoerd wordt, aan ons is geen gelegenheid geboden om onze zienswijze op dit achteraf toegevoegde suggestieve getal in te dienen.

Hoe rijmt zich dit ook met de volgende beschrijving uit uw Commissievoorstel? *In de omgevingsvisie moet duidelijk te lezen zijn waarvoor de overheid staat en wat van de overheid verwacht kan en mag worden. En natuurlijk dan ook wat van anderen mag worden verwacht. De overheid dient na vaststelling in principe overeenkomstig deze omgevingsvisie te handelen.*

Vraag 2: Kunt u aangeven welke formele status deze omgevingsvisie heeft, en welke formele plannen er nog volgen, wanneer, en met welke status?

Het is onduidelijk of de voorliggende omgevingsvisie nu een structuurvisie is in de zin van artikel 2.1 van de WRO, of dat het letterlijk een omgevingsvisie is in de zin van de Omgevingswet. Maar wat is dan de status, aangezien de Omgevingswet niet eerder dan 2021 in werking treedt? In het commissievoorstel wordt aangegeven dat er nog een structuurplan komt. Bij mijn weten is dat een niet officieel bestaande planvorm dus wat wordt hiermee bedoeld?

Vraag 3: Waarom lezen wij in deze omgevingsvisie wel over 't Hul-Noord maar niets over bijvoorbeeld de locatie Kijktuinen die toch veel relevanter is. Wat speelt er toch waarom 't Hul-Noord zo plotseling aan de orde is?

Vraag 4: Het is een intergemeentelijk stuk van Nunspeet, Elburg en Oldebroek, het lijkt er nu wel op dat Nunspeet de zelfbenoemde groeigemeente van de regio wil worden. Noch uw partijprogramma's, noch uw coalitieakkoord vermelden deze ambitie.

Wordt Nunspeet het Almere van de Veluwe??

Vraag 5: Bent u het mij eens dat de gemeente geen waardevol overgangsgebied mag vernietigen?

In de ontwerp-omgevingsvisie heet het gebied 't Hul-Noord "gemengd kleinschalig overgangsgebied". In de nu vast te stellen omgevingsvisie verandert dit in "zoekgebied voor woningbouw".

De omgevingsvisie vermeldt voor dit "overgangsgebied" het volgende:

Uitgangspunten kwaliteit: • Behoud van het open landschap en agrarische karakter. • Versterking van natuurwaarden en bekenstructuur in het veenweidegebied • Behoud van doorzichten naar de bosrand en naar het grootschalige open landschap • Versterken van de landschapstructuur; houtwallen in het coulissenlandschap en de open enken.

Dit is 100% anders dan grootschalige woningbouw. De ontwerp-omgevingsvisie spreekt over waardevol gebied, maar de nu vast te stellen versie betekent de vernietiging van een prachtig stuk natuur en cultuur.

Vraag 6: Bent u het mij eens dat er geen deugdelijke onderbouwing ligt van een aantal woningen, die het aanwijzen van 't Hul-Noord als woningbouwlocatie rechtvaardigt? Het in deze omgevingsvisie noemen van een woningbehoefte van 895 stuks is zeer suggestief, Wethouder Groothuis spreekt zelf op 17 oktober over 500 woningen inclusief Molenbeek fase 2 (169 woningen) en fase 3 (80woningen). Per saldo zijn dit $500 - (169 + 80) = 251$ woningen

Deze 251 stuks zou genoemd moeten worden in de actuele omgevingsvisie. Maar daarbij merken wij dan gelijk op dat dit een veel te hoog aantal is, in de bijlage tonen wij u aan dat er aan 0 woningen behoefte is. Deze uitbreidingslocatie dient uit de omgevingsvisie geschrapt te worden.

Vraag 7: Hoe serieus neemt de gemeente Nunspeet onderstaande passage afkomstig uit het rapport Bevolkingsprognose provincie Gelderland 2017 (Primos rapport)

De groep huishoudens van 75 jaar en ouder neemt de komende jaren niet alleen door de vergrijzing in omvang toe, maar ook omdat ze langer thuis blijven wonen door de extramuralisering. Deze groep laat ook steeds vaker een koopwoning achter bij overlijden omdat de babyboomers veel vaker dan de vooroorlogse generatie huiseigenaar zijn. Waar in 2015 ongeveer 2.000 koop-eengezinswoningen beschikbaar komen omdat 75+-ers de woningmarkt verlaten, loopt dat op naar bijna 6.000 per jaar rond 2040. Wanneer dergelijke aantallen woningen in veelal hetzelfde segment beschikbaar komen, is het voor te stellen dat dit invloed zal hebben op de woningmarkt. Zeker omdat op termijn het aantal jonge gezinnen afneemt, waardoor de vraag naar eengezinswoningen kan dalen. Dit beeld is in alle Gelderse regio's zichtbaar.

Vraag 8: De taakopdracht voor Omnia voor de vier kernen tezamen tot 2027 omvat 115 woningen, hoe vertaalt zich dat naar de ontstane behoefte aan een uitbreidingslocatie?

Vraag 9: Kunt u bevestigen dat middels deze omgevingsvisie niet een onomkeerbare weg in wordt geslagen??

Koste wat het kost lijkt het plan 't Hul-Noord nog even in deze omgevingsvisie verwerkt te moeten worden. Heeft u in de vergadering van 27-9 toen het ging over de WVG niet iets heel anders afgesproken? Toen zei u dat er over de noodzaak nog nader besloten moest worden. Nu wordt het er al vrij concreet ingezet, en straks bij het bestemmingsplan is het niet de vraag óf, maar alleen nog hóe en wanneer, is dat de bedoeling? Dit lijkt gedaan te zijn om ooit nog eens op te kunnen terugvallen alsof alles formeel juist is verlopen. De door het college gehanteerde getallen zijn onvolledig en dientengevolge misleidend. Het is in ieder geval verre van transparant en democratisch.

Vraag 10: Bent u het met mij eens dat er tenminste een nieuwe participatieronde dient te komen?

De omgevingsvisie moet tot stand komen na overleg met de bewoners. De gemeente heeft 2 participatiebijeenkomsten in 2017 belegd en denkt daar nu mee weg te komen. Echter deze omgevingsvisie is ingrijpend gewijzigd zonder dat er enig overleg heeft plaatsgevonden

De enige juiste beslissing op dit moment is het volledig schrappen van alles aangaande het plan 't Hul-Noord in deze omgevingsvisie. Ik verzoek u om dit punt, en de bovenstaande 10 vragen en uw antwoorden daarop, te betrekken bij uw debat en besluitvorming. Graag zie ik deze vragen schriftelijk beantwoord alvorens de omgevingsvisie definitief wordt vastgesteld.

Mijn betoog kan denk ik kort samengevat worden met het bekende gezegde: Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald

Belangrijke aanvulling (losse bijlage i.v.m. onnodig herprinten)

Vraag 8: Hoe serieus neemt de gemeente Nunspeet onderstaande passage afkomstig uit het rapport Bevolkingsprognose provincie Gelderland 2017 (Primos rapport)

De groep huishoudens van 75 jaar en ouder neemt de komende jaren niet alleen door de vergrijzing in omvang toe, maar ook omdat ze langer thuis blijven wonen door de extramuralisering. Deze groep laat ook steeds vaker een koopwoning achter bij overlijden omdat de babyboomers veel vaker dan de vooroorlogse generatie huiseigenaar zijn. Waar in 2015 ongeveer 2.000 koop-eengezinswoningen beschikbaar komen omdat 75+-ers de woningmarkt verlaten, loopt dat op naar bijna 6.000 per jaar rond 2040. Wanneer dergelijke aantallen woningen in veelal hetzelfde segment beschikbaar komen, is het voor te stellen dat dit invloed zal hebben op de woningmarkt. Zeker omdat op termijn het aantal jonge gezinnen afneemt, waardoor de vraag naar eengezinswoningen kan dalen. Dit beeld is in alle Gelderse regio's zichtbaar.

Vraag 9: De taakopdracht voor Omnia voor de vier kernen tezamen tot 2027 omvat 115 woningen, hoe vertaalt zich dat naar de ontstane behoefte aan een uitbreidingslocatie?

Vraag 10: Bent u het met mij eens dat er tenminste een nieuwe participatieronde dient te komen?

De omgevingsvisie moet tot stand komen na overleg met de bewoners. De gemeente heeft 2 participatiebijeenkomsten in 2017 belegd en denkt daar nu mee weg te komen. Echter deze omgevingsvisie is ingrijpend gewijzigd zonder dat er enig overleg heeft plaatsgevonden