



N26902

GEMEENTE NUNSPEET  
INGEKOMEN

16 FEB. 2021

112656

Nunspeet, 16 februari 2021

Geachte,

U treft hierbij onze zienswijze op de ontwerpstuurvisie 't Hul-Noord.

In deze reactienota staan onwaarheden en er zijn meerdere zaken die concreter gemaakt dienen te worden. Bij de behandeling door de gemeenteraad bleek dat er niet goed naar ons geluisterd is, en wij weten inmiddels hoe de verantwoordelijk wethouder denkt over onze gedegen inbreng omdat hij deze publiekelijk kwalificeert als het stichten van verwarring.

We hebben daarom een aantal punten uit de reactienota van commentaar voorzien, daarbij hebben we de nummering aangehouden die u dit stuk gegeven hebt.

1.1 Na Molenbeek zouden er geen grootschalige uitbreidingen meer plaatsvinden heeft de gemeente zelf gesteld. De handelwijze m.b.t. de alternatieve locaties getuigt van enorme vooringenomenheid. Alternatieve locaties benutten levert wel voldoende capaciteit voor de toekomst.

1.2 Ons vrije uitzicht zoveel mogelijk behouden is nietszeggend. Nu moet al vastgelegd worden dat er ingezet wordt op behoud van zichtlijnen richting Kolmansweg. Ons unieke uitzicht mag niet zomaar uitgeruild worden met dat van toekomstige bewoners aan de rand van het plangebied.

Het waardevolle open landschap vormt 1 geheel met de aanwezige houtwal direct grenzend aan ons perceel. De houtwal komt alleen tot zijn recht door het open zichtveld er op. Om zeker te zijn dat dit behouden wordt dient in deze fase vastgelegd te worden dat er een open uitzicht op deze houtwal blijft.

Ten onrechte genieten Molen de Duif en de recreatieparken een voorkeurspositie als belanghebbenden t.o.v. ons als direct gedupeerde.

1.3 Het is een utopie dat bewoners zich via de Bovenweg en Elburgerweg richting centrum en richting Harderwijk zullen laten leiden. En dan komt daarbij nog de wetenschap dat het gebied Oosteinderweg (nota bene eigendom van de gemeente) zonder kostbare ingrepen perfect ontsloten kan worden. De Hullerweg mag geen deel uit gaan maken van de huidige wijk 't Hul of de nieuwe wijk maar moet zijn huidige karakter behouden. Ons huisperceel dient net zoals dit nu het geval is vrij bereikbaar te blijven voor zwaar landbouwverkeer.

1.5 De formulering dat er rekening gehouden zal worden met de huidige specifieke kenmerken is ontoereikend. Er moet vooraf een opsomming gemaakt worden van alle elementen die dusdanig waardevol zijn dat ze behouden moeten blijven. Dit kan alleen maar in samenspraak met de huidige bewoners die dit gebied kennen.

2.1. /2.2/ 2.3/ 2.4 Regulier bedenkt men een plan om te voorzien in een behoefte. Nu was er eerst het plan 't Hul-Noord. Daarna werd de onderbouwing gezocht. Dit gebeurt door het opstapelen van suggestieve getallen en prognoses. Zeer kwalijk daarbij is het consequent negeren van elk alternatief.

**Bouwen voor eigen inwoners was 2028 de datering toen de WVC vastgesteld 't Hul-Noord bleek**

daarvoor volstrekt onnodig. Maar het plan moest doorgaan, niet-bestaande rapporten werden opgevoerd, te hoge aantallen werden nog eens met 25% verhoogd. Triest dieptepunt was december 2020 het geheel nieuwe argument dat Nunspeet woningen diende te bouwen ten gunste van de regio Zwolle. Een geheel nieuw fenomeen dat niemand kende die destijds akkoord ging met de vestiging WVG.

2.6 Alternatieve locaties mochten niet positief beoordeeld worden. De structuurvisie volstaat met een paar nietszeggende algemeenheden per locatie. De wil tot echt onderzoek was absoluut afwezig. In werkelijkheid zijn er uitstekende locaties beschikbaar die op korte termijn conform wens van de provincie gefaseerd kunnen worden benut. De locatie Oosteinderweg is daarvan een alleszeggend voorbeeld. Verder wordt geweigerd om kansen in Nunspeet West te benutten. Daar leven de echte projectontwikkelaars zich momenteel uit, terwijl de zogenaamde ontwikkelaars in 't Hul-Noord gestopt moesten worden middels de WVG. Na realisatie van de nieuwe stationsomgeving is Nunspeet West de locatie om te bouwen maar dit wordt totaal genegeerd. Haast provocerend wordt gemeentelijke bouwgrond daar nu verkast door aanleg van een (vanwege het formaat financieel onhaalbaar) zonnepanelenveldje.

2.12 Actualisering van een Structuurplan 1995 dat geen enkel status heeft is onmogelijk.

2.13 Hier is sprake van een verborgen agenda, de gemeente werkt ondubbelzinnig naar 't Hul Noord toe. Niet welkome info wordt structureel genegeerd en details die wel in het plaatje passen worden maximaal uitvergroot.

3.5 Senioren willen nabij het centrum wonen of dit eenvoudig gemotoriseerd kunnen bereiken. 't Hul Noord is voor hen dus bij voorbaat ongeschikt.

4.1 Er wordt hier gesproken over het voorkomen van negatieve gevolgen voor ondernemers maar het belang van de huidige bewoners die nu in dit gebied op kleinschalige wijze vee houden en hun weiland beheren is niet minder belangrijk. Zo min mogelijk hinder is veel te zwak geformuleerd. Garandeer op dit moment gewoon dat er geen hinder ontstaat. Het Inpassen zodat wij zo weinig mogelijk hinder ondervinden dient daarom ook gewijzigd te worden in geen hinder ondervinden.

4.2 Streven naar een groene buffer is algemeen en nietszeggend, Er moet een strikte afscheiding tussen onze bestaande woningen en de nieuwbouwwoningen komen. Een groene buffer is een veel te algemeen begrip (een gazonstrook is ook een groene buffer) het uitgangspunt moet zijn dat er al voorafgaand aan de bouwactiviteiten een robuuste hoog opgaande groene buffer wordt gerealiseerd die het zicht van de nieuwe wijk op de bestaande bouw volledig wegneemt.

4.3 Deze formulering is onjuist, het uitgangspunt moet zijn dat het zicht van de nieuwe woningen op de bestaande woningen ontnomen moet worden, nu staat dit er omgekeerd. Financiële randvoorwaarden mogen in geen geval ook nog eens boven het welbevinden van ons, de zwaar getroffen bewoners gaan. Leg nu vooraf vast dat ons belang gerespecteerd wordt ongeacht die randvoorwaarden.



4.4 Hier wordt alleen gesproken over financiële compensatie. Hier is door ons helemaal niet om gevraagd. Wel moet hier als mogelijkheid aan toegevoegd worden dat er ook gecompenseerd kan worden door uitbreiding aansluitend op onze huidige percelen.

6.1 Huidige aanwonenden van de Hullerweg mogen niet benadeeld worden door het instellen van eenrichtingsverkeer of een afsluiting van hun weg.

6.4 Het afwaarderen van de verkeersfunctie van de Hullerweg mag in geen geval betekenen dat wij onbereikbaar worden voor leveranciers van o.a. veevoeder die gebruik maken van grote vrachtwagencombinaties en we dienen zeker bereikbaar te blijven voor zwaar landbouwverkeer.

6.11/ 6.12 Bewoners van de nieuwe wijk zullen niet via de Bovenweg en Elburgerweg richting centrum gaan. Het huidige Hul en alle huidige wegen krijgen te maken met grote overlast. Ongetwijfeld wordt er nu in opdracht van de gemeente een gewenst rapport in elkaar gesleuteld. Maar vanwege de situering van de huidige woonwijken is de locatie 't Hul Noord bij voorbaat ongeschikt. De enorme tunnelvisie creëert een dramatisch toekomstig probleem. Een probleem dat dan tegen hoge kosten en met verlies van nog veel meer cultuurhistorisch landschap opgelost moet gaan worden. Het nu doordrukken van de ontsluiting via de Bovenweg staat hier garant voor. (En dan te weten dat alle genoemde alternatieve locaties tegen minimale kosten wel perfect te ontsluiten zijn)

7.1 De historische houtwallen moeten op voorhand gevrijwaard blijven van welke ingreep dan ook. Zoveel mogelijk behouden is een veel te zwakke formulering. Zorgvuldig inpassen mag niet betekenen dat deze houtwallen die juist zo waardevol zijn omdat er zichtlijnen naar toe en langsheen lopen straks ingeklemd worden tussen bebouwing en daardoor onzichtbaar worden. Inzet moet zijn dat er blijvend ruim zicht op deze singels blijft bestaan.

7.5 Deze volgorde is totaal onjuist. Hier wordt bewust een wel heel doorzichtige stap gezet om het plan onomkeerbaar te maken. Onderzoeken die uitgevoerd worden na verwerving van de gronden zijn weggegooid geld. Na aankoop zal de gemeente nooit accepteren dat de aanwezigheid van welke natuurwaarde dan ook de realisering van haar plannen alsnog in de weg staat, verwerven is bouwen! De animo bij meerdere grondeigenaren in dit gebied om hun gronden aan de gemeente te verkopen is dusdanig groot dat zij in deze fase reeds alle medewerking aan een ecologisch onderzoek zullen verlenen. De gemeente weet heel goed dat de natuurlijke omgeving van meerdere diersoorten al enorm in het gedrang is gekomen door eerder bouwprojecten. Dat mag nu niet worden genegeerd.

10.1 Streven naar versterking van cultuurhistorisch elementen moet nader toegelicht worden, Cultuurhistorische elementen zullen juist verloren gaan, Wat verstaat de gemeente nu precies onder versterken, wat houdt dit feitelijk in. De cultuurhistorische elementen die dit betreft dienen vooraf daadwerkelijk aangewezen te worden zodat er ook gemeten kan worden of beloftes worden nagekomen.

15.1/15.2 Er is geen enkele moeite genomen om getroffen omwonenden voorafgaand aan de participatieronde uit te leggen waarom uitgerekend hun gebied geclaimd wordt en waarom alternatieven afvielen. Daarna hadden pas de nu gevoerde gesprekken horen plaats te vinden over inhoudelijke invulling. Dit stuk is bewust overgeslagen. Wij kwamen naar deze gesprekken in de overtuiging dat er een gesprek zou plaatsvinden over de doorzaak van de wijk, wijft, met de invulling.

De gemeente zal dit ontkennen maar dit is een strategische keuze geweest om het plan zo snel mogelijk door te drukken.

Pas een jaar na de opdracht van de gemeenteraad tot participatie vonden de eerste gesprekken plaats waarna we binnen de kortste keren met een voldoende structuurvisie werden geconfronteerd. Veelzeggend is dat voorafgaand aan onze gesprekken wel alle tijd bleek te zijn besteed aan gesprekken met o.a. de provincie om deze met alle mogelijke middelen achter dit plan te krijgen .

15.4 Dit slaat alles. De participatieronde leverde een unaniem nee op tegen het plan 't Hul Noord. Het is een gotspe om hier nu te stellen dat dit traject een afwegingsfactor zou zijn. De plannen liggen volledig klaar. De gemeente weigert de alternatieve locaties werkelijk op waarde te schatten. De gemeente walst volledig over de belangen van ons heen en negeert keiharde toezeggingen die in het verleden door haar aan ons gedaan zijn.

15.5 Er zijn slechts minimale wijzigingen doorgevoerd n.a.v de gesprekken. De reactie doet voorkomen alsof er echte wijzigingen hebben plaatsgevonden maar blijft zeer algemeen. Hierover is openheid geboden. Hier dient een opsomming gegeven te worden van de feitelijke bevindingen en doorgevoerde aanpassingen.

15.8 Alle vragen waren suggestief en alleen maar gericht op invulling. De vragen waren alleen bedoeld als aansluiting op het vaste voornemen van de gemeente om het plan hoe dan ook door te laten gaan.

15.10 Deze reactie spreekt de gemeenteraad tegen want het is niet waar dat de doelstelling was om te verkennen hoe de ontwikkeling eruit zou zien, de opdracht was om de omwonenden uit te leggen waar de plannen op gebaseerd waren en waarom er niet serieus ingezet werd op alternatieve locaties.

15.11 De verslagen van de persoonlijke gesprekken zijn op een aantal punten onjuist, aanpassing of aanvulling door belanghebbenden bleek niet acceptabel. Daar komt bij dat de voorbereiding op de gesprekken aantoonbaar ondeugdelijk was. In ons specifieke geval was er vooraf geen agenda en tijdens het gesprek bleken stukken niet vooraf te zijn toegestuurd met als gevolg dat het gesprek achteraf als niet gevoerd diende te worden gekwalificeerd. Dit vinden we nergens terug.

15.17 Wat staan hier een tegenstrijdigheden en onwaarheden. Er is helemaal niet grondig uitgezocht waarop wij deze harde toezegging baseren, er is nog niet eens de moeite genomen om ons te vragen dit toe te lichten. Wij hebben medio 2014 grondig onderzoek gedaan voordat wij ons hier vestigden. Dat hebben we conform vigerende procedures van de gemeente gedaan middels 2 geplande gesprekken met de medewerker grondzaken. Datum en afspraaktijd zijn bekend van het gesprek met de medewerker waarin wij expliciet hebben gevraagd of er sprake was van toekomstige woningbouwplannen in het gebied, met de kaart van het gebied in zijn hand zei deze medewerker Nee. De wethouder weet dit. Daarom hebben wij in 2014 de in de afrondingfase zijnde aankoopplannen van een andere locatie afgekappt en ons huidige perceel aangekocht. Door het huidige plan zijn onze toekomstplannen voorgoed verleden tijd en liggen meer dan 20 jaar plannen en 12 jaar voorbereiding aan diggelen.

Deze reactie over bestuurlijke toezeggingen is helemaal niet relevant. Als inwoner krijg je bij monde van een medewerker informatie over de informatie op het gebied van het bestaande en de toekomstige plannen. Het bestaat uit de 4 jaar

later gesteld wordt dat deze informatie niet relevant is. Om in deze reactie te beginnen over actuele informatie waardoor de plannen van de gemeente gewijzigd zijn doet daar niets aan af. Wij hebben medio 2014 alles gedaan wat in ons vermogen lag voordat wij de grootste stap in ons leven maakten.

16.2 Dit is opnieuw overtuigend bewijs dat eerst plan 't Hul-Noord werd bedacht waarvoor vervolgens motivatie moest worden bedacht. De gemeente heeft ruim voldoende grond in eigen bezit om betaalbaar te bouwen voor eigen inwoners. Geheel conform het coalitieakkoord, en zoals eindeloos herhaald werd door raadsleden: bouwen voor eigen behoefte. Medio 2020 was er opeens het nieuwe argument van een zelfopgelegde verplichting om als Nunspeet te zorgen voor woningen voor de regio Zwolle. Dit argument wordt nu misbruikt ter legitimatie van 't Hul Noord. Het belang van eigen de inwoners is nu opeens ondergeschikt aan dat van de verre regio.

Hoogachtend,

5.1.2,e



5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e



## Zienswijze 't Hul-Noord

Gemeenteraad van Nunspeet

T.a.v. de 5.1.2.e

Postbus 79

8070 AB Nunspeet

Datum : 17/02/2021 Contactpersoon : De heer 5.1.2.e  
Uw ref. : telefoonnummer : 5.1.2.e  
Onze ref. : Z-2021/01 e-mail : 5.1.2.e 5.1.2.e@gmail.com

Onderwerp : Zienswijze 't Hul-Noord; Prinses Amaliahof te Nunspeet

Geachte 5.1.2.e

De gemeenteraad van Nunspeet heeft in haar vergadering op 17 december 2020 besloten om de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord vrij te geven voor inspraak. De gemeenteraad ziet 't Hul-Noord als locatie om te gaan ontwikkelen tot een nieuwe groene, gezonde, veilige en vitale Nunspeetse woonwijk.

Als bewoners van het Prinses Amaliahof zijn wij, alle bewoners van het Prinses Amaliahof, niet blij met deze keuze. Op dit moment wonen wij aan de rand van de woonkern Nunspeet tegen het 'buitengebied' aan. Onze eerste voorkeur is dan ook dat de gemeenteraad van Nunspeet kiest voor een andere locatie voor een uitbreiding van de woonkern Nunspeet. Wij zijn, als bewoners van het Prinses Amaliahof, op de hoogte van initiatieven om de ontwikkeling van 't Hul-Noord als woningbouwlocatie tegen te gaan. In de basis steunen wij deze initiatieven. Deze zienswijze richt zich echter op de situatie dat de realisatie van 't Hul-Noord uiteindelijk haalbaar blijkt.

Uitgaande van de, door ons niet gewenste, realisatie van 't Hul-Noord als woningbouwlocatie maken wij ons als bewoners van het Prinses Amaliahof zorgen over de gevolgen op het gebied van leefbaarheid, verblijfskwaliteit en verkeersveiligheid. In de aansluitende 'Zienswijze bewoners Prinses Amaliahof' gaan wij nader in op onze zorgen en wensen ten aanzien van een eventuele ontwikkeling van 't Hul-Noord.

Wij gaan er vanuit u hiermee onze zienswijze voor dit moment voldoende te hebben toegelicht. Graag gaan wij met u in gesprek over onze zienswijze. Hiervoor kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Namens 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

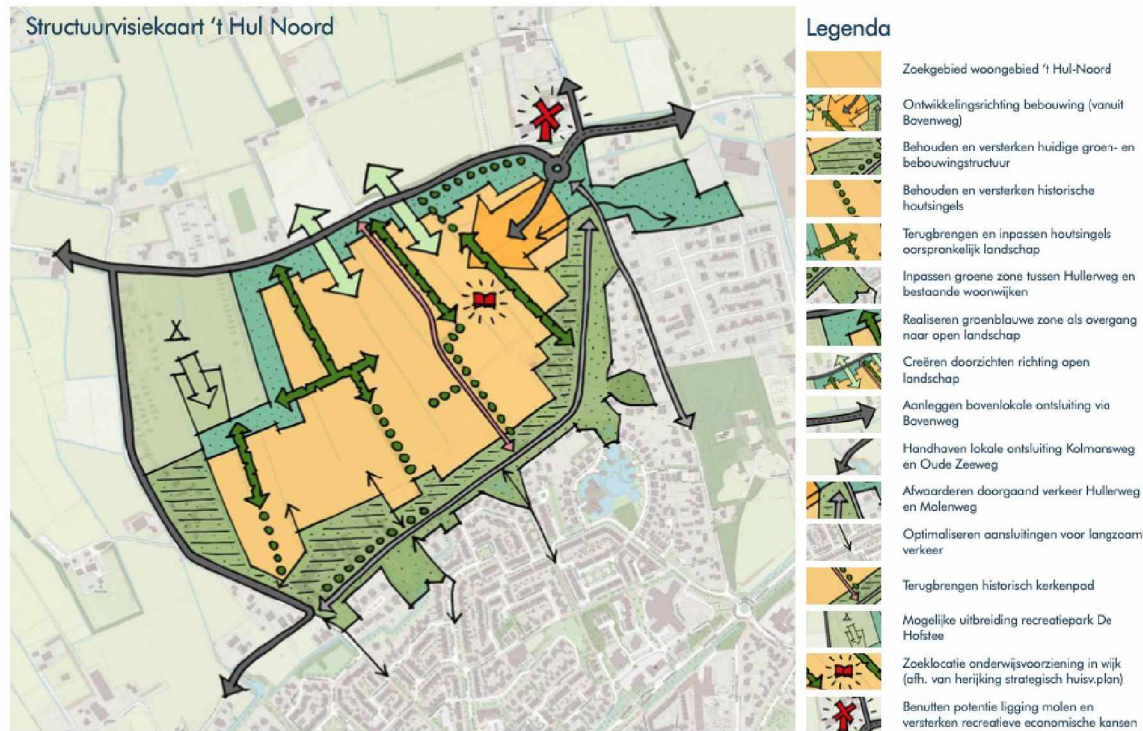
Mede namens de overige bewoners van het Prinses Amaliahof te Nunspeet, te weten:

<p>5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted]</p>	<p>5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted]</p>
<p>5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted]</p>	<p>5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted]</p>
<p>5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted]</p>	<p>5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted] ( 5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted] ) 5.1.2,e [redacted]</p>
<p>Familie Vieane 5.1.2,e [redacted]</p>	<p>5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted]</p>
<p>5.1.2,e [redacted] Prinses Amaliahog 10</p>	<p>5.1.2,e [redacted] 5.1.2,e [redacted]</p>

## Zienswijze bewoners Prinses Amaliahof te Nunspeet

### In-/aanleiding

De geplande woningbouwlocatie 't Hul-Noord ligt tussen de Hullerweg, Oude Zeeweg, Kolmansweg en de Molenweg.



Afbeelding 1; Geplande woningbouwlocatie 't Hul-Noord

In de ontwerpstructuurvisie geeft het college het ruimtelijk kader aan, waarbinnen de ontwikkeling van de woonwijk met 500 tot 600 woningen gefaseerd kan worden ontwikkeld.

De ontwerp-Structuurvisie Hul-Noord ligt op grond van de gemeentelijke inspraakverordening tot en met 17 februari 2021 ter inzage. Wij maken als bewoners van de Prinses Amaliahof, hiermee wordt bedoeld op alle bewoners van het Prinses Amaliahof, bij deze gebruik van de mogelijkheid onze zienswijze kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

### De bedenkingen van de bewoners van het Prinses Amaliahof

Een woningbouwlocatie met een potentie van 500 tot 600 woningen genereert veel verkeer. In de ontwerpstructuurvisie wordt ook de zorg uitgesproken met betrekking tot de gevolgen hiervan op het omliggende gebied. Een primaire ontsluiting voor het gemotoriseerde verkeer van 't Hul-Noord op de Bovenweg zorgt voor een goede aansluiting op de N310 en de Rondweg-Oost en daarmee de A28.

Het handhaven van de lokale ontsluiting via de Oude Zeeweg en Hullerweg is een minder begrijpelijke keuze. Extra verkeer over deze route is zeker niet gewenst naar mening van de bewoners van het Prinses Amaliahof. Hiervoor zijn verschillende redenen te benoemen, zoals:

- De recreatieve wandelroutes over de Hullerweg en de Oude Zeeweg.
- De fietsroutes over de Oude Zeeweg en Hullerweg naar onder meer het centrum van de kern Nunspeet.
- Het landschappelijke karakteristieke karakter van de Hullerweg, zowel tussen de Molenweg en Oude Zeeweg als tussen de Oude Zeeweg en Marconiweg.



- De dimensionering van met name de Hullerweg en specifiek het kruispunt van de Hullerweg met de Oude Zeeweg. Opgemerkt wordt dat de Hullerweg en Oude Zeeweg niet als fietsroutes worden benoemd in de Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord. Feit is dat over deze wegen veel gefietst wordt, zowel recreatief als met als doel het centrum van Nunspeet.

Het afwaarderen van de Molenweg en Hullerweg staat wel benoemd als aandachtspunt, de uitwerking daarvan is voor ons als bewoners van het Prinses Amaliahof een groot zorgpunt. In de Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord wordt benoemd dat de Hullerweg, Oude Zeeweg en de Molenweg niet geschikt zijn voor een grote verkeerstoename. Feit is echter dat dit wel de directe routes zijn naar het centrum. Het benoemen van de auto-verkeersstructuur als aandachtspunt naar onder meer het centrum is voor ons als bewoners van het Prinses Amaliahof dan ook niet voldoende. Wij maken ons grote zorgen indien niet duidelijke kaders worden gesteld met betrekking tot dit aspect. De gevolgen ten aanzien van leefbaarheid, verblijfskwaliteit en de verkeersveiligheid zullen zonder goed onderbouwde keuzes voor ons als bewoners van het Prinses Amaliahof groot zijn.

### **Zienswijze van de bewoners van Prinses Amaliahof**

Onze wens is dat de gemeenteraad van Nunspeet in de Ontwerpstructuurvisie van 't Hul-Noord de volgende zaken verder uitwerkt:

- Een duidelijke keuze voor de autobereikbaarheid van het centrum vanuit met name 't- Hul-Noord.
- Een duidelijke keuze voor de autobereikbaarheid van de bedrijventerreinen Lepelingen I en II vanuit onder meer 't Hul-Noord.
- Het benoemen van kaders met betrekking tot de definitie 'doorgaand verkeer' over de Hullerweg, Nassaulaan, Molenweg en de Oude Zeeweg en aansluitend een keuze met betrekking tot het voorkomen van doorgaand verkeer over deze wegen.
- Kaders voor de maximale toename van het gemotoriseerd verkeer op de Oude Zeeweg, de Hullerweg (beide wegvakken), de Nassaulaan en de Molenweg.
- Het toevoegen c.q. benoemen van primaire fietsroutes tussen 't Hul-Noord (en buitengebied) naar het centrum.

Toelichting op de zienswijze/wensen:

- Wat betreft de autobereikbaarheid van het centrum vanuit 't Hul-Noord c.q. het buitengebied:
  - De grotere parkeervoorzieningen in het centrum van Nunspeet zijn met name goed bereikbaar via de Laan, Harderwijkweg en de Stationslaan.
  - De route voor de auto naar het centrum hoeft c.q. moet niet direct zijn. Juist het gebruik van met name de fiets moet worden gestimuleerd. De diverse fietsroutes naar het centrum door met name 't Hul lenen zich uitstekend als directe routes. De Oude Zeeweg ligt in het verlengde van een belangrijke fietsroute naar het centrum over de solitaire fietsroute tussen de Oude Zeeweg en de Oranjelaan/Zeeweg.
  - De Hullerweg is ongeschikt voor een verdere toename voor autoverkeer. Een afname is zelfs gewenst naar mening van de bewoners van de Prinses Amaliahof.
  - Voorstel is dan ook de nu in de Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord opgenomen route via de Oude Zeeweg en de Hullerweg te vervangen voor de route over de Kolmansweg en de Waterweg voor wat betreft de autobereikbaarheid aan het westzijde van het centrum.
  - Voor wat betreft autobereikbaarheid aan het oostzijde van het centrum is het voorstel de route te kiezen over de Bovenweg en de Elburgerweg. De Molenweg is net als de Hullerweg, Oude Zeeweg en Nassaulaan ongeschikt voor een verdere toename van verkeer.
- Wat betreft de autobereikbaarheid van de bedrijventerreinen Lepelingen I en II vanuit met name 't- Hul-Noord c.q. het buitengebied:
  - Ook hier geldt dat de Hullerweg ongeschikt is voor een verdere toename van het autoverkeer, een afname is zoals gesteld juist gewenst.

- Voorstel is dan ook de nu in de Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord opgenomen route via de Oude Zeeweg en de Hullerweg te vervangen voor de route over de Kolmansweg en de Waterweg voor wat betreft de autobereikbaarheid aan de westzijde van het centrum.
- Vanaf de Waterweg kan dan de route vervolgd worden naar Lepelingen I of II. Opgemerkt wordt dat het kruispunt van de Hullerweg met de Marconiweg in feite op deze routekeuze is ingericht.
- Het benoemen van kaders met betrekking tot de definitie 'doorgaand verkeer' over de Hullerweg, Nassaulaan, Molenweg en Oude Zeeweg:
  - Doorgaand verkeer gedraagt zich anders dan bestemmingsverkeer. Naar mening van de bewoners van de Prinses Amaliahof is het dan ook van belang om juist hier onderscheid in te maken in de Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord. Dit zal bijdragen aan in de structuurvisie genoemde wensen met betrekking tot verkeersveiligheid, leefbaarheid en verblijfskwaliteit.
  - Het is dan ook van belang het begrip doorgaand verkeer te definiëren voor deze wegen. Anders gesteld, wanneer is verkeer bestemmingsverkeer en wanneer doorgaand verkeer? Op dit moment wordt naar verwachting de route over de Hullerweg al gebruikt als route tussen bijvoorbeeld de Bovenweg en Lepelingen, maar ook bijvoorbeeld 't Hul of de Marsse. Ook vanuit het buitengebied zullen bijvoorbeeld de Molenweg en de Nassaulaan gelden als routekeuze naar bijvoorbeeld het centrum van Nunspeet. De extra verkeersgeneratie van de geplande woonwijk 't Hul-Noord zal zonder verdere maatregelen dit type verkeersbewegingen doen toenemen.
  - Voorgesteld wordt dan ook om verkeer over de Hullerweg, Nassaulaan, Molenweg en Oude Zeeweg naar het centrum en Lepelingen met een herkomst vanuit het achterliggend gebied (waaronder het buitengebied en 't Hul-Noord) te benoemen als doorgaand verkeer op deze wegen in de structuurvisie.
  - Aansluitend wordt voorgesteld in de Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord als uitgangspunt op te nemen dat doorgaand verkeer op deze wegen ongewenst is. Hoofdrekenen zijn de functies van deze wegen voor het fietsverkeer (recreatief en utilitair) en als recreatieve wandelvoorzieningen.
  - en in de uitwerkingen maatregelen worden opgenomen met als doel om dit te voorkomen. Daarbij moet monitoring van de uitwerking worden opgenomen met bijvoorbeeld een aanvullend maatregelenpakket als de doelstellingen niet worden gehaald.
- Kaders voor de maximale toename van het gemotoriseerd verkeer op de Oude Zeeweg, de Hullerweg (beide wegvakken), de Nassaulaan en de Molenweg.
  - Op dit moment is vanuit de Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord nog niet duidelijk op welke wijze een onacceptabele toename aan verkeer wordt voorkomen op deze wegen. Het streven van verkeersluw maken is voor ons als bewoners van 't Hul-Noord niet voldoende, aangezien dit subjectief is. Een nulmeting en streven richting de toekomst met bijbehorend maatregelenpakket om te benoemen streefwaardes te behalen is hier de wens.
- Het toevoegen c.q. benoemen van primaire fietsroutes tussen 't Hul-Noord (en buitengebied) naar het centrum.
  - Het benoemen van primaire fietsroutes draagt bij aan te maken keuzes in inrichting en vervoerskeuzes. Een duurzame wijk heeft hier, los van deze doelstelling in het algemeen, behoefte aan.

**Van:** [redacted] on behalf of "[redacted] (redacted)@gmail.com)" <[redacted]@gmail.com>  
**Verstuurd:** Wed, 17 Feb 2021 10:31:38 +0100  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Zienswijze 't Hul-Noord van de bewoners van het Prinses Amaliahof te Nunspeet

Beste [redacted]

Bijgevoegd de zienswijze van de bewoners van het Prinses Amaliahof te Nunspeet. Zoals u in de zienswijze ziet, is het een gezamenlijk gedragen zienswijze.

Graag ontvang ik van u een ontvangstbevestiging, dit zoals gisteren met u besproken.

Alvast dank en met vriendelijke groet,

[redacted] namens [redacted]  
[redacted]  
[redacted] [redacted]

Tel. [redacted]



5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e

**datum** 10 februari 2022  
**ons kenmerk** 0302112656

**onderwerp:**  
ontvangstbevestiging

Geachte 5.1.2.e

Uw brief is ontvangen op dinsdag 16 februari 2021 en ingeschreven onder nummer 0302112656, met als onderwerp: Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord.

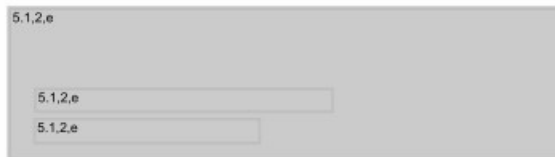
Gemeente Nunspeet,



# Toelichting grondslagen


In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen



**datum**                    **ons kenmerk**  
10 februari 2022        0302112656

**onderwerp:**  
ontvangstbevestiging

Geachte heer/ 

Uw brief is ontvangen op dinsdag 16 februari 2021 en ingeschreven onder nummer 0302112656, met als onderwerp: Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord.

Gemeente Nunspeet,





# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

**Van:** 5.1,2,e  
**Verstuurd:** Wed, 17 Feb 2021 12:14:10 +0100  
**Aan:** 5.1,2,e  
**Onderwerp:** RE: Zienswijze 't Hul-Noord van de bewoners van het Prinses Amaliahof te Nunspeet

Geachte 5.1,2,e

Bij deze bevestig ik dat wij uw zienswijze in goede orde hebben ontvangen en deze onder nummer 0302112656 hebben geregistreerd. Uw zienswijze zal geanonimiseerd toegevoegd worden aan de reactienota zienswijzen en door het college per bezwaar van een gemotiveerde reactie worden voorzien. Per bezwaar zal het college daarbij bepalen of deze leidt tot aanpassing van de structuurvisie. De al dan niet gewijzigde structuurvisie zal vervolgens ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

U ontvangt van ons na het besluit tot vaststelling van de reactienota zienswijzen (naar verwachting in april of mei) door het college van ons deze reactienota, zodat u kunt teruglezen hoe wij uw reactie verwerkt hebben. Vervolgens zult u naar verwachting in april/mei een uitnodiging ontvangen van de raadsgriffier voor de behandeling van de zienswijzen in de raadscommissie. U krijgt dan de gelegenheid om uw zienswijze toe te lichten in de raadscommissie.

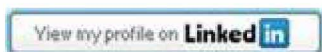
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e  
Projectleider initiatieven



E 5.1,2,e @nunspeet.nl | T +31 (0) 5.1,2,e |



Denk aan het milieu voor u deze mail print

---

**Van:** 5.1,2,e  
**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 10:32  
**Aan:** 5.1,2,e  
**Onderwerp:** Zienswijze 't Hul-Noord van de bewoners van het Prinses Amaliahof te Nunspeet

Beste 5.1,2,e

Bijgevoegd de zienswijze van de bewoners van het Prinses Amaliahof te Nunspeet. Zoals u in de zienswijze ziet, is het een gezamenlijk gedragen zienswijze.

Graag ontvang ik van u een ontvangstbevestiging, dit zoals gisteren met u besproken.

Alvast dank en met vriendelijke groet,

5.1.2,e namens 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e

Tel. 5.1.2,e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**datum**                      **ons kenmerk**  
10 februari 2022            0302112656

**onderwerp:**  
ontvangstbevestiging

Geachte 5.1.2.e

Uw brief is ontvangen op dinsdag 16 februari 2021 en ingeschreven onder nummer 0302112656, met als onderwerp: Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord.

Gemeente Nunspeet,

J

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e

**datum**                    **ons kenmerk**  
10 februari 2022        0302112656

**onderwerp:**  
ontvangstbevestiging

Geachte 5.1.2.e

Uw brief is ontvangen op woensdag 17 februari 2021 en ingeschreven onder nummer 0302112656, met als onderwerp: Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord.

Gemeente Nunspeet,



# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

5.1.2,e 5.1.2,e  
5.1.2,e  
5.1.2,e

**datum** 10 februari 2022  
**ons kenmerk** 0302112656

**onderwerp:**  
ontvangstbevestiging

Geachte heer/ 5.1.2,e

Uw brief is ontvangen op dinsdag 16 februari 2021 en ingeschreven onder nummer 0302112656, met als onderwerp: Ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord.

Gemeente Nunspeet,





# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

**Van:** Jan van den Broek  
**Verstuurd:** Wed, 17 Feb 2021 16:27:05 +0100  
**Aan:** Raadsleden  
**Cc:** COLLEGE B&W; Zaakgericht Werken; 5.1,2,e  
**Onderwerp:** Zienswijze, ontwerpstructuurvisie Hul-Noord  
**Categories:** 5.1,2,e

Zie onderstaande zienswijze. Betrokkene heeft bevestiging van ontvangst gehad.

Met vriendelijke groet,

Jan van den Broek  
raadsgriffier/afdeling Bestuur en Maatschappij  
Doorkiesnummer: 5.1,2,e  
E-mail: 5.1,2,e @nunspeet.nl

---

**Van:** 5.1,2,e | 5.1,2,e | 5.1,2,e  
**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 16:24  
**Aan:** Griffie  
**Onderwerp:** Zienswijze, ontwerpstructuurvisie Hul-Noord

Geachte griffie, commissie Ruimte en Wonen,

Graag willen we hierbij onze zorgen, inzichten ventileren ten aanzien van de bouwplannen in het gebied Hul-Noord door de gemeente Nunspeet.

Het gaat ons zeer aan het hart dat een stuk zeer waardevol, historisch, buitengebied, dreigt opgeofferd te worden aan woningbouw.

Dagelijks genieten vele Nunspeters en in de zomer de toeristen, wandelend en fietsend, van dit waardevolle gebied!

Zorgen hebben we ook, dat wij sinds we in 2009 aan de Oude Zeeweg zijn komen wonen, circa de helft van de mooie oude bomen aan onze weg zijn verdwenen...

Wanneer stopt dit, of kan dit allemaal zomaar?

Sinds de ontwerp bouwplannen (Hul-Noord) door de raad helaas zijn goedgekeurd, willen we hierop toch onze zienswijze geven.

\*T.a.v. verkeer, maak alstublieft de Oude Zeeweg verkeersluw. De weg wordt door vele wandelaars en fietsers gebruikt, denk aan hun veiligheid!!

\*Laat het bestaande Hul alleen ontsluiten via de Harderwijkerweg en niet "ook" aan de Noordkant. Hier gaat al een verkeersprobleem ontstaan.

\*Maak de nieuwe wijk vooral aan de buitenkanten mooi groen, zoals dat bij Nunspeet hoort.

\*Laat alstublieft alle bomen van 20 jaar en ouder staan. Maak nu een telling!

Veel wijsheid toegewenst in de besluitvorming

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeenteraad van de gemeente Nunspeet  
Postbus 79  
8070 AB Nunspeet

Nunspeet, 17 februari 2021

Betreft: zienswijze Ontwerp Structuurvisie 't Hul Noord (november 2020)

Geachte Raad van Nunspeet,

We willen onze blijvende zorg over het plan 't Hul Noord met u delen.

Namens 6 aanwonenden hebben we ingesproken bij de commissie Ruimte en Wonen in december 2020. Wij gingen in op de volgende aspecten:

- Opoffering Natuurgebied
- Opoffering Cultuurhistorie
- Verkeersproblematiek
- Aanzuigende werking

Een reactie op de diverse ingebrachte onderwerpen hebben we niet ontvangen.

We willen onze inspraakreactie van 2 december 2020 daarom als zienswijze indienen (Bijlage).

Hierbij extra inzoomend op "omgaan met cultuur-historische elementen":

In de participatienota stelt de gemeente cultuurhistorische elementen te willen behouden en te versterken. Dit zien we niet in de plannen.

Het aanleggen van een verkeersrotonde, het oproepen van zulke grote verkeersbewegingen als wordt geschetst zo dicht op (en in de zichtlijnen van) de molen en de historische wegen Molenweg en Hullerweg staat wat ons betreft haaks op het doel van de gemeente. Het motto zou moeten zijn: zuinig zijn op het stukje erfgoed 't Hul Noord (de oude wegen, het natuurschoon, de molen (zeker gezien het feit dat er al eerder een molen in Nunspeet is verdwenen)).

Wij verzoeken de Raad haar aandacht te verleggen naar alternatieve bouwlocaties en hierdoor het door vele Nunspeeters en toeristen gewaardeerde natuurschoon Van 't Hul Noord in stand te houden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Mede namens de buurtgenoten

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Bijlage

betreft: **Inspraakreactie 2 december 2020** commissiebehandeling 't Hul Noord

door: 5.1.2,e 5.1.2,e mede namens de buurtgenoten:

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

**Motto:** **Bewoners Molenweg erg bezorgd. Ze raken niet alleen uitzicht op weilanden en de molen kwijt. Molenweg wordt ook nog eens aanvoerroute voor 't Hul Noord?**

Geachte commissie Ruimte & Wonen,

We willen gebruik maken van de inspraakmogelijkheid met betrekking tot de visievorming 't Hul Noord.

Wij als aanwonenden Molenweg maken ons **grote zorgen** over het liggende structuur-visieplan 't Hul Noord die we vorige week ontvingen. We zijn hier de afgelopen jaren gaan wonen. De keuze voor deze omgeving was gebaseerd op het vrije uitzicht en de rust. Puntsgewijs willen we het volgende onder u aandacht brengen.

Snelheid proces, we ontvingen vorige week de documenten (circa 180 blz.), het is eigenlijk te kort dag om alle stukken te lezen en een reactie te geven.

Wij, de genoemde 6 families hebben de afgelopen jaren woningen gekocht, omvangrijk ge- en verbouwd.

Bij bouw en verbouw hebben we ons gehouden aan bouwregels van de gemeente Nunspeet.

Er is door ons rekening gehouden met de regels voor de molenbiotoop. We kunnen de vraag stellen hoe de gemeente het begrip "molenbiotoop" interpreteert.

Waarom hebben wij gekozen voor de Molenweg? Vrij wonen, uniek uitzicht en de rust, we liepen er warm voor.

Een aantal van ons hebben bij gemeente/bij ambtenaren mondeling geïnformeerd naar de mogelijke bouwplannen voor de overkant ('t Hul Noord), het antwoord dat we kregen was ontkenkend, de molenbiotoop zou het bouwen, wel erg in de weg staan.

Nu komt de gemeente Nunspeet met plan om te bouwen, **vrij uitzicht** en de **rust** voor de Molenweg lijken voorbij te zijn.

We ontvingen de structuurvisie, en de participatienota.

Er zijn wijzigingen ten opzichte van de pré-concept-versie. De plannen tonen een nog grotere afbreuk op ons wonen dan wij dachten.

Ons genieten van de natuur, cultuurhistorie, rust en uitzicht zou bij een keus voor 't Hul Noord voorbij zijn. Om nog te zwijgen van verkeersveiligheid.

We worden met dit plan **buitenproportioneel** geraakt in onze woonkwaliteit.

We vragen ons af of de commissie Ruimte en Wonen bij een 'ja' voor het bouwen in 't Hul Noord zich bewust is van:

a. **Natuurgebied**

Het opofferen van een uniek stuk natuurgebied waar aantoonbaar veel Nunspeters en toeristen van genieten.

Wat komt er dan voor terug? Wandelend en fietsend publiek rond 't Hul Noord doen we er geen plezier mee.

b. **Cultuurhistorie**

Aantasting cultuurhistorische aspecten Molen en omliggende wegen. Het authentieke karakter van onze omgeving gaat verloren.

KOPIE

Bijlage

**c. Verkeersproblematiek**

Veiligheid, sluipverkeer, opstoppingen, deze omgeving kan die toename van het verkeer niet aan.

**d. Aanzuigende werking.**

Er wordt gesteld dat > 90% gebouwd wordt voor Nunspeeters (plan Molenbeek).

Dat is geen eerlijke weergave, er moet in mindering de door de doorstromers verkochte woning aan niet-Nunspeeters.

Wij als bewoners van de Molenweg maken ons **erg grote zorgen** over het omgaan van de gemeente met specifiek:

**de cultuur-historie**

I De Molenweg is een erg oude weg naar de molen. De weg zien we op oude landschapskaarten.

Behoud van deze huidige weg met zijn slootpartijen is voor ons en Nunspeet erg van belang.

II Molen De Duif

Het plan is om allerlei wegen en zelfs een rotonde op enkele 10-tallen meters voor de molen aan te gaan leggen.

Zoveel extra asfalt toont weinig respect voor dit cultuur-erfgoed.

Ter informatie, in de vorige eeuw is ook al een dorpsmolen uit Nunspeet verdwenen (molen Koerhuis/De Hoop).

Een rotonde plaatsen op de zichtlijnen tussen onze woningen en molen De Duif blokeert het uitzicht erop voor ons en

voor Nunspeeters in grote mate. Laat de Molenweg zijn naam eer aan doen: een weg naar de Molen en niet naar een grote verkeersrotonde.

s Avonds is de molen De Duif verlicht, een rotonde die dan ook verlicht is doet grote afbreuk aan de molen.

III Unieke natuur

In de visie wordt gesproken over een uniek stuk natuur 't Hul Noord. Unieke stukken natuur kun je maar 1 keer opofferen.

Bouwen en het geschikt maken van wegen met grote verkeersintensiviteit zal gepaard gaan met opofferen van oude houtwallen, sloten en greppels.

**de verkeersproblematiek**

I De Molenweg kan door zijn karakter (landelijke weg met slootpartijen) geen toename van verkeersbewegingen aan.

Qua historie en qua veiligheid zou je deze weg helemaal niet extra moeten willen belasten.

Het lijkt erop dat de gemeente de Molenweg als aanvoerweg 't Hul Noord wil bestempelen, wij als aanwonenden zien dat qua veiligheid helemaal niet zitten. De Molenweg is een authentieke weg, deze moet zo blijven. Hoe denken we over het sluipverkeer?

II Ook de ontsluiting via de Bovenweg brengt grote risico's met zich mee inzake verkeersveiligheid.

Een wijk van rond 600 woningen legt een buitenproportionele druk op de verkeersveiligheid. De huidige wegen (Bovenweg en Molenweg) en de molen zijn niet geschikt voor nog meer verkeer (er wordt zelfs gesproken over verkeersbewegingen van 1.400 per dag).

III Nu al hebben we last van verkeer met hoge snelheid, wat wordt dit bij een zo 'n grootschalige toename verkeersintensiviteit?

IV Momenteel is het centrum van Nunspeet op tijden slecht bereikbaar, een groot deel van de genoemde 1.400 verkeersbewegingen komt er dan nog bij? Het centrum slibt daarom verder dicht.

**het vrije uitzicht**

Het instandhouden van het landelijk karakter van Nunspeet zou een harde voorwaarde voor de politiek en de gemeente moeten zijn.

Bij dit landelijke karakter hoort een vrij uitzicht dat we instand willen laten.

Het plan 't Hul Noord kent veel nadelen.

Onze vraag aan de commissie is of er voldoende moeite is gestopt in het zoeken en ontwikkelen van alternatieven.

Wij vinden de bouwplannen 't Hul Noord, gezien de geschetste nadelen, negatief voor Nunspeet.

**Samengevat**, een keuze van politiek Nunspeet voor 't Hul Noord heeft tot gevolg:

- opoffering van 40 hectare uniek natuurschoon (flora en fauna);
- opoffering van vrij uitzicht van de Molenweg, en de andere omliggende wegen om 't Hul Noord;
- opoffering van het recreatieve gebruik (wandelen en fietsen van dit mooie stukje natuur);
- opoffering historisch karakter van het molenbiotoop-gebied en het historisch karakter van Molen De Duif;
- een toename van verkeersbewegingen die de veiligheid bij ons / in geheel Nunspeet fors aantast;
- dat alternatieve bouwlocaties niet voldoende worden benut.

We roepen de politiek op in haar afwegingen rekeningen te houden met onze inbreng. Dank voor uw aandacht.

Hoogachtend

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e



**Van:** Jan van den Broek  
**Verstuurd:** Thu, 18 Feb 2021 07:58:22 +0100  
**Aan:** Raadsleden  
**Cc:** COLLEGE B&W; Zaakgericht Werken; [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Zienswijze Ontwerp Structuurvisie  
**Categories:** [redacted]

Geachte raadsleden,

Zie bijgaande zienswijze. Betrokkene heeft ontvangstbevestiging gehad.

Met vriendelijke groet,

Jan van den Broek  
raadsgriffier/afdeling Bestuur en Maatschappij  
Doorkiesnummer: [redacted]  
E-mail: [redacted]@nunspeet.nl

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 22:20  
**Aan:** Griffie  
**CC:** 't Hul Noord  
**Onderwerp:** Zienswijze Ontwerp Structuurvisie

Beste heer, mevrouw,

Hierbij treft u namens [redacted] de zienswijze op het Ontwerp Structuurvisie.  
Het betreft een brief en de daarbij behorende bijlage. Graag ontvangen we een bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

mede namens:

[redacted]



**Van:** Gemeente Nunspeet  
**Verstuurd:** Thu, 25 Feb 2021 08:25:23 +0100  
**Aan:** Zaakgericht Werken; <sup>5.1,2,e</sup>  
**Onderwerp:** FW: Waarheen leidt de weg?

---

**Van:** <sup>5.1,2,e</sup>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 19:53  
**Aan:** Gemeente Nunspeet  
**CC:** 't Hul Noord  
**Onderwerp:** Waarheen leidt de weg?

Geachte <sup>5.1,2,e</sup>

In het kader van de procedure Ontwerpstructuurvisie 't Hul Noord stuurde ik tijdig mijn reactie aan de Gemeenteraad.

Een vraag die bij nadien opkwam was: in welke vorm ontvangen de Gemeenteraadsleden zo'n reactie?

- In kopievorm van het origineel of
- Als samenvatting van de tekst?
- In dat laatste geval de vraag, welke criteria worden gehanteerd bij het inkorten van de ingezonden tekst? Wat valt weg op de weg van inzender en Gemeenteraadslid?
  
- Graag verneem ik nader van u?
  
- Is er al een reactie op de vraag van <sup>5.1,2,e</sup> raadslid, om een bouwlocatie Oosteinderweg in de afwegingen mee te nemen? In de Voorlichtingsrubriek van de Gemeente in HaH, dan wel in andere berichten met lokaal nieuws vernam ik nadien niets hierover.
  
- Graag uw reactie ook hierop.

Met hartelijke groet,

<sup>5.1,2,e</sup> <sup>5.1,2,e</sup>

**Van:** 't Hul Noord  
**Verstuurd:** Thu, 25 Feb 2021 10:31:26 +0100  
**Aan:** '5.1,2,e'; Gemeente Nunspeet  
**Cc:** 't Hul Noord  
**Onderwerp:** RE: Waarheen leidt de weg?

Geachte de heer 5.1,2,a 5.1,2,e

Naar aanleiding van uw vragen in onderstaande email treft u bijgaand mijn antwoorden aan:

- De raadsleden ontvangen direct na ontvangst van een zienswijzen, deze zienswijzen volledig en integraal via de raadsgriffier per email.
- Bij vaststelling van de reactienota zienswijzen van het college zijn als openbare bijlage alle ingediende zienswijzen gevoegd. Op grond van de AVG zijn de persoonsgegevens die opgenomen zijn in deze zienswijzen zwart weggelakt. Deze openbare bijlage ontvangen de raadsleden bij de raadstukken.
- Naast deze openbare versie, is voor raadsleden, dan deze bijlage, ook beschikbaar zonder dat hier zaken zwart zijn weggelakt.

In de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord is reeds in afweging van de toekomstige woningbouwlocaties, de locatie aan de Oosteinderweg opgenomen. Deze is aangeduid als locatienummer 1 (zie hiervoor ook onderstaande ontwerpstructuurvisiekaart).

Ik vertrouw erop u hiermee uw vragen voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

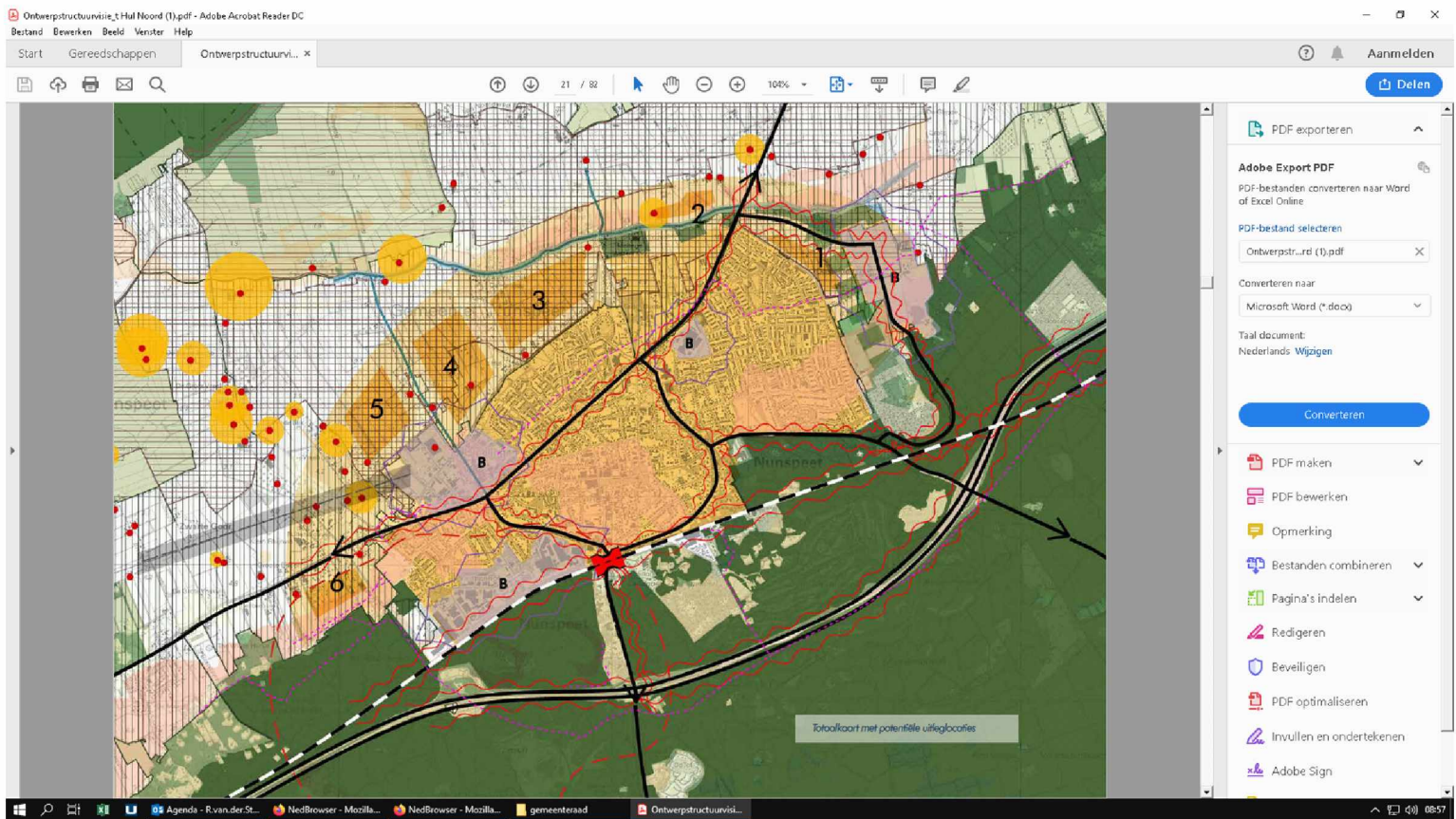
5.1,2,e  
Projectleider initiatieven



E 5.1,2,e @nunspeet.nl | T +31 (0) 5.1,2,e |



Denk aan het milieu voor u deze mail print



**Van:** 5.1,2,e

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 19:53

**Aan:** Gemeente Nunspeet

**CC:** 't Hul Noord

**Onderwerp:** Waarheen leidt de weg?

Geachte 5.1,2,e

In het kader van de procedure Ontwerpstructuurvisie 't Hul Noord stuurde ik tijdig mijn reactie aan de Gemeenteraad.

Een vraag die bij nadien opkwam was: in welke vorm ontvangen de Gemeenteraadsleden zo'n reactie?

- In kopievorm van het origineel of
- Als samenvatting van de tekst?
- In dat laatste geval de vraag, welke criteria worden gehanteerd bij het inkorten van de ingezonden tekst? Wat valt weg op de weg van inzender en Gemeenteraadslid?
  
- Graag verneem ik nader van u?
  
- Is er al een reactie op de vraag van de heer Meijer, raadslid, om een bouwlocatie Oosteinderweg in de afwegingen mee te nemen? In de Voorlichtingsrubriek van de Gemeente in HaH, dan wel in andere berichten met lokaal nieuws vernam ik nadien niets hierover.
  
- Graag uw reactie ook hierop.

Met hartelijke groet,

5.1,2,e





**VASTGESTELD verslag gesprek met** [redacted]

Aanwezigen : de heer en mevrouw [redacted]

[redacted] lijnprojectleider afdeling ROV (namens de gemeente Nunspeet)

Datum: 6 januari 2021

Status verslag: VASTGESTELD

Contactgegevens:

Emailadressen: [redacted]@gmail.com

telefoonnummers: - [redacted]

**Aanleiding voor het gesprek:**

Het gesprek vindt plaats in het kader van het participatietraject dat met direct omwonenden plaatsvindt op de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord. Dit naar aanleiding van de keuze voor de Bovenweg als hoofdautoverkeersontsluiting van de toekomstige woonwijk 't Hul-Noord.

Naast dit door beide partijen vast te stellen concept verslag, heeft de [redacted] een email gestuurd (bijlage 2) met een alternatief voorstel voor een verkeerstracé voor de hoofdverkeersontsluiting (bijlage 3). Zowel het verslag als bijlage 2 en 3 maken onderdeel uit van het participatietraject en worden meegenomen als 'zienswijzen' op de ontwerpstructuurvisie. Deze stukken zullen geanonimiseerd toegevoegd worden aan de reactienota zienswijzen en door het college van een gemotiveerde reactie worden voorzien.

Doel van het gesprek:

Doel van dit gesprek is om samen met omwonenden te bespreken hoe bij de inrichting van de Bovenweg tot hoofdautoverkeersontsluiting zoveel rekening gehouden kan worden met de wensen en behoeften van de direct aanwonenden.

**Wat gaat de gemeente doen met uw reactie?**

De uitkomsten uit de participatie zullen wij gebruiken om te komen tot een verdere concretisering en uitwerking van de ontwerpstructuurvisie en het daarin opgenomen tracé van de hoofdverkeersontsluiting. We zullen daartoe alle wensen en bezwaren die uit de interviewgesprekken naar voren komen bundelen in een reactienota zienswijzen. Per wens en/of bezwaar, zal het college vervolgens gemotiveerd een reactie geven, waarbij zal worden bepaald of deze wordt overgenomen in de structuurvisie, die ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Hiervan ontvangt u na het besluit van het college door ons een exemplaar, zodat u kunt teruglezen hoe wij uw reactie verwerkt hebben.

**Uw wensen /bezwaren**

[redacted] (hierna: familie) geeft aan niet zozeer tegen de ontwikkeling van de woonwijk 't Hul-Noord te zijn, maar wel tegen het gebruik van de Bovenweg als hoofdverkeersontsluiting. De Bovenweg wordt sinds de aanleg van de Oostelijke Rondweg zeer intensief bereden, deels doorgaand verkeer naar Hulsthorst deels naar het industrieterrein Lepelingen ( veel verkeer neemt liever de Bovenweg dan de Elburgerweg met haar vele rotondes en kruisend fietsverkeer ) Er rijdt veel vrachtverkeer en zwaar landbouwverkeer over. waardoor deze volgens de familie verkeersonveilig is. Bovendien vertoont veel verkeer over de Bovenweg huftergedrag . Zo rijden auto's veel harder dan de toegestane 60 km per uur over de Bovenweg

en wordt er ingehaald waar dit niet veilig kan. Hierdoor ontstaan veel gevaarlijke situaties. De huidige verkeersinrichting draagt daar volgens hen aan bij en is volgens hen onveilig. (Voor een uitgebreide toelichting en motivering van de bezwaren van de [redacted] op de keuze van de Bovenweg als hoofdverkeersontsluiting wordt naar bijlage 2 verwezen).

De heer [redacted] stelt dat, zoals in de ontwerpstructuurvisie opgenomen, het college heeft geconstateerd dat de huidige verkeersinrichting van de Bovenweg onvoldoende geschikt is om het extra toekomstig autoverkeer dat gegenereerd zal worden door de nieuwe woonwijk 't Hul-Noord veilig over deze weg te leiden. Dit betekent dat de verkeersinrichting van de weg zal moeten worden aangepast en dat daarbij eventueel aanvullende verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn. Het college heeft er voor gekozen om zowel de Bovenweg als alle overige omliggende wegen binnen het plangebied van 't Hul-Noord te leggen, omdat het college een verkeersveilige inrichting van deze wegen als voorwaarde stelt voor de ontwikkeling van 't Hul-Noord. In het geval een verkeersveilige inrichting niet mogelijk blijkt te zijn, dan gaat het project 't Hul-Noord niet door.

Door het verkeersbureau GP12 & Lodewijk Baljon Landschapsarchitecten is in opdracht van de gemeente een ruimtelijke verkenning varianten uitgevoerd naar de mogelijke verkeerstracé's van de autoverkeersontsluiting en daarbij behorende langzaamverkeersverbinding. Er zijn 3 tracé's onderzocht:

- 1) De Bovenweg met aan twee zijden een fietspad
- 2) De Bovenweg met aan één zijde een fietspad in tweerichtingen (meerdere varianten)
- 3) De Bovenweg uitsluitend als autoweg ingericht en het fietspad volledig gescheiden van elkaar (meerdere varianten)

[redacted] stellen voor een vierde variant voor (zie bijlage 3). In deze variant wordt de Bovenweg een auto te gast fietsstraat en wordt een nieuw tracé gekozen voor de ontsluitingsweg tbv plan 't Hul, een tracé van het volledig van de Bovenweg scheiden van de hoofdverkeersontsluiting. De heer [redacted] zegt toe om deze variant in deze tracéstudie mee te nemen.

### Weg- en verkeerslawaaï

[redacted] maakt zich verder zorgen over de geluidsgevolgen van de keuze voor de Bovenweg als hoofdverkeersontsluiting voor hun persoonlijke woonomgeving [redacted]

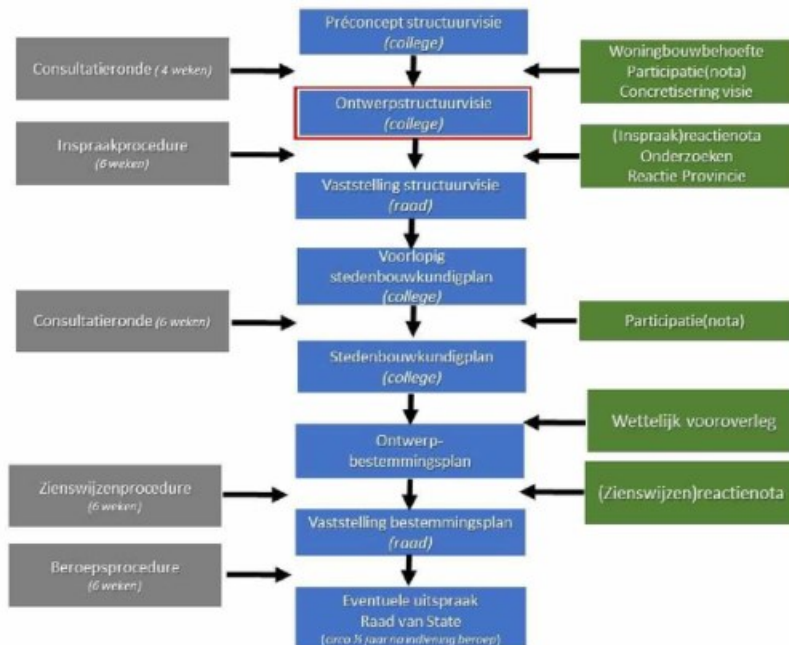
[redacted] geeft aan dat dit door de gemeente nog nader moet worden onderzocht.

### Procedure

De heer en [redacted] vragen naar het verloop van de procedure. [redacted] licht deze toe.

Globaal ziet de procedure er als volgt uit:

## Participatie 't Hul-Noord



Op hoofdlijnen is de procedure in het verslag opgenomen. In bijlage 1 zijn de stappen om te komen tot een vastgestelde structuurvisie gedetailleerd. Uitgewerkt.


De structuurvisie vormt een globaal ruimtelijk kader voor de toekomstige invulling van 't Hul-Noord.

Het college heeft een ontwerpstructuurvisie opgesteld voor 't Hul-Noord. Op basis van de gemeentelijke inspraakprocedure ligt de ontwerpstructuurvisie van 23 december 2020 tot en met 17 februari 2021 ter visie gelegd voor zienswijzen. Een ieder krijgt dan de kans om een reactie te geven op het plan. Na verwerking van de zienswijzen op het ontwerp zal de structuurvisie, al dan niet gewijzigd, ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.

De vastgestelde structuurvisie zal worden uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan waarin zal worden geconcretiseerd hoe de woonbebouwing, de inrichting van de openbare ruimte en de verkeersinrichting van de omliggende wegen en de Bovenweg er in detail uit zal komen te zien.

Op basis van het stedenbouwkundig plan wordt een bestemmingsplan opgesteld, die de woningbouw juridisch mogelijk moet maken.

### Overig

 willen graag door de gemeente Nunspeet van elke stap op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen van 't Hul-Noord. Dit zegt <sup>5.1.2.e</sup>



## **Bijlage 1 Gedetailleerde toelichting procedure structuurvisie**

*Gedetailleerde toelichting om te komen van een ontwerpstructuurvisie tot een vastgestelde structuurvisie*

### *Van ontwerp- naar vaststelling van de structuurvisie*

Op basis van de préconceptstructuurvisie is een intensief participatietraject gevolgd met bewoners en bedrijven in het plangebied én de direct omwonenden van de omliggende wegen rond de nieuwe woonwijk (Kolmansweg, Oude Zeeweg, Hullerweg en Molenweg), waarbij deze bewoners schriftelijk zijn uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek met de projectleider. Verder konden alle overige inwoners waaronder de bewoners van de Bovenweg hun reactie geven op de plannen. Alle overige inwoners zijn destijds niet schriftelijk uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek. Aangezien in de ontwerpstructuurvisie er door het college voor gekozen is om de Bovenweg deel uit te laten maken van het plangebied zijn in het verlengde van de participatie op het préconcept nu de direct omwonenden schriftelijk benaderd voor een persoonlijk gesprek. De vastgestelde verslagen van deze gesprekken worden als zienswijze op de ontwerpstructuurvisie meegenomen.

Op basis van de gemeentelijke inspraakprocedure ligt de ontwerpstructuurvisie van 23 december 2020 tot en met 17 februari 2021 ter visie voor zienswijzen. Een ieder krijgt dan de kans om een reactie (zienswijze) te geven op het plan. Per reactie zal het college motiveren waarom zij de raad wel of niet adviseert om deze over te nemen in de definitieve structuurvisie. Zodra de structuurvisie en de reactienota zienswijzen door het college zijn vastgesteld ontvangen degenen die een zienswijze hebben gegeven een schriftelijke uitnodiging om bij de behandeling van de structuurvisie / reactienota zienswijzen in de raadscommissievergadering Ruimte en Wonen hun zienswijze toe te lichten en aan te geven of zijn/haar opmerkingen adequaat zijn verwerkt. Afhankelijk van het standpunt van de raadscommissie leidt dit wel/niet aanpassing van de structuurvisie. Vervolgens zal de (aangepaste) structuurvisie ter vaststelling worden voorgelegd aan de gemeenteraad.



**Bijlage 2 Email d.d. 7 januari 2021****Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 12:27**Aan:** [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>**Onderwerp:** Fwd: FW: Fwd: Afspraak met [redacted] inzake ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord Hul-Noord

Beste [redacted]

Bijgaand het kaartje met onze schets van de ontsluiting van plan 't Hul noord.

Zoals te lezen in de ontwerp structuurvisie "t Hul Noord en zoals door u toegelicht in ons gesprek van woensdag 6 januari 2021 erkent de gemeente dat de huidige Bovenweg niet voldoet om het extra verkeer dat na realisatie van plan 't Hul noord van de Bovenweg gebruik gaat maken, veilig te kunnen verwerken.

Eigenlijk is de situatie op de Bovenweg na aanleg van de rondweg nu al onveilig geworden door het vele vrachtverkeer dat van de Bovenweg gebruik maakt. Deels is dat bestemmingsverkeer, deels is dat ook doorgaand verkeer vanaf de rondweg naar industrieterrein Lepelingen en richting Hulshorst. Veel vrachtwagens en landbouwvoertuigen die elkaar niet kunnen passeren (en auto's die ruim boven de max toegestane 60 km rijden. ), Vrachtauto's die in de berm stoppen en voor ons huis staan te wachten tot tegemoet komend verkeer is gepasseerd. Gevolg is geluidsoverlast en kapot gereden bermen

Wij verwachten dat de verbeteringen van de Bovenweg, waar nu aan gedacht wordt, ( verbreding tot 5 meter met fietsstroken erlangs) niet kan leiden tot een veilige verkeerssituatie. Volgens [redacted] moeten we bij een verbeterde Bovenweg denken aan een weg met een breedte van 5,5 meter met hiervan gescheiden fietspaden. Dit kan zijn een fietspad in tweerichtingen aan een zijde of een fietspad aan beide zijden van de weg of het realiseren van een goede fietsverbinding op korte afstand van de weg (zoals bijvoorbeeld langs de Molenbeek) . Echter De huidige Bovenweg voor ons huis heeft nu al een breedte van 5,5 meter. Verbetering om te komen tot een veilige weg is er binnen de begrenzing van de Bovenweg dan ook niet te vinden.

Tevens zal met de toename van het verkeer de geluidhinder voor de aanwonenden van de

Bovenweg onacceptabel toenemen.

Een volgens ons betere aanpassing van de ontsluiting van 't Hul noord is aangegeven op het bijgaande kaartje ( schets inrichting-verbeterd.pdf) .

- De huidige Bovenweg wordt geheel fietspad én ontsluitingsweg van de percelen van aanwonenden..
- Parallel aan de Bovenweg wordt een nieuwe ontsluitingsweg aangelegd.

Voor een vergelijkbare inrichting heeft de gemeente gekozen bij de aanleg van de oostelijke rondweg voor de Bovenweg tussen de Elburgerweg en de Oosteinderweg.

Ook hier is de bestaande Bovenweg geen doorgaande weg meer, alleen ontsluitingsweg voor de aanliggende percelen.

Op deze manier ontsluiten van 't Hul noord heeft de volgende voordelen:

Door de huidige Bovenweg alleen voor bestemmingsverkeer en als fietspad in te richten:

- ontstaat een van de ontsluitingsweg gescheiden fietspad;
- krijgen aanwonenden van de Bovenweg niet te maken met nog meer extra verkeershinder.( drukte, uitstoot en lawaai) direct naast hun huizen;
- ontstaat een veilige verkeerssituatie doordat auto's en fietsen gescheiden zijn;
- blijft de huidige Bovenweg intact en behoud zijn landelijk karakter als één van de oudste wegen langs de noordkant van de Veluwe;
- hoeven de aanwezige nutsvoorzieningen ( gas, water electra, riool, telefoon, glasvezel ) niet te worden aangepast;
- ontstaat er een landelijk gelegen fietspad richting de molen.

Door een nieuwe ontsluitingsweg voor 't Hul noord aan te leggen:

- kan er een écht veilige weg worden aangelegd van meer dan 5 meter breed waar de verkeersstromen oost-west en west-oost gescheiden kunnen worden;
- in de participatie reactie nota wordt op pagina 28 bij reactie 6.1 gesteld "Ook wij willen zo veel mogelijk de bestaande kwaliteiten van de wegen om het plangebied behouden. Mede hierom willen wij de hoofdverkeersontsluiting via de Bovenweg laten verlopen. Een van de doelstellingen hiermee is dat de omliggende wegen in het plangebied zo min mogelijk extra belast worden door de ontwikkeling van 't

- Hul-Noord. Tegelijkertijd constateren wij een spanningsveld tussen een verkeersveilige inrichting van deze wegen en dit behoud. Het kan zijn dat uit nader onderzoek blijkt dat verbreding van de wegen noodzakelijk is om te komen tot een verkeersveilige inrichting. In dat geval zullen wij verkeersveiligheid boven behoud van de cultuurhistorische waarden plaatsen" Door aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg over percelen grenzen aan plan Molenbeek( zie kaartje) die hun landelijk karakter al verloren hebben, blijft het karakter van de huidige Bovenweg intact en behoudt deze zijn landelijk karakter als één van de oudste wegen langs de noordkant van de Veluwe;
- komt de aansluiting van de ontsluitingsweg te liggen op de splitsing Molenweg-Hullerweg, hetgeen meer ruimte geeft om bij de Molen een verkeersluwe situatie te krijgen, hetgeen het historisch karakter van de molen ten goede komt;
  - krijgen aanwonenden van de Bovenweg niet te maken met extra verkeershindering ( drukte, uitstoot en lawaai) na het al inleveren van zeshonderd meter uitzicht door bestemmingsplan wijziging voor Molenbeek.

We zijn de afgelopen jaren bezig om op onze grond de houtsingels die er ooit stonden opnieuw aan te leggen. Een drukke ontsluitingsweg past daar niet bij.

Naast het herstellen van het landelijk karakter is een ander doel van deze houtsingels het terug dringen van de overlast ( zicht en lawaai) van de huidige Bovenweg.

Wij pleiten er dan ook voor dat er langs de nieuwe ontsluitingsweg ook houtsingels worden aangeplant om de overlast voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken.

Graag zou ik, zoals besproken in ons gesprek, een bevestiging ontvangen is en dat deze mail als zienswijze op de ter inzage liggende ontwerp-structuurvisie bestempeld is,

met vriendelijke groet

5.1.2.e 5.1.2x 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2x

5.1.2.e

tel.: 5.1.2.e



### Bijlage 3 Voorstel alternatief tracé hoofdverkeersontsluiting



# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

Participatie 't Hul-Noord

**VASTGESTELD verslag gesprek met** 5.1.2.e

Aanwezigen : 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

lijnprojectleider afdeling ROV (namens de gemeente Nunspeet)

Datum: 13 januari 2021

Status verslag: VASTGESTELD

Contactgegevens: 5.1.2.e 4, Nunspeet

Emailadressen: 5.1.2.e 5.1.2.e [@icloud.com](mailto:5.1.2.e@icloud.com)

telefoonnummers: -

**Aanleiding voor het gesprek:**

Het gesprek vindt plaats in het kader van het participatietraject dat met direct omwonenden plaatsvindt op de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord. Dit naar aanleiding van de keuze voor de Bovenweg als hoofdautoverkeersontsluiting van de toekomstige woonwijk 't Hul-Noord.

Dit verslag maakt onderdeel uit van het participatietraject en wordt meegenomen als 'zienswijze' op de ontwerpstructuurvisie. Het verslag zal geanonimiseerd toegevoegd worden aan de reactienota zienswijzen en door het college van een gemotiveerde reactie worden voorzien.

**Doel van het gesprek:**

Doel van dit gesprek is om samen met omwonenden te bespreken hoe bij de inrichting van de Bovenweg tot hoofdautoverkeersontsluiting zoveel rekening gehouden kan worden met de wensen en behoeften van de direct aanwonenden.

**Wat gaat de gemeente doen met uw reactie?**

De uitkomsten uit de participatie zullen wij gebruiken om te komen tot een verdere concretisering en uitwerking van de ontwerpstructuurvisie en het daarin opgenomen tracé van de hoofdverkeersontsluiting. We zullen daartoe alle wensen en bezwaren die uit de interviewgesprekken naar voren komen bundelen in een reactienota zienswijzen. Per wens en/of bezwaar zal het college vervolgens gemotiveerd een reactie geven, waarbij zal worden bepaald of deze wordt overgenomen in de structuurvisie, die ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Hiervan ontvangt u na het besluit van het college door ons een exemplaar, zodat u kunt teruglezen hoe wij uw reactie verwerkt hebben.

**Uw wensen /bezwaren**

De heer De 5.1.2.e geeft aan niet zozeer tegen de ontwikkeling van de woonwijk 't Hul-Noord te zijn, maar wel tegen het gebruik van de Bovenweg als hoofdverkeersontsluiting. De Bovenweg wordt sinds de realisatie van de Rondweg zeer intensief bereden. Er rijdt veel vrachtverkeer en zwaar landbouwverkeer over. Waardoor deze volgens de heer De 5.1.2.e voor fietsers en voetgangers zeer verkeersonveilig is. Bovendien vertoont veel verkeer over de Bovenweg huftergedrag. Zo rijden auto's veel harder dan de toegestane 60 km per uur over de Bovenweg en wordt er ingehaald waar dit niet veilig kan. Hierdoor ontstaan veel gevaarlijke situaties. De huidige verkeersinrichting draagt daar volgens hem aan bij en deze is volgens hem onveilig. De heer De 5.1.2.e woont aan de Plakkewegje 4 wat uitweegt op de Bovenweg. Voor het Plakkewegje geldt een vergelijkbare verkeersonveilige situatie als de Bovenweg vanwege de



directe relatie met de Bovenweg. Zeker het eerste gedeelte van het Plakkewegje wordt hard gereden en verschillende grote voertuigen keren op de T splitsing door achteruit het Plakkewegje in te steken. Dit brengt ernstig gevaarlijke situaties met zich mee. Ook als landbouwvoertuigen, vuilnisophaaldienst en personenwagens met de rijstijl van de Bovenweg deze voortzetten op het Plakkewegje is zeer gevaarlijk. Met de ontwikkeling van 't Hul-Noord verwacht <sup>5.1.2,e</sup> dat dit niet zal verbeteren maar zelfs verslechteren en daarom is zijn dringende vraag om ook de verkeersonveilige situatie van de zijwegen van de Bovenweg, zo ook op het Plakkewegje in het plan mee te nemen.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> stelt dat, zoals in de ontwerpstructuurvisie opgenomen, het college heeft geconstateerd dat de huidige verkeersinrichting van de Bovenweg onvoldoende geschikt is om het extra toekomstig autoverkeer dat gegenereerd zal worden door de nieuwe woonwijk 't Hul-Noord veilig over deze weg te leiden. Dit betekent dat de verkeersinrichting van de weg zal moeten worden aangepast en dat daarbij eventueel aanvullende verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn. Het college heeft er voor gekozen om zowel de Bovenweg als alle overige omliggende wegen binnen het plangebied van 't Hul-Noord te leggen, omdat het college een verkeersveilige inrichting van deze wegen als voorwaarde stelt voor de ontwikkeling van 't Hul-Noord. Onder een verkeersveilige inrichting wordt volgens de ontwerpstructuurvisie verstaan dat deze inrichting voldoet aan de norm Duurzaam Verkeers Veilig. In het geval een verkeersveilige inrichting niet mogelijk blijkt te zijn, dan gaat het project 't Hul-Noord niet door. Volgens de heer De <sup>5.1.2,e</sup> heeft het college bij het ontwerpen van een verkeersveilige infrastructuur in de ontwerpstructuurvisie ten onrechte de 1<sup>ste</sup> 100 m van de Plakkewegje niet meegenomen. Hij stelt voor om dit toe te voegen aan het plangebied.

Door het verkeersbureau GP12 & Lodewijk Baljon Landschapsarchitecten is in opdracht van de gemeente een ruimtelijke verkenning varianten uitgevoerd naar de mogelijke verkeerstracé's van de autoverkeersontsluiting en daarbij behorende langzaamverkeersverbinding. Er zijn 3 tracé's onderzocht:

- 1) De Bovenweg met aan twee zijden een fietspad
- 2) De Bovenweg met aan één zijde een fietspad in tweerichtingen (meerdere varianten)
- 3) De Bovenweg uitsluitend als autoweg ingericht en het fietspad volledig gescheiden van elkaar (meerdere varianten)

De heer <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat mogelijk twee wegen worden afgesloten richting het centrum, namelijk de Molenweg en Hullerweg zodat het verkeer van en naar het centrum via de Bovenweg wordt geleid. Ook ligt <sup>5.1.2,e</sup> toe dat iedere oplossing moet voldoen aan de Duurzaam Veilig normering. De heer de <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat hij bevreesd is dat het juist veel extra verkeer op zal leveren indien genoemde wegen worden afgesloten waardoor de situatie zich alleen maar verslechterd. Zowel voor het milieu als voor de veiligheid van dit gebied. Dit heeft te maken met de relatief smalle Bovenweg en nauwelijks ruimte dat twee grote voertuigen elkaar kunnen passeren. Laat onverlet dat de Bovenweg zich uitermate goed leent tot hard rijden van automobilisten. Daarnaast hecht <sup>5.1.2,e</sup> aan veiligheid prevaleert aan een duur onderbouwde inrichting. Een aantal bomen ter compensatie van de uitstoot zijn

Participatie 't Hul-Noord

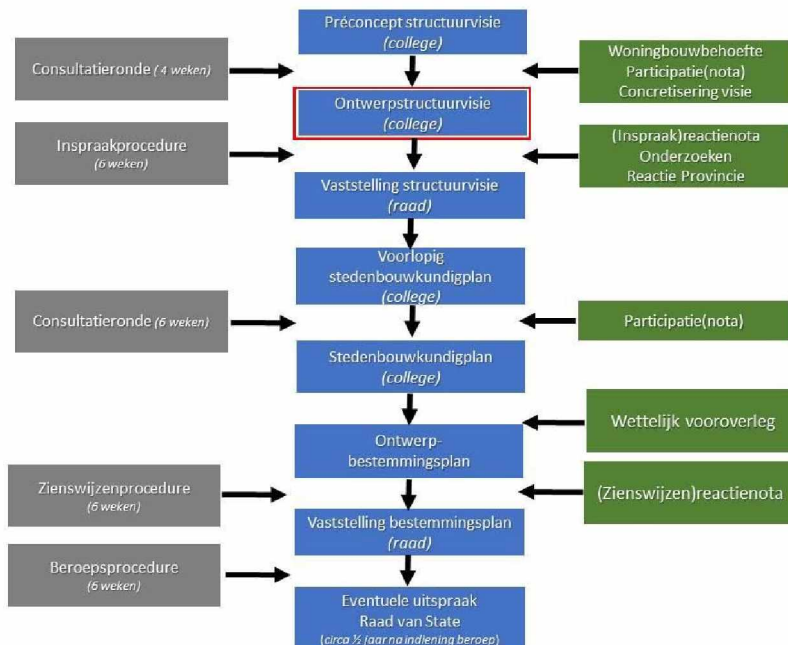
immers snel te poten. Indien een kind verongelukt doordat de preventieve maatregelen voor veiligheid niet voldoende waren, daar wil niemand zich verantwoordelijk voor gehouden worden of weten, merkt hij op. Vandaar het vriendelijk verzoek om veiligheid bovenal te stellen.

Daarnaast geeft de heer De <sup>5.1.2,e</sup> aan dat hij een fietspad naast de Bovenweg zeer twijfelachtig vindt. Ten eerste geeft dit de automobilist de mogelijkheid nog harder te rijden, er zijn immers geen voetgangers of fietsers op de weg. Er is overigens nauwelijks ruimte voor een fietspad waardoor er oversteekplaatsen moeten komen (voor kinderen heel gevaarlijk). De heer de <sup>5.1.2,e</sup> geeft dat hij het gesprek als zeer waardevol heeft ervaren en spreekt daar zijn dank voor uit. Als aanvulling op dit verslag zal hij zal eveneens een brief, als ingekomen stuk naar de gemeenteraad zenden.

**Procedure**

De heer De <sup>5.1.2,e</sup> vraagt naar het verloop van de procedure. <sup>5.1.2,e</sup> licht deze toe.

Globaal ziet de procedure er als volgt uit:



Op hoofdlijnen is de procedure in het verslag opgenomen. In bijlage 1 zijn de stappen om te komen tot een vastgestelde structuurvisie gedetailleerd. Uitgewerkt.

De structuurvisie vormt een globaal ruimtelijk kader voor de toekomstige invulling van 't Hul-Noord.

Het college heeft een ontwerpstructuurvisie opgesteld voor 't Hul-Noord. Op basis van de



Participatie 't Hul-Noord .

gemeentelijke inspraakprocedure ligt de ontwerpstructuurvisie van 23 december 2020 tot en met 17 februari 2021 ter visie gelegd voor zienswijzen. Een ieder krijgt dan de kans om een reactie te geven op het plan. Na verwerking van de zienswijzen op het ontwerp zal de structuurvisie, al dan niet gewijzigd, ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.

De vastgestelde structuurvisie zal worden uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan waarin zal worden geconcretiseerd hoe de woonbebouwing, de inrichting van de openbare ruimte en de verkeersinrichting van de omliggende wegen en de Bovenweg er in detail uit zal komen te zien.

Op basis van het stedenbouwkundig plan wordt een bestemmingsplan opgesteld, die de woningbouw juridisch mogelijk moet maken.

### **Overig**

De heer De <sup>5.1.2,e</sup> zou graag door de gemeente Nunspeet van elke stap op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen van 't Hul-Noord. Dit zegt <sup>5.1.2,e</sup> toe.

## **Bijlage 1 Gedetailleerde toelichting procedure structuurvisie**

*Gedetailleerde toelichting om te komen van een ontwerpstructuurvisie tot een vastgestelde structuurvisie*

### *Van ontwerp- naar vaststelling van de structuurvisie*

Op basis van de préconceptstructuurvisie is een intensief participatietraject gevolgd met bewoners en bedrijven in het plangebied én de direct omwonenden van de omliggende wegen rond de nieuwe woonwijk (Kolmansweg, Oude Zeeweg, Hullerweg en Molenweg), waarbij deze bewoners schriftelijk zijn uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek met de projectleider. Verder konden alle overige inwoners waaronder de bewoners van de Bovenweg hun reactie geven op de plannen. Alle overige inwoners zijn destijds niet schriftelijk uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek. Aangezien in de ontwerpstructuurvisie er door het college voor gekozen is om de Bovenweg deel uit te laten maken van het plangebied zijn in het verlengde van de participatie op het préconcept nu de direct omwonenden schriftelijk benaderd voor een persoonlijk gesprek. De vastgestelde verslagen van deze gesprekken worden als zienswijze op de ontwerpstructuurvisie meegenomen.

Op basis van de gemeentelijke inspraakprocedure ligt de ontwerpstructuurvisie van 23 december 2020 tot en met 17 februari 2021 ter visie voor zienswijzen. Een ieder krijgt dan de kans om een reactie (zienswijze) te geven op het plan. Per reactie zal het college motiveren waarom zij de raad wel of niet adviseert om deze over te nemen in de definitieve structuurvisie. Zodra de structuurvisie en de reactienota zienswijzen door het college zijn vastgesteld ontvangen degenen die een zienswijze hebben gegeven een schriftelijke uitnodiging om bij de behandeling van de structuurvisie / reactienota zienswijzen in de raadscommissievergadering Ruimte en Wonen hun zienswijze toe te lichten en aan te geven of zijn/haar opmerkingen adequaat zijn verwerkt. Afhankelijk van het standpunt van de raadscommissie leidt dit wel/niet aanpassing van de structuurvisie. Vervolgens zal de (aangepaste) structuurvisie ter vaststelling worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Participatie 't Hul-Noord .

**VASTGESTELD verslag gesprek met** 5.1.2.e – 5.1.2.e

Aanwezigen : 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e lijnprojectleider afdeling ROV (namens de gemeente Nunspeet)

Datum: 19 januari 2021

Status verslag: VASTGESTELD

Contactgegevens: de heer 5.1.2.e 5.1.2.e Nunspeet

Emailadressen: 5.1.2.e

telefoonnummers: - 5.1.2.e / 5.1.2.e

**Aanleiding voor het gesprek:**

Het gesprek vindt plaats in het kader van het participatietraject dat met direct omwonenden plaatsvindt op de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord. Dit naar aanleiding van de keuze voor de Bovenweg als hoofdautoverkeersontsluiting van de toekomstige woonwijk 't Hul-Noord.

Dit verslag maakt onderdeel uit van het participatietraject en wordt meegenomen als 'zienswijze' op de ontwerpstructuurvisie. Het verslag zal geanonimiseerd toegevoegd worden aan de reactienota zienswijzen en door het college van een gemotiveerde reactie worden voorzien.

**Doel van het gesprek:**

Doel van dit gesprek is om samen met omwonenden te bespreken hoe bijde inrichting van de Bovenweg tot hoofdautoverkeersontsluiting zoveel rekening gehouden kan worden met de wensen en behoeften van de direct aanwonenden.

**Wat gaat de gemeente doen met uw reactie?**

De uitkomsten uit de participatie zullen wij gebruiken om te komen tot een verdere concretisering en uitwerking van de ontwerpstructuurvisie en het daarin opgenomen tracé van de hoofdverkeersontsluiting. We zullen daartoe alle wensen en bezwaren die uit de interviewgesprekken naar voren komen bundelen in een reactienota zienswijzen. Per wens en/of bezwaar zal het college vervolgens gemotiveerd een reactie geven, waarbij zal worden bepaald of deze wordt overgenomen in de structuurvisie, die ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Hiervan ontvangt u na het besluit van het college door ons een exemplaar, zodat u kunt teruglezen hoe wij uw reactie verwerkt hebben.

**Uw wensen /bezwaren**

De heer De 5.1.2.e geeft aan niet zozeer tegen de ontwikkeling van de woonwijk 't Hul-Noord te zijn, maar wel tegen het gebruik van de Bovenweg als hoofdverkeersontsluiting. De Bovenweg wordt sinds de bouw van Molenbeek zeer intensief bereden. Er rijdt veel vrachtverkeer en zwaar landbouwverkeer over. waardoor deze volgens de heer De 5.1.2.e verkeersonveilig is. Bovendien vertoont veel verkeer over de Bovenweg huftergedrag . Zo rijden auto's veel harder dan de toegestane 60 km per uur over de Bovenweg en wordt er ingehaald waar dit niet veilig kan. Hierdoor ontstaan veel gevaarlijke situaties. De huidige verkeersinrichting draagt daar volgens hem aan bij en deze is volgens hem onveilig.

De heer De <sup>5.1.2.e</sup> geeft aan niet zozeer tegen de ontwikkeling van de woonwijk 't Hul-Noord te zijn, maar wel tegen het gebruik van de Bovenweg als hoofdverkeersontsluiting. De Bovenweg is sinds de bouw van het industrieterrein "de Kolk", de rondweg en het plan Molenbeek intensiever bereiden. Er rijdt veel vrachtverkeer en zwaar landbouwverkeer over waardoor deze volgens de heer De <sup>5.1.2.e</sup> erg verkeersonveilig is geworden. Ook is er een duidelijke toename van voetgangers en fietsers te constateren. Bovendien vertoont veel verkeer over de Bovenweg "huftergedrag". Zo rijden auto's (met aanhangers) en vrachtauto's veel harder dan de toegestane 60 km per uur over de Bovenweg en wordt er ingehaald waar dit niet veilig kan. Menigmaal is er sprake van een "racebaan" door elkaar achtereenvolgende, snelle auto's. Hierdoor ontstaan veel gevaarlijke situaties met name in combinatie met voetgangers en fietsers. De huidige verkeersinrichting draagt daar volgens hem aan bij en deze is volgens hem onveilig. Ze maken sterk bezwaar tegen een maximum van 4800 verkeersbewegingen per dag en zien geen oplossing inzake de verkeersinrichting van de Bovenweg zonder dat hun woongenot drastisch wordt aangetast.

De heer <sup>5.1.2.e</sup> stelt dat, zoals in de ontwerpstructuurvisie opgenomen, het college heeft geconstateerd dat de huidige verkeersinrichting van de Bovenweg onvoldoende geschikt is om het extra toekomstig autoverkeer dat gegenereerd zal worden door de nieuwe woonwijk 't Hul-Noord veilig over deze weg te leiden. Dit betekent dat de verkeersinrichting van de weg zal moeten worden aangepast en dat daarbij eventueel aanvullende verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn. Het college heeft er voor gekozen om zowel de Bovenweg als alle overige omliggende wegen binnen het plangebied van 't Hul-Noord te leggen, omdat het college een verkeersveilige inrichting van deze wegen als voorwaarde stelt voor de ontwikkeling van 't Hul-Noord. Onder een verkeersveilige inrichting wordt volgens de ontwerpstructuurvisie verstaan dat deze inrichting voldoet aan de norm Duurzaam Verkeers Veilig. In het geval een verkeersveilige inrichting niet mogelijk blijkt te zijn, dan gaat het project 't Hul-Noord niet door.

Door het verkeersbureau GP12 & Lodewijk Baljon Landschapsarchitecten is in opdracht van de gemeente een ruimtelijke verkenning varianten uitgevoerd naar de mogelijke verkeerstracé's van de autoverkeersontsluiting en daarbij behorende langzaamverkeersverbinding. Er zijn 3 tracé's onderzocht:

- 1) De Bovenweg met aan twee zijden een fietspad
- 2) De Bovenweg met aan één zijde een fietspad in tweerichtingen (meerdere varianten)
- 3) De Bovenweg uitsluitend als autoweg ingericht en het fietspad volledig gescheiden van elkaar (meerdere varianten)

De heer en mevrouw De <sup>5.1.2.e</sup> ondersteunen het onderzoek naar een door een andere bewoner voorgestelde variant, waarbij de Bovenweg wordt ingericht als auto-te-gaststraat en de hoofdverkeersroute door het retentiegebied wordt gerealiseerd. Zij vinden dat dit voorstel meegenomen moet worden in de tracékeuze. Dit gaat de gemeente ook doen, stelt <sup>5.1.2.e</sup>



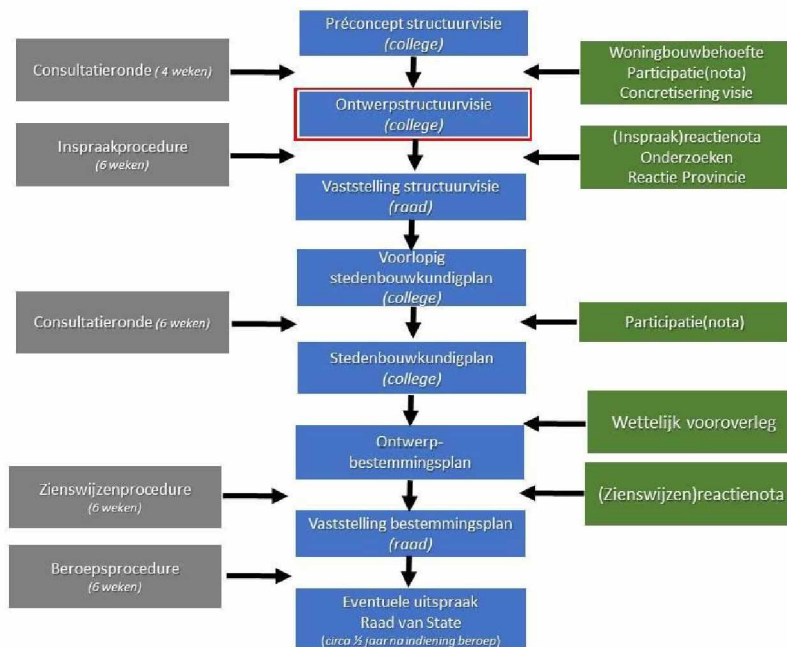
## Milieu gevolgen

De heer en mevrouw De 5.1.2.e wonen aan de 5.1.2.e De heer De 5.1.2.e maakt zich zorgen over de milieugevolgen (luchtkwaliteit, geluid en trillingen/bewegingen van de woning) voor direct omwonenden als gevolg van de keuze voor de Bovenweg als hoofdverkeersontsluiting. Dit moet nog nader onderzocht worden, stelt 5.1.2.e der Straaten. In de ontwerpstructuurvisie is als uitgangspunt opgenomen dat het college er naar streeft om de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van bestaande bewoners te behouden. Hiertoe zal het college na vaststelling van de structuurvisie bij de verdere planuitwerking onderzoek doen naar de milieueffecten en indien nodig hiertoe maatregelen treffen,

## Procedure

De heer De 5.1.2.e vraagt naar het verloop van de procedure. 5.1.2.e licht deze toe.

Globaal ziet de procedure er als volgt uit:



Op hoofdlijnen is de procedure in het verslag opgenomen. In bijlage 1 zijn de stappen om te komen tot een vastgestelde structuurvisie gedetailleerd. Uitgewerkt.

De structuurvisie vormt een globaal ruimtelijk kader voor de toekomstige invulling van 't Hul-Noord.

Het college heeft een ontwerpstructuurvisie opgesteld voor 't Hul-Noord. Op basis van de gemeentelijke inspraakprocedure ligt de ontwerpstructuurvisie van 23 december 2020 tot en

Participatie 't Hul-Noord .

met 17 februari 2021 ter visie gelegd voor zienswijzen. Een ieder krijgt dan de kans om een reactie te geven op het plan. Na verwerking van de zienswijzen op het ontwerp zal de structuurvisie, al dan niet gewijzigd, ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.

De vastgestelde structuurvisie zal worden uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan waarin zal worden geconcretiseerd hoe de woonbebouwing , de inrichting van de openbare ruimte en de verkeersinrichting van de omliggende wegen en de Bovenweg er in detail uit zal komen te zien.

Op basis van het stedenbouwkundig plan wordt een bestemmingsplan opgesteld, die de woningbouw juridisch mogelijk moet maken.

### **Overig**

De heer <sup>5.1.2.e</sup> <sup>5.1.2.e</sup> zou graag door de gemeente Nunspeet van elke stap op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen van 't Hul-Noord. Dit zegt <sup>5.1.2.e</sup> toe.

## **Bijlage 1 Gedetailleerde toelichting procedure structuurvisie**

*Gedetailleerde toelichting om te komen van een ontwerpstructuurvisie tot een vastgestelde structuurvisie*

### *Van ontwerp- naar vaststelling van de structuurvisie*

Op basis van de préconceptstructuurvisie is een intensief participatietraject gevolgd met bewoners en bedrijven in het plangebied én de direct omwonenden van de omliggende wegen rond de nieuwe woonwijk (Kolmansweg, Oude Zeeweg, Hullerweg en Molenweg), waarbij deze bewoners schriftelijk zijn uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek met de projectleider. Verder konden alle overige inwoners waaronder de bewoners van de Bovenweg hun reactie geven op de plannen. Alle overige inwoners zijn destijds niet schriftelijk uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek. Aangezien in de ontwerpstructuurvisie er door het college voor gekozen is om de Bovenweg deel uit te laten maken van het plangebied zijn in het verlengde van de participatie op het préconcept nu de direct omwonenden schriftelijk benaderd voor een persoonlijk gesprek. De vastgestelde verslagen van deze gesprekken worden als zienswijze op de ontwerpstructuurvisie meegenomen.

Op basis van de gemeentelijke inspraakprocedure ligt de ontwerpstructuurvisie van 23 december 2020 tot en met 17 februari 2021 ter visie voor zienswijzen. Een ieder krijgt dan de kans om een reactie (zienswijze) te geven op het plan. Per reactie zal het college motiveren waarom zij de raad wel of niet adviseert om deze over te nemen in de definitieve structuurvisie. Zodra de structuurvisie en de reactienota zienswijzen door het college zijn vastgesteld ontvangen degenen die een zienswijze hebben gegeven een schriftelijke uitnodiging om bij de behandeling van de structuurvisie / reactienota zienswijzen in de raadscommissievergadering Ruimte en Wonen hun zienswijze toe te lichten en aan te geven of zijn/haar opmerkingen adequaat zijn verwerkt. Afhankelijk van het standpunt van de raadscommissie leidt dit wel/niet aanpassing van de structuurvisie. Vervolgens zal de (aangepaste) structuurvisie ter vaststelling worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

**Van:** 5.1.2.e  
**Verstuurd:** Tue, 24 Nov 2020 17:36:40 +0100  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Participatie 't Hul-Noord: concept verslag

Hoi 5.1.2.e

Zou je deze reactie in CZA willen vastleggen. Graag alvast meenemen als inspraakreactie op de ontwerpstructuurvisie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Projectleider initiatieven



E 5.1.2.e @nunspeet.nl | T +31 (0) 5.1.2.e |



Denk aan het milieu voor u deze mail print

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 17:08  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: Participatie 't Hul-Noord: concept verslag

Goedemiddag 5.1.2.e

Fijn dat u ons te woord kon staan.

Gezien de tekening structuurvisiekaart 't Hul Noord schrokken we in eerste instantie van de roze pijl die recht voor ons huis staat getekend.

We zouden het op prijs stellen dat het een schelpenpad zou worden wat naast de houtwat wordt doorgetrokken zo houden wij ook ons zicht om van ons af te kunnen kijken.

We hopen dat we hierdoor geen hinder zullen vinden. Ik zou graag willen weten of het alleen een wandelpad/ fietspad word en niet dat er motor voertuigen of bromfietzers / scooters overheen rijden.

Zodra er gemotoriseerd verkeer overheen gaat dan schijnt de verlichting recht bij ons de woonkamer in. Als er enkel en alleen fietsers zijn toegestaan dan zullen we daar veel minder hinder van hebben. Bijvoorbeeld met een bord fietspad (dus niet brommen) bordje eronder.

Bedankt voor uw begrip.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

[Outlook for Android](#) downloaden



---

**From:** <5.1,2,e> <5.1,2,e> @nunspeet.nl>  
**Sent:** Monday, October 19, 2020 9:04:27 AM  
**To:** '5.1,2,e' <5.1,2,e> @hotmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e> @nunspeet.nl>  
**Cc:** 5.1,2,e <5.1,2,e> @dutchplanners.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e> @nunspeet.nl>  
**Subject:** RE: Participatie 't Hul-Noord: concept verslag

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor je reactie.

Bijgevoegd tref het vastgestelde verslag aan. Het vastgestelde verslag zal geanonimiseerd worden toegevoegd aan de participatienota en door het college van een antwoord worden voorzien.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e  
Projectleider initiatieven



E 5.1,2,e @nunspeet.nl | T +31 (0) 5.1,2,e |



Denk aan het milieu voor u deze mail print

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e> @hotmail.com>  
**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 21:08  
**Aan:** 5.1,2,e <5.1,2,e> @nunspeet.nl>  
**CC:** 5.1,2,e <5.1,2,e> @nunspeet.nl>; 5.1,2,e @dutchplanners.nl' <5.1,2,e> @dutchplanners.nl>  
**Onderwerp:** Re: Participatie 't Hul-Noord: concept verslag

Goedenavond 5.1,2,e en 5.1,2,e

We hebben het verslag gelezen, akkoord!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

[Outlook for Android](#) downloaden

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e> @nunspeet.nl>  
**Verstuurd:** woensdag 14 oktober 2020 11:15  
**Aan:** '5.1,2,e' @gmail.com'; '5.1,2,e' @hotmail.com'  
**Cc:** 5.1,2,e ; '5.1,2,e' @dutchplanners.nl'  
**Onderwerp:** RE: Participatie 't Hul-Noord: concept verslag

Geachte 5.1,2,e 5.1,2,e

Per abuis is door ons het conceptverslag op 5 oktober jl. naar een foutief emailadres gestuurd. Hierbij treft u daarom als nog het conceptverslag aan. Wilt u zo vriendelijk zijn om ons uiterlijk vrijdag a.s. te laten weten of u akkoord gaat met het verslag of wat uw eventuele op- of aanmerkingen zijn?

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet, mede namens de 5.1,2,e

5.1,2,e

Medewerkster Grondzaken  
Directieteam Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting  
Doorkiesnummer: (0341) 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e  
E-mail: 5.1,2,e @nunspeet.nl



Denk aan het milieu voor u deze mail print

---

**Van:** 5.1,2,e

**Verzonden:** maandag 5 oktober 2020 11:19

**Aan:** '5.1,2,e @gmail.com' <5.1,2,e @gmail.com>

**CC:** 5.1,2,e <5.1,2,e @nunspeet.nl>; 5.1,2,e @dutchplanners.nl

**Onderwerp:** Participatie 't Hul-Noord: concept verslag

Geachte 5.1,2,e 5.1,2,e

Bedankt voor het prettige gesprek op 17 september 2020 jl. in het kader van de participatie in het kader van 't Hul-Noord. Bijgevoegd treft u het concept verslag aan. Ik heb daarin geprobeerd zo goed mogelijk uw opmerkingen weer te geven. Mocht dit naar uw mening onjuist of onvolledig zijn, voelt u zich dan vrij om het verslag daarop aan te passen. Het gaat er ons om dat het verslag een juiste weergave biedt van uw opmerkingen/wensen.

Graag verneem ik daarom uw op/aanmerkingen/akkoord op het bijgevoegde concept verslag.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om uiterlijk 12 oktober 2020 te reageren?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Projectleider initiatieven



E 5.1,2,e @nunspeet.nl | T +31 (0) 5.1,2,e |

View my profile on  LinkedIn



Denk aan het milieu voor u deze mail print

---

Dit bericht is afkomstig van  
Gemeente Nunspeet  
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET  
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET  
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11  
E-mail: [gemeente@nunspeet.nl](mailto:gemeente@nunspeet.nl)  
Internet: [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)

---

**Vorbehoud gemeente Nunspeet:**

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.  
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.  
Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

---

---

Dit bericht is afkomstig van  
Gemeente Nunspeet  
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET  
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET  
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11  
E-mail: [gemeente@nunspeet.nl](mailto:gemeente@nunspeet.nl)  
Internet: [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)

---

**Vorbehoud gemeente Nunspeet:**

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.  
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.  
Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

---

Participatie 't Hul-Noord

**VASTGESTELD verslag gesprek met** 5.1.2.e

Aanwezigen 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

lijnprojectleider afdeling ROV

(namens de gemeente Nunspeet)

Datum: 3 februari 2021

Status verslag: VASTGESTELD

Contactgegevens: 5.1.2.e Nunspeet

Emailadressen: 5.1.2.e

telefoonnummers: 5.1.2.e

**Aanleiding voor het gesprek:**

Het gesprek vindt plaats in het kader van het participatietraject dat met direct omwonenden plaatsvindt op de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord. Dit naar aanleiding van de keuze voor de Bovenweg als hoofdautoverkeersontsluiting van de toekomstige woonwijk 't Hul-Noord.

Dit verslag maakt onderdeel uit van het participatietraject en wordt meegenomen als 'zienswijze' op de ontwerpstructuurvisie. Het verslag zal geanonimiseerd toegevoegd worden aan de reactienota zienswijzen en door het college van een gemotiveerde reactie worden voorzien.

**Doel van het gesprek:**

Doel van dit gesprek is om samen met omwonenden en ondernemers te bespreken hoe bij de inrichting van de Bovenweg tot hoofdautoverkeersontsluiting zoveel rekening gehouden kan worden met de wensen en behoeften van de direct aanwonenden en omliggende ondernemers.

**Wat gaat de gemeente doen met uw reactie?**

De uitkomsten uit de participatie zullen wij gebruiken om te komen tot een verdere concretisering en uitwerking van de ontwerpstructuurvisie en het daarin opgenomen tracé van de hoofderkeersontsluiting. We zullen daartoe alle wensen en bezwaren die uit de interviewgesprekken naar voren komen bundelen in een reactienota zienswijzen. Per wens en/of bezwaar zal het college vervolgens gemotiveerd een reactie geven, waarbij zal worden bepaald of deze wordt overgenomen in de structuurvisie, die ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Hiervan ontvangt u na het besluit van het college door ons een exemplaar, zodat u kunt teruglezen hoe wij uw reactie verwerkt hebben.

**Uw wensen /bezwaren**

De heer 5.1.2.e geeft aan niet zozeer tegen de ontwikkeling van de woonwijk 't Hul-Noord te zijn, maar wel tegen het gebruik van de Bovenweg als hoofdverkeersontsluiting. De heer 5.1.2.e runt een boerenbedrijf aan de Bovenweg en maakt zich grote zorgen of dit straks mogelijk is. Het groot landbouwverkeer dat voor zijn bedrijfsvoering noodzakelijk is, rijdt van zijn erf de Bovenweg op. Hij maakt zich zorgen of dit bij toename van het verkeer als gevolg van de ontwikkeling van 't Hul-Noord nog steeds veilig mogelijk is.

De heer 5.1.2.e zegt dat voorwaarde voor het college is dat bij ontwikkeling van de plannen voor 't Hul-Noord wordt gezorgd dat de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven niet wordt aangetast. Dit geldt ook voor het bedrijf van 5.1.2.e



Participatie 't Hul-Noord

De Bovenweg wordt sinds de realisatie van de Rondweg zeer intensief bereden. Bovendien vertoont veel verkeer over de Bovenweg huftergedrag. Zo rijden auto's veel harder dan de toegestane 60 km per uur over de Bovenweg en wordt er ingehaald waar dit niet veilig kan. Hierdoor ontstaan veel gevaarlijke situaties. De huidige verkeersinrichting draagt daar volgens hem aan bij en deze is volgens hem onveilig.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> stelt dat, zoals in de ontwerpstructuurvisie opgenomen, het college heeft geconstateerd dat de huidige verkeersinrichting van de Bovenweg onvoldoende geschikt is om het extra toekomstig autoverkeer dat gegenereerd zal worden door de nieuwe woonwijk 't Hul-Noord veilig over deze weg te leiden. Dit betekent dat de verkeersinrichting van de weg zal moeten worden aangepast en dat daarbij eventueel aanvullende verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn. Het college heeft er voor gekozen om zowel de Bovenweg als alle overige omliggende wegen binnen het plangebied van 't Hul-Noord te leggen, omdat het college een verkeersveilige inrichting van deze wegen als voorwaarde stelt voor de ontwikkeling van 't Hul-Noord. Onder een verkeersveilige inrichting wordt volgens de ontwerpstructuurvisie verstaan dat deze inrichting voldoet aan de norm Duurzaam Veilig. In het geval een verkeersveilige inrichting niet mogelijk blijkt te zijn, dan gaat het project 't Hul-Noord niet door.

Door het verkeersbureau GP12 & Lodewijk Baljon Landschapsarchitecten wordt in opdracht van de gemeente een ruimtelijke verkenning varianten uitgevoerd naar de mogelijke verkeerstracés van de autoverkeersontsluiting en daarbij behorende langzaamverkeersverbindingen. Er zijn 3 tracés onderzocht:

- 1) De Bovenweg met aan twee zijden een fietspad
- 2) De Bovenweg met aan één zijde een fietspad in tweerichtingen (meerdere varianten)
- 3) De Bovenweg uitsluitend als autoweg ingericht en het fietspad volledig gescheiden van elkaar (meerdere varianten)

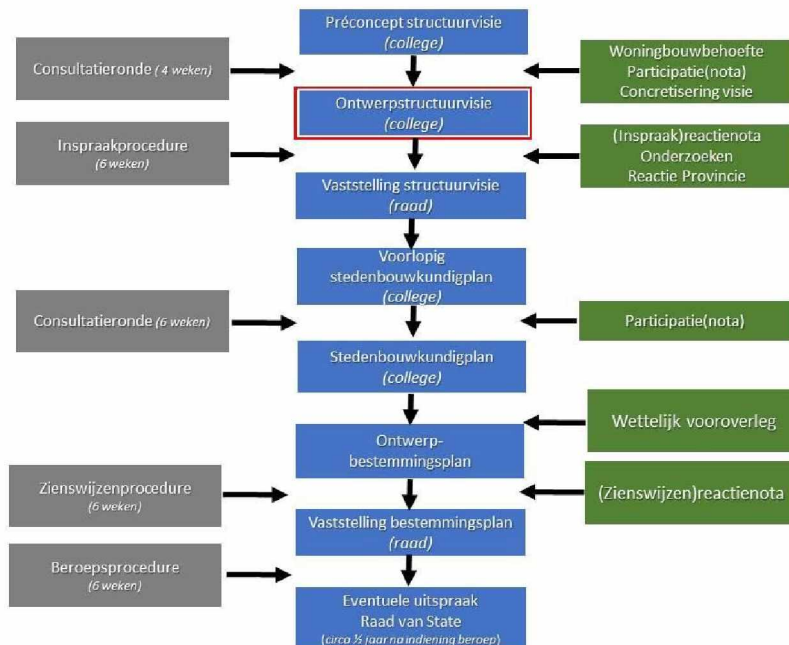
Een deel van deze varianten toont de heer Van Der Straaten. Door technische problemen worden niet alle varianten getoond. Indien <sup>5.1.2,e</sup> dat wenst wordt er een vervolgspraak gemaakt, waarbij deze varianten alsnog getoond worden. Voor afronding van de structuurvisie zal de rapportage van GP12 & Lodewijk Baljon Landschapsarchitecten worden afgerond. Deze zal vervolgens als bijlage aan de structuurvisie worden gevoegd.

## Procedure

De heer <sup>5.1.2,e</sup> vraagt naar het verloop van de procedure. <sup>5.1.2,e</sup> licht deze toe.

Globaal ziet de procedure er als volgt uit:

## Participatie 't Hul-Noord



Op hoofdlijnen is de procedure in het verslag opgenomen. In bijlage 1 zijn de stappen om te komen tot een vastgestelde structuurvisie gedetailleerd. Uitgewerkt.

De structuurvisie vormt een globaal ruimtelijk kader voor de toekomstige invulling van 't Hul-Noord.

Het college heeft een ontwerpstructuurvisie opgesteld voor 't Hul-Noord. Op basis van de gemeentelijke inspraakprocedure ligt de ontwerpstructuurvisie van 23 december 2020 tot en met 17 februari 2021 ter visie gelegd voor zienschijzen. Een ieder krijgt dan de kans om een reactie te geven op het plan. Na verwerking van de zienschijzen op het ontwerp zal de structuurvisie, al dan niet gewijzigd, ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.

De vastgestelde structuurvisie zal worden uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan waarin zal worden geconcretiseerd hoe de woonbebouwing, de inrichting van de openbare ruimte en de verkeersinrichting van de omliggende wegen en de Bovenweg er in detail uit zal komen te zien.

Op basis van het stedenbouwkundig plan wordt een bestemmingsplan opgesteld, die de woningbouw juridisch mogelijk moet maken.

### Overig

De heer <sup>5.1.2,e</sup> zou graag door de gemeente Nunspeet van elke stap op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen van 't Hul-Noord. Dit zegt <sup>5.1.2,e</sup> toe.



## **Bijlage 1 Gedetailleerde toelichting procedure structuurvisie**

*Gedetailleerde toelichting om te komen van een ontwerpstructuurvisie tot een vastgestelde structuurvisie*

### *Van ontwerp- naar vaststelling van de structuurvisie*

Op basis van de préconceptstructuurvisie is een intensief participatietraject gevolgd met bewoners en bedrijven in het plangebied én de direct omwonenden van de omliggende wegen rond de nieuwe woonwijk (Kolmansweg, Oude Zeeweg, Hullerweg en Molenweg), waarbij deze bewoners schriftelijk zijn uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek met de projectleider. Verder konden alle overige inwoners waaronder de bewoners van de Bovenweg hun reactie geven op de plannen. Alle overige inwoners zijn destijds niet schriftelijk uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek. Aangezien in de ontwerpstructuurvisie er door het college voor gekozen is om de Bovenweg deel uit te laten maken van het plangebied zijn in het verlengde van de participatie op het préconcept nu de direct omwonenden schriftelijk benaderd voor een persoonlijk gesprek. De vastgestelde verslagen van deze gesprekken worden als zienswijze op de ontwerpstructuurvisie meegenomen.

Op basis van de gemeentelijke inspraakprocedure ligt de ontwerpstructuurvisie van 23 december 2020 tot en met 17 februari 2021 ter visie voor zienswijzen. Een ieder krijgt dan de kans om een reactie (zienswijze) te geven op het plan. Per reactie zal het college motiveren waarom zij de raad wel of niet adviseert om deze over te nemen in de definitieve structuurvisie. Zodra de structuurvisie en de reactienota zienswijzen door het college zijn vastgesteld ontvangen degenen die een zienswijze hebben gegeven een schriftelijke uitnodiging om bij de behandeling van de structuurvisie / reactienota zienswijzen in de raadscommissievergadering Ruimte en Wonen hun zienswijze toe te lichten en aan te geven of zijn/haar opmerkingen adequaat zijn verwerkt. Afhankelijk van het standpunt van de raadscommissie leidt dit wel/niet aanpassing van de structuurvisie. Vervolgens zal de (aangepaste) structuurvisie ter vaststelling worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Gemeenteraad van Nunspeet,  
Postbus 79,  
8070 AB NUNSPEET.

Uw brief :

Onderwerp : Structuurvisie  
't Hul-Noord  
zienswijze  
41 0390

Elspeet,

23 februari 2021

Geachte gemeenteraad,

1.

\*

Op 22 januari jl. is aan u namens

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e


in verband met de ter inzage gelegde  
'Ontwerp-Structuurvisie 't Hul-Noord', een inlei-  
dende zienswijze gezonden.

Heden is op ambtelijk niveau ook een mondelinge  
toelichting gegeven; het verslag daarvan zal u,  
neem ik aan, wel worden toegezonden.

\*

Cliënt hecht er aan u met nadruk de reden voor  
het indienen van een zienswijze onder ogen te  
brengen.

Op zich erkent De Hofstee ook wel dat de gemeente  
een opgave heeft in verband met de noodzaak voor  
voldoende woonruimte te zorgen. Voor zover er in  
de voorliggende Structuurvisie op dat punt een  
standpunt wordt ingenomen (lees: de onderbouwing



voor de noodzaak een nieuwe woonwijk te ontwikkelen) zal De Hofstee dat inhoudelijk niet bestrijden.

\*

De vraag die echter wel aan de orde dient te komen, en daartoe dient mede deze zienswijze, is of de voorgenomen ontwikkeling in voldoende mate rekening houdt met gevestigde en ook voor de toekomst te respecteren belangen. En op dat punt, het zal hierna nader worden toegelicht, moet De Hofstee concluderen dat indien de Ontwerp-Structuurvisie conform het voorstel wordt vastgesteld, er niet of in bepaald onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van het recreatiebedrijf.

2.

\*

Er heeft tussen vertegenwoordigers van het college van b en w en cliënt vorig jaar een aantal keren overleg plaats gevonden (is deelgenomen aan het participatietraject) waarbij voor wat betreft De Hofstee de insteek was in goed overleg (dus bij voorkeur buiten formele procedures om) te zoeken naar een voor haar bedrijfsvoering toekomstbestendige situatie. In dat kader is cliënt uitgenodigd een meer concreet plan/toekomstvisie in te dienen. De Hofstee heeft dat gedaan echter, zonder dat dit plan nader werd besproken, is de ontwerpstructuurvisie ter inzage gelegd. Een ontwerpvisie waarbij vooralsnog geen ruimte wordt geboden voor een invulling zoals door De Hofstee minimaal noodzakelijk geacht.

3.

\*

Het zal u niet onbekend zijn dat het bedrijf van

cliënt al tientallen jaren aan de Oude Zeeweg is gevestigd. Tot de kernwaarden van het bedrijf behoren 'het bieden van rust in een landelijke en open omgeving' en 'de natuurbeleving tussen Randmeren en bossen'. De Hofstee probeert daar inhoud aan te geven door fors in te zetten op kwaliteitsverbetering met name door te investeren in bij de omgeving passende vergroeningsmaatregelen en een landschappelijke inpassing. Daarnaast wordt er ingezet op kwaliteitsverbetering door bij het bieden van faciliteiten rekening te houden met de landelijke omgeving.

\*

Teneinde de daarmee gepaard gaande investeringen ook daadwerkelijk mogelijk te maken en om het bedrijf ook overigens toekomstbestendig te houden waren er plannen ontwikkeld met betrekking tot een beperkte fysieke uitbreiding van het bedrijf. Deze plannen voorzagen in:

- het aanleggen van een vijverpartij als onderdeel van een op het bedrijf te realiseren groene zone;
- en het toevoegen van een aantal recreatieve (staan-)plaatsen.

Deze plannen werden echter doorkruist eerst door het besluit Wet Voorkeursrecht Gemeenten (WVG) immers een voorgenomen aankoop van gronden kon daardoor geen doorgang vinden, en vervolgens (en in samenhang daarmee) het voornemen op korte afstand van het recreatiebedrijf een woonwijk te realiseren.

4.

Voor wat betreft dit laatste, de plannen voor een woonwijk, zal het volstrekt duidelijk zijn dat dat een fundamentele aanslag doet op een van de



kernwaarden van het bedrijf.

Zeer terecht wordt op de pagina's 17 en 18 van het voorliggende ontwerp aangegeven dat er door de Provincie Gelderland 'contouren van beschermde waarden zijn vastgesteld'. Het rond recreatiepark De Hofstee liggende gebied is onderdeel van het door de provincie aangewezen '**Nationaal Landschap de Veluwe**'. Daarnaast, en dat is voor cliënt een zwaar punt, is aan genoemd gebied een specifieke waarde '**waardevol open landschap**' toegekend. Aan juist deze waarde ontleent het recreatiebedrijf De Hofstee een groot deel van haar bestaansrecht. Deze waarde is voor een groot deel van haar cliëntèle de reden te kiezen voor De Hofstee.

Niet ten onrechte wordt er op pag. 39 van het ontwerp gesteld dat het **belangrijk** is 'het groene en recreatieve karakter rond deze parken te behouden'. Daar wordt dan echter geen concrete invulling aan gegeven. Integendeel.

En het laat zich dan ook vrij eenvoudig te begrijpen wat de gevolgen zijn van het in dat open gebied realiseren van een complete woonwijk. Niet alleen voor de waarde als zodanig van het bedrijf maar ook voor de (toekomstige) exploitatiemogelijkheden.

Op pag. 18 van het ontwerp staat te lezen 'dat er in deze gebieden ontwikkelingen mogelijk zijn echter voor zover de bestaande kernkwaliteiten niet worden aangetast en waar mogelijk zelfs worden versterkt'.

De Hofstee is heel nadrukkelijk van oordeel dat het feitelijk onmogelijk is via de realisering van een woonwijk bestaande kernkwaliteiten niet

aan te tasten. Intensieve bebouwing is juist de ultieme aantasting van de te beschermen waarde. En dan, en dat is het punt voor De Hofstee, met het funeste effect dat de reden waarom velen voor juist dit recreatiebedrijf kiezen (recreëren in waardevol open gebied) komt te vervallen.

5.

\*

En desondanks kan De Hofstee er in zekere zin nog wel begrip voor opbrengen dat een gemeente, gelet op de woningbouwopgave waar ze voor staat, er in het kader van een belangenafweging voor kiest bepaalde waarden 'prijs te geven'. Want dat is wat er dan feitelijk aan de orde zal zijn. Dus het uitgangspunt dat wat het zwaarste is, dan ook maar het zwaarste moet wegen.

\*

Dat behoort echter niet te betekenen dat er vervolgens geen rekening wordt gehouden met bestaande, gevestigde en te respecteren belangen.

- op dat punt wordt, terecht, op pag. 24 van het ontwerp opgemerkt dat de aanwezigheid van een agrarisch bedrijf een beperkende factor is en dat er derhalve rekening moet worden gehouden met een (extra) investering in verband met uitkoop/verplaatsing;
- echter, en dat wordt dan niet expliciet benoemd, ook De Hofstee is als zodanig een beperkende factor. En indien er voor wordt gekozen zowel De Hofstee te handhaven als een nieuwe woonwijk te ontwikkelen, houdt dat in dat er (bijvoorbeeld in verband met de waardedaling van de eigendommen van cliënt) zal moeten worden geïnvesteerd.

\*

Hoe dan ook, het is onmiskenbaar zo dat er nega-



tieve gevolgen aan de orde zijn indien een bestaand recreatiebedrijf gevestigd in een aantrekkelijk open landschap vervolgens wordt 'ingeklemd' in een woonwijk.

Het ligt dan meer dan voor de hand na te gaan of deze negatieve gevolgen nog enigszins kunnen worden beperkt. En zeker als kan worden aangetoond dat met een aantal maatregelen/aanpassingen kan worden bereikt dat een bestaand bedrijf overlevingskansen wordt geboden zonder dat dat betekent dat er fundamenteel afbreuk wordt gedaan aan de overige (woningbouw-) belangen, dan behoort daar inhoud aan te worden gegeven.

6.

\*

Het zal duidelijk zijn dat De Hofstee bepaald niet zit te wachten op de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk 't Hul-Noord. En op dit punt behoudt ze zich in het kader van de zienswijze-procedure en eventuele vervolgpcedures alle rechten voor.

\*

Dat heeft echter tot nu toe niet weggenomen dat geprobeerd is de zaak op een constructieve wijze te benaderen. Daartoe is gemeld dat het bespreekbaar is te overleggen over een situatie waarbij er aan De Hofstee bepaalde (in het licht van het geheel overigens beperkte) uitbreidingsmogelijkheden worden gegeven. Waarbij er dan tussen het recreatiebedrijf en de woonwijk (met het oog op het woon- en leefklimaat binnen de woonwijk) minimale afstanden behoren te worden gehanteerd. Terwijl er dan nader overleg zou kunnen worden gevoerd over een gezamenlijke invulling van een tussen het bedrijf en de woonwijk te realiseren

bufferzone.

\*

Op dit punt is er, overigens op verzoek van het college van b en w, op 15 oktober 2020 een concreet plan ingediend waarbij de afspraak werd gemaakt dat het voor de ter inzagelegging van de ontwerpstructuurvisie nader zou worden besproken enz.

Van dat laatste is het echter helaas niet gekomen. Om die reden maar ook als ultieme poging alsnog tot een vergelijk te komen, wordt dat voorstel d.d. 15 oktober 2020 thans aan deze zienswijze toegevoegd. De intentie is en blijft dan dat het inhoud geven aan dit voorstel een basis kan zijn om buiten verdere procedures om tot een voor alle belanghebbenden meer aanvaardbare eindsituatie te komen.

7.


\*

De Hofstee moet constateren dat het ontwerp dat thans ter inzage is gelegd geen ruimte biedt invulling te geven aan het (nu ook bijgevoegde) voorstel. Het ontwerp voorziet slechts in de eventuele mogelijkheid het perceelsgedeelte dat bedoeld was voor de realisering van de vijver te voorzien van een recreatieve bestemming. Een feitelijke uitbreiding met een aantal recreatieve plaatsen is binnen het ontwerp niet mogelijk.


\*

Wat moet er voor wat betreft De Hofstee minimaal worden bereikt:

- in alle nuchterheid moet worden geconstateerd dat het ingeklemde deel (het zgn. U-perceel) op geen enkele wijze kan worden ingezet t.b.v. woningbouw. Een recreatieve bestemming ligt dan

- 
- feitelijk ook wel voor de hand. Belangen van derden zijn hier feitelijk niet aan de orde.
- de keuze voor een recreatieve bestemming van de stroken langs het bestaande bedrijf (zodat er een aantal extra recreatieve plaatsen kunnen worden gerealiseerd) levert op dat het bedrijf overlevingskansen wordt geboden, in ieder geval een deel van de te verwachten schade (i.v.m. waardedaling) kan worden gecompenseerd, maar levert ook op dat belangen van derden (bijvoorbeeld de gemeente) niet of nauwelijks worden geraakt. Immers feitelijk komt het er op neer dat er in oppervlakte ongeveer 1% van het totale plangebied alsdan kan worden benut voor recreatieve doeleinden (waarbij het dan uiteraard ook zeer nadrukkelijk bespreekbaar is te kiezen voor een vorm van recreatie die voor een aanpalende woonwijk geen gevolgen heeft).
  - uit het voorgaande volgt dat wat betreft de zgn. 'groenblauwe zone' zoals die is geduid op de kaart pag. 52 ontwerp een aantal meters richting de Hullerweg en richting de molen op zal moeten schuiven. Waarbij De Hofstee ook heel nadrukkelijk wenst te overleggen over de feitelijke invulling van deze zone zeker als het gaat om de invulling met water.
  - er zal heel nadrukkelijk moeten worden gesproken over de minimaal te hanteren afstand tussen het recreatiebedrijf en de woonwijk en dan ook heel expliciet over de invulling van de 'bufferzone'. Het lijkt er op dat voor wat betreft de invulling met groen de aandacht komt te liggen op de strook langs de Hullerweg (zie kaart op pag. 60 van het ontwerp). Op zich prima maar als wordt gerefereerd aan het (hier voor ook genoemde) gestelde op pag. 39 van het ontwerp ('het is belangrijk het groene en re-





creatieve karakter rond deze parken te behouden') da ligt het toch meer dan voor de hand juist ook aandacht te schenken aan de invulling van een bufferzone. Op dat punt wordt thans voorgesteld een zgn. 'groenblauwe zone' in te richten. Een zone die (zie pag. 61 van het ontwerp) de overgang van de kern van Nunspeet naar het open buitengebied zal moeten markeren. Dus, zo vreest De Hofstee, een zone die qua beplanting/invulling nauwelijks een visuele afscherming zal kunnen gaan bieden.

- de voorgestelde keuze namelijk om met de invulling van het gebied vanaf de oostzijde te beginnen lijkt cliënt een logische keuze. Waarbij De Hofstee er wel van uit gaat dat haar de gelegenheid wordt gegeven al (veel) eerder uitvoering te geven aan haar plannen. Wat, nu een deel van de plannen dan ook zal bestaan uit een verdere vergroening en een landschappelijke inpassing ook zal opleveren dat er op het moment dat de woonwijk De Hofstee zal 'bereiken' er al een behoorlijke groene afscherming feitelijk aanwezig zal kunnen zijn.

8.

Het verzoek is derhalve, als al wordt besloten het gebied 't Hul-Noord voor woningbouw te gaan bestemmen, de structuurvisie niet conform het voorgestelde ontwerp vast te stellen maar zodanig dat er ruimte is voor hetgeen onder punt 7 is verwoord en derhalve dat er rekening wordt gehouden met de gerechtvaardigde belangen van De Hofstee.

hoogachtend,

Bespreking 17 september 2020 inzake De Hofstee/ WVG/ 't Hul

Aan vertegenwoordigers gemeente is, nadat het Recreatiebedrijf De Hofstee was bezichtigd, de volgende toelichting gegeven.

1.

Visie De Hofstee:

- recreatiebedrijf De Hofstee biedt rust/natuurbeleving tussen Randmeer en bossen;
- kernwaarden dus 'rust' en 'natuur';
- daaraan wordt inhoud gegeven door de ligging van het bedrijf (in landelijk gebied); de faciliteiten te richten op een bepaalde doelgroep (bijv. geen horeca);/ het terrein zo veel mogelijk groen in te richten/in te pakken; maar ook in relatie specifieke doelgroep (refo/chr. // rust).

Streven: bedrijf toekomstbestendig maken.

Uitvoering:

- speelveldjes zo veel mogelijk richting Oude Zeeweg;
- afzien van horeca;
- eco-maatregelen (120 nestkastjes; onderbeplanting randen aanpassen/versterking natuur; delen terrein inzaaien met insectenvriendelijk materiaal;
- vervangen sloot middenterrein door meanderende sloot/kikkerpoel + groene aankleding min of mee aansluitend op
- invulling U-perceel (deel kad. 6667) met vijver/ven groot ca 6.500 m<sup>2</sup> + groene aankleding;
- en deel kad. 6667 recreatiewoningen (zie bijlage 1).

Vergroening terrein deels al gerealiseerd. Besprekingen eigenaar kad. 6667 en 5829 in verband met overname waren in afrondende fase.

2.

Besluit WVG + aankondiging eventuele woningbouw 't Hul had gevolgen:

- plannen invulling U-perceel in de ijskast;
- aankondiging eventuele woningbouw: opzeggen standplaatsen/ lastig weer in te vullen; immers idee onstond: recreatiebedrijf in woonwijk i.p.v. Recreatiebedrijf in landelijke omgeving.

3.

\*

Intern beraad de Hofstee: of verzetten tegen plannen gemeente of overleg



openen teneinde te bezien of er een situatie kan worden bereikt die min of meer werkbaar is. Vooralsnog gekozen voor het laatste alhoewel wordt onderkend/ moet worden onderkend dat als er inderdaad een woonwijk ontstaat er voor het recreatiebedrijf een fundamenteel andere situatie ontstaat nl. in de beleving van de recreant 'een camping in/een een woonwijk' i.p.v. een recreatieterrein in landelijk gebied'.

\*

Nagedacht over hoe er, gesteld dat er inderdaad een woonwijk wordt gerealiseerd, toch nog inhoud kan worden gegeven aan kernwaarden 'rust' en 'natuur'. Terwijl dan tegelijk het toekomstbestendig maken van bedrijf aandachtspunt is.

\*

Een en ander heeft geleid tot een voorlopige schets (bijlage 2) die op 17 september jl. is getoond en kort toegelicht.

Afgesproken is een wat concreter (maar nog steeds schetsmatig) voorstel in te dienen dat dan, na een voorlopige beoordeling door gemeente, in een vervolgesprek wordt besproken.

4.

\*

5.1.2.e eventuele uitbreiding moet landschappelijk worden ingepast. Refereer aan voorheen bestaand landschap (houtwallen/ eventueel kerkpad); raadpleeg oude kaarten.

\*

Zie bijlage 3 en 4/ kaartmateriaal 1879 en 1916. Zie ook pag. 61 en 145 Erfgoedatlas Nunspeet.

\*

Zie bijl. 5 waarop bijl. 3 en 4 is 'verwerkt'. Wat betreft De Hofstee prima als dit (dus deze landschappelijke inpassing, ook voorzover dat strook op recreatieterrein betreft (is de strook waar de meanderende sloot moet komen) wordt vastgelegd.

\*

En voor wat betreft kerkpad: kom ik (LB) niet tegen op oud kaartmateriaal maar een idee zou kunnen zijn om dat naast nieuw aan te leggen houtwal, op gemeentegrond, te realiseren als openbaar wandelpad.

5.

\*

Bijlage 6 in roze recreatieve bestemming (48 chalets of deels chalets/ deels recreatiewoningen). Groen/blauw bestemming water/groen, recreatief medegebruik. Bestemming recreatie niet onmiddellijk laten beginnen bij Kolmansweg (afstand houden tot tegenoverliggende woning).

\*

Bijkomend: art. 6.1.f (voorzieningengebouwen/horeca/detailhandel) voor deel terrein dat tegen nieuwe woonwijk aan ligt, uitsluiten. Groepsaccomodaties zijn toch al niet mogelijk.

\*

6.

\*

Om de uitbreidings-/ inrichtingsplannen op het perceel kad. 6328 te realiseren is een strook met een breedte (ter hoogte van de Kolmansweg) van 20 m1 nodig.

Diepte kavels: 20 m1 (daarvan is 8 m1 op dit moment in eigendom De Hofstee, dus 12 m1 op 6328);

Groenstrook/ weg/ bermen: 6 m1.

Zie schetsmatig bijl. 7. Meer uitgewerkt: bijl. 8.

\*

De vraag is dan tot hoever de nieuwe woonwijk komt. Richtafstand recreatie/wonen (VNG-brochure) is 50m1.

\*

Daar kun je, mits gemotiveerd, van afwijken. Motivering is wel aan te leveren: specifiek soort recreatie (rustig); in planregels beperkingen opnemen (zie bijv. opmerking m.b.t. 6.1.f.) en je kunt overigens ook afspraken maken met gemeente over invulling rest 6328 (bijv. kerkpad/ afscherming woonwijk enz.

\*

Echter: met nadruk aan de orde stellen. Een en ander vergt investeringen. Meer dan waar op gerekend was zonder plannen woningbouw 't Hul. Investeringen moeten economisch verantwoord en financieerbaar zijn.

7.

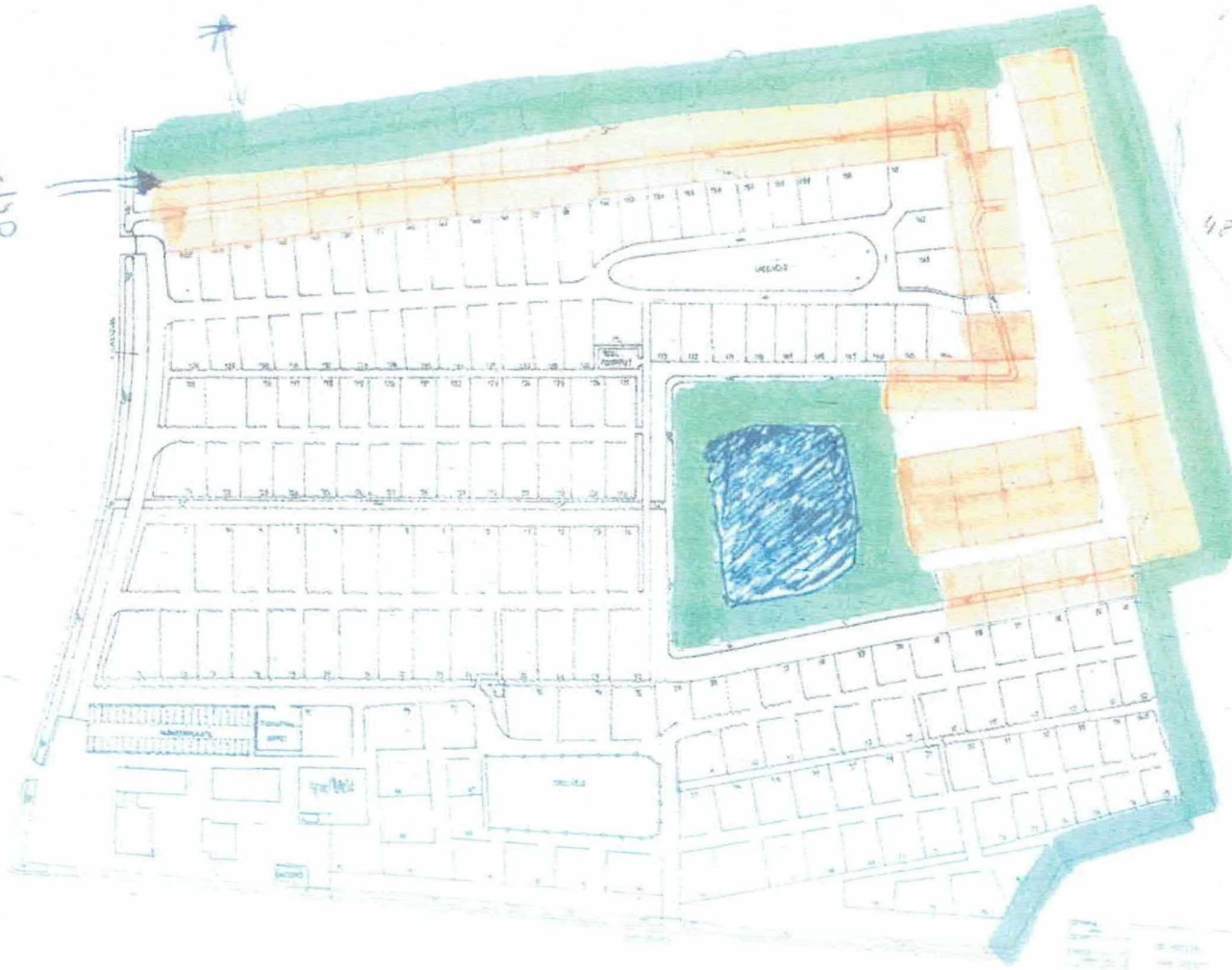
Wat is voor de Hofstee urgent.

- invulling U-perceel op korte termijn;
- en enige zekerheid over genegenheid gemeente mee te werken aan uitbreidingsstrook aan rand recreatiebedrijf + en in verband daarmee met realisering woonwijk voldoende afstand tot recreatiebedrijf te houden.



Map Type 2

45/10



42 units

45/10  
42 units  
42 units



Vind 143



Oude Zeeweg X 🔍

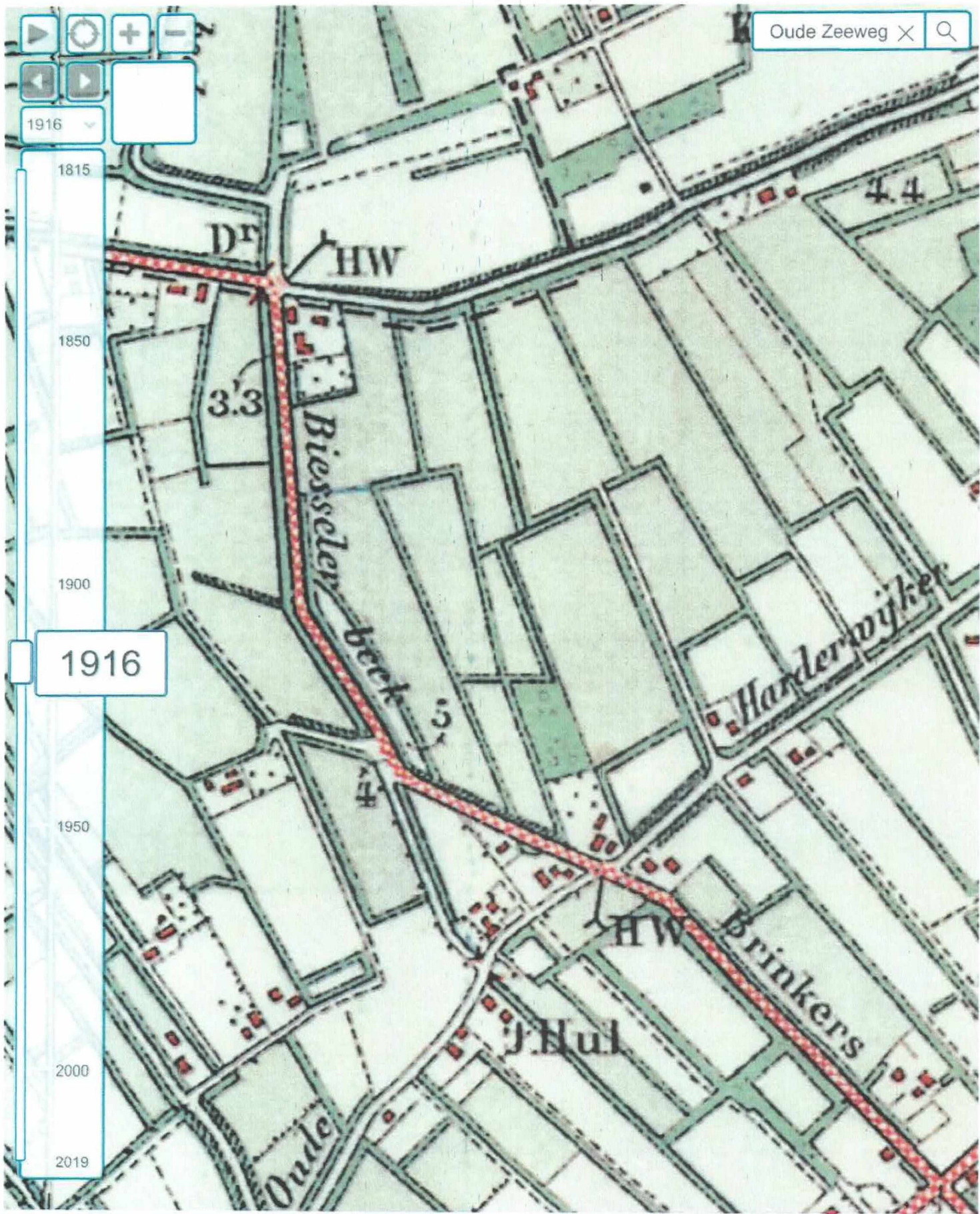


- 1815
- 1850
- 1879**
- 1900
- 1950
- 2000
- 2019





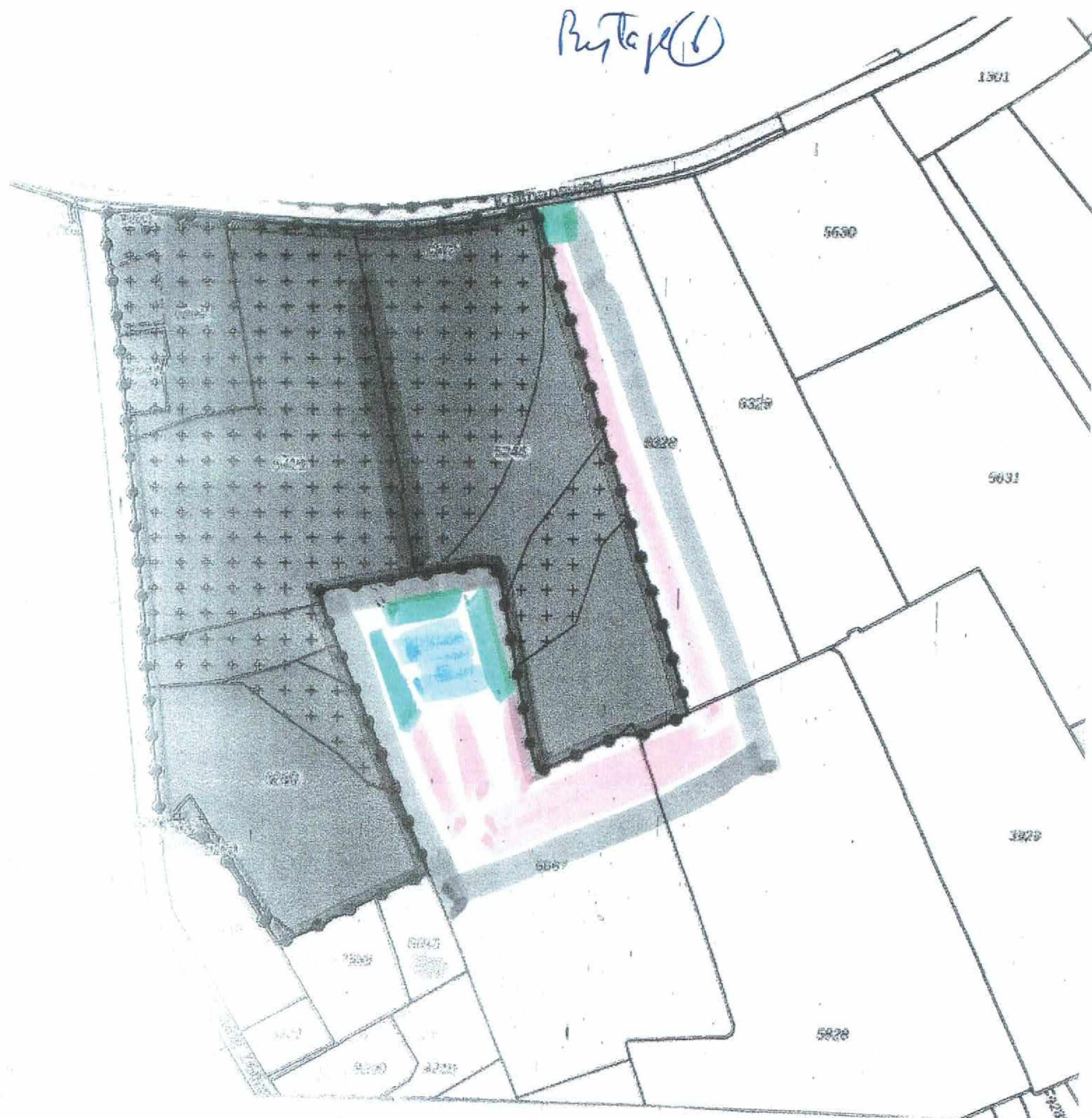
Rijke ①







Bystap (1)



REZREATTU



VÄXER/SKOG /  
REZREATTIV ANVÄNDNING



Plannaam: 'T HOGE 18 - 20

Datum afdruk: 2020-09-23

Naam overheid: gemeente Nunspeet

IMRO-versie: IMRO2012

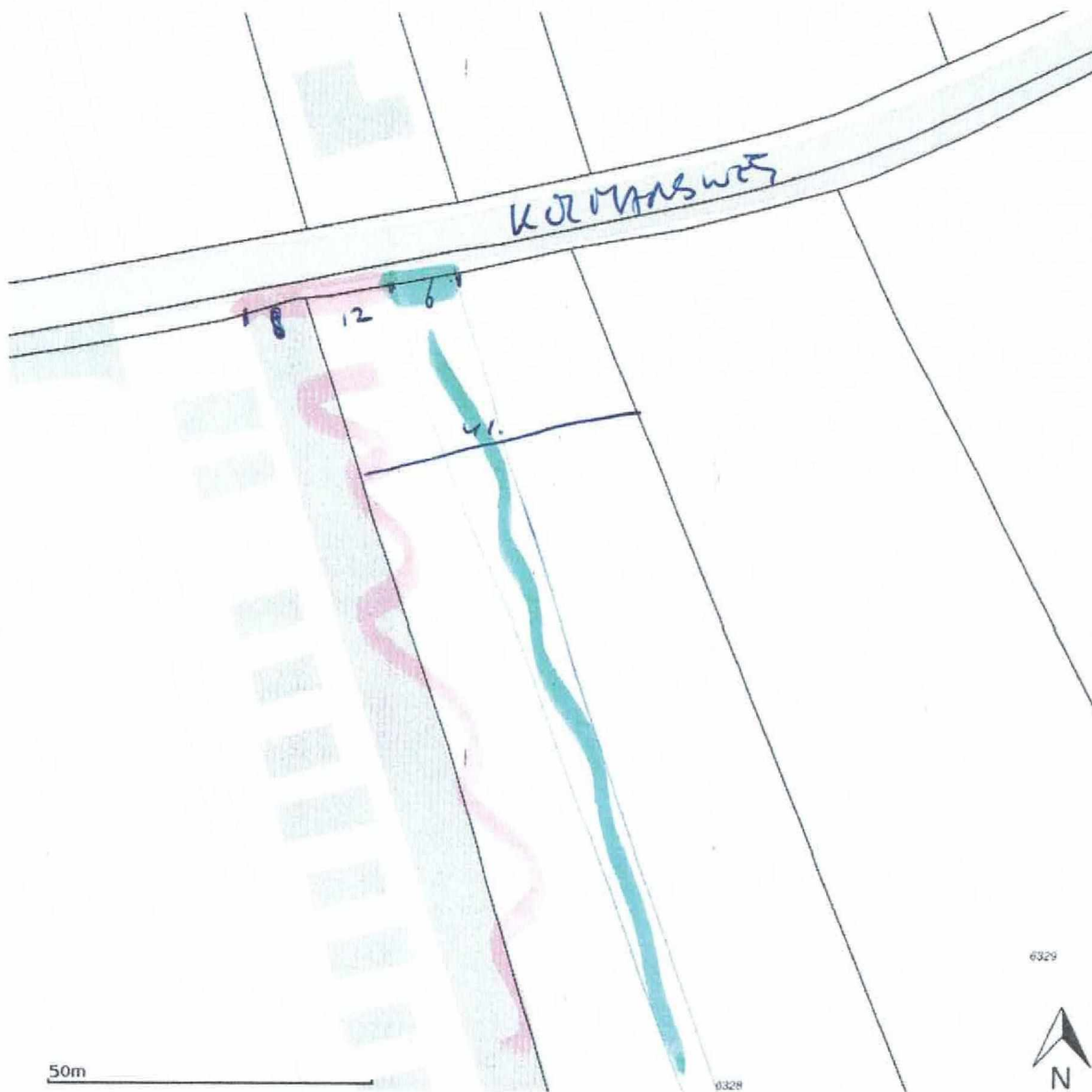
Type plan: wijzigingsplan

Plan datum: 2019-10-31

Planidn: NL.IMRO.0302.WI01023-vg01

Planstatus: vastgesteld

Dossierstatus: geheel onherroepelijk in werking



Disclaimer: Er kunnen op geen enkele wijze rechten worden ontleend aan, noch aanspraak gemaakt worden op de inhoud van deze afdruk. Hoewel bij de samenstelling van de inhoud van deze afdruk de grootst mogelijke zorgvuldigheid wordt betracht, bestaat de mogelijkheid dat bepaalde informatie (na verloop van tijd) verouderd is of niet (meer) correct is. Het Kadaster is niet aansprakelijk voor de eventuele schade die zou kunnen voortvloeien uit het gebruik van gegevens van de afdruk.

Plan D



Item	Quantity	Unit	Total
1. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
2. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
3. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
4. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
5. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
6. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
7. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
8. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
9. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100
10. 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2" x 1/2"	100	sq ft	100



## Definitief verslag gesprek met de eigenaren Caravanpark De Hofstee

### Aanwezigen:

- 5.1.2.e (eigenaar);
- 5.1.2.e (boekhouder);
- en de heer 5.1.2.e (juridisch adviseur);
- 5.1.2.e (lijnprojectleider afdeling ROV, gemeente Nunspeet);
- 5.1.2.e (projectmedewerker afdeling ROV, gemeente Nunspeet).

Datum: 23 februari 2021  
Status verslag: DEFINITIEF  
Contactgegevens: Caravanpark De Hofstee, Oude Zeeweg 30, Nunspeet  
Emailadressen: 5.1.2.e [@caravanparkdehofstee.nl](mailto:@caravanparkdehofstee.nl) / info@bolieradviezen.nl  
telefoonnummers: 5.1.2.e

### Aanleiding voor het gesprek:

Het gesprek vindt plaats als mondelinge toelichting van de eigenaar van het Caravanpark de Hofstee op de zienswijzen die zullen worden ingediend in het kader van de procedure voor het vaststellen van de structuurvisie.

Naast dit verslag zal de zienswijze schriftelijk worden ingediend. Deze worden gebundeld en teruggelegd aan de vertegenwoordigers van De Hofstee.

### Doel van het gesprek:

Doel van dit gesprek is om de zienswijze van Caravanpark de Hofstee op de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord mondeling toe te lichten.

### Wat gaat de gemeente doen met uw reactie?

Het vastgestelde verslag vormt samen met door 5.1.2.e vandaag per email in te dienen schriftelijke zienswijze van de Hofstee op de ontwerpstructuurvisie. Afsproken wordt dat 5.1.2.e de schriftelijke zienswijze mailt naar 5.1.2.e. De heer 5.1.2.e mailt vervolgens het vastgestelde verslag en de schriftelijke zienswijze naar de raadsgriffier om de gemeenteraad hiervan in kennis te stellen.

De uitkomsten uit de zienswijzenprocedure zullen wij gebruiken om te komen tot een verdere concretisering en uitwerking van de ontwerpstructuurvisie. We zullen daartoe alle wensen en bezwaren die uit de zienswijzen naar voren komen bundelen in een reactienota zienswijzen. Per wens en/of bezwaar zal het college vervolgens gemotiveerd een reactie geven, waarbij zal worden bepaald of deze wordt overgenomen in de structuurvisie, die ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Hiervan ontvangt u na het besluit van het college door ons een exemplaar, zodat u kunt teruglezen hoe wij uw reactie verwerkt hebben.

### Gesprek

De heer van 5.1.2.e legt de stand van zaken uit: concept structuurvisie is vastgesteld. Momenteel wordt onderzocht hoe een verkeersveilige afwikkeling van 't Hul-Noord kan worden gerealiseerd. Hiervoor worden de verkeersintensiteiten van de omliggende wegen berekend. Daarbij wordt ook gekeken naar de verkeersgeneratie van bezoekers, bewoners. Campinggasten

van de Hofstee horen daarbij.

De hoofdreden waarom de Hofstee een zienswijze indient is dat in de ontwerpstructuurvisie onvoldoende rekening is gehouden met de uitbreidingsbehoefte van de camping. 8.000 m<sup>2</sup> (de binnenkant van de u) is in de ontwerpstructuurvisie voorzien. Deze ruimte is nodig om de Hofstee natuurlijker in te richten met een vijver. Naast de u heeft De Hofstee ook behoefte aan een strook van 17 m breed van het naastgelegen voormalige perceel v [redacted] voor 48 vakantiewoningen. In de participatienota staat slechts dat afgesproken is dat de Hofstee gezamenlijk met de gemeente zal inrichten, waarbij zal worden gekeken of deze bufferzone een functie kan krijgen voor de Hofstee. De heer [redacted] 5.1.2.e biedt aan om deze toezegging uit de participatienota over te nemen in de visie.

De heer [redacted] 5.1.2.e vindt deze toezegging te mager. Keuze is vervolgens geweest om in gesprek te gaan, in plaats van alles proberen tegen te houden. Uitkomst is dat hooguit het "U"- gedeelte een recreatieve bestemming mag krijgen. Dat deel is al bestemd voor een vijver in het kader van vergroenen. De Hofstee kan niet investeren in die vijver zonder dat er inkomsten tegenover staan. Ook daalt de waarde van het park door de woonwijk. Daarom hebben ze een plan ingediend rond 15 oktober jl.. Daaruit is niet zoveel inhoudelijk meegenomen. In de visie zelf zijn daarnaast geen reële mogelijkheden om uit te breiden, daarom zijn er toch wel behoorlijke bezwaren tegen deze structuurvisie. Dat is om te kunnen overleven. Op dit moment gaat het goed, omdat mensen in Nederland blijven door corona. Als er 1 of 2% bestemd wordt aan de oostzijde van De Hofstee om daar caravans te kunnen neerzetten kom je al een heel eind. Het is ook van levensbelang dat dit nu wordt opgenomen in de structuurvisie en het bestemmingsplan. Desnoods met een wijzigingsbevoegdheid o.i.d.

De heer [redacted] 5.1.2.e vraagt zich af hoe het verkeersonderzoek relevant is voor het caravanpark, er zijn al inritten. De heer [redacted] 5.1.2.e noemt dat het uitbreiden van de Hofstee ook nieuw verkeer genereert en dat moet worden gekeken hoe dat samen kan. 8000m<sup>2</sup> zit in het standaard programma ingerekend. Daarnaast kijkt de gemeente of er ruimte resteert om grotere uitbreiding te realiseren. Basis is dat er verkeersinrichting nodig is die veilig is. Gescheiden fietspaden zijn bijvoorbeeld nodig. De heer [redacted] 5.1.2.e zegt dat uitbreidingsmogelijkheden van 48 recreatiewoningen gelijk moeten worden meegenomen in het verkeersonderzoek. De heer van [redacted] 5.1.2.e bevestigt dat dit al gebeurt. Hij geeft aan dat in mei of juni de structuurvisie wordt vastgesteld. Bij de ontwerpstructuurvisie is wel besloten dat de ontwikkeling doorgaat. Daarvoor was het nog niet zeker dat de woningbouwlocatie door zou gaan. Dat is in ieder geval zeker nu.

De heer [redacted] 5.1.2.e stelt dat ze hebben kunnen lezen dat de gemeenteraad een potentiële woningbouwlocatie heeft aangewezen. Zij hebben gevraagd om de zienswijzen mondeling te mogen toelichten. Ze hebben de zienswijzen ook op papier gezet en die zal vandaag (23 februari 2021) ook officieel opgestuurd worden. De Hofstee hecht waarde aan participeren en constructief overleggen. Ze zijn toch behoorlijk teleurgesteld over de procedure en de inhoud rondom de ontwerpstructuurvisie. De teleurstelling bestaat voornamelijk uit dat er een aantal



gesprekken heeft plaatsgevonden, waarvan de laatste keer bij De Hofstee. Een aantal gemeentelijke projectteamleden hebben een rondleiding gehad over het terrein. Er is aangegeven wat er is gedaan aan vergroenen etc. De afspraak was om inzichtelijk te maken wat de wensen precies zijn van De Hofstee. Als dat was ingediend zou er nog een keer om tafel worden gegaan en pas daarna zou de ontwerpstructuurvisie ter inzage worden gelegd. Er is nog gevraagd wanneer dat gesprek zou gebeuren, maar dat heeft niet plaatsgevonden. Dat was wel enigszins teleurstellend. De heer <sup>5.1.2,e</sup> biedt zijn excuses voor het verloop van het proces. Hij had helderder aan hen moeten terugkoppelen dat het college van plan is om gezamenlijk met De Hofstee de inrichting van de bufferzone te bepalen.

Inhoudelijk, zoals door <sup>5.1.2,e</sup> gezien vanaf de zijlijn, stond vorig jaar De Hofstee voor de keuze dat ze niet zaten te wachten op een woonwijk naast het terrein. De kern van het bedrijf is dat het "tussen bossen en zee in een open landschap" ligt; met de woonwijk is het recreatiebedrijf dus totaal niet tevreden.

De intentie van het park is om 48 extra huisjes te bouwen. Dan is het park compleet. Dat scheelt bezwaar, heleboel wachten en onderzoeken. Dan kan men verder. Neem de extra verkeersgeneratie dan gelijk mee. Dat kan in de ooststrook ook best een overgang zijn die wat minder dicht wordt. Uiteindelijk zoeken we naar een win-win-win, maar nu moet de Hofstee geld reserveren voor een uitbreiding die mogelijk mag gerealiseerd en die niet toegezegd wordt.

Er is gesproken over het gezamenlijk herinrichten van de 'groenblauwe' zone, de 'bufferzone' tussen de woonwijk en het recreatiebedrijf. Er zijn daar nogal wat vragen over, dat het een overgang zou moeten worden tussen de woonwijk en het park, maar het suggereert dat die open wordt. Het ligt voor de Hofstee meer voor de hand dat dit een groene zone zou worden. Er staan hele mooie woorden in de structuurvisie zoals: "er moet sprake zijn van een recreatieve waarde rondom het recreatiepark", maar dat zijn woorden en geen daden. Er is ook met vreemd vermogen geïnvesteerd in het vergroenen.

De heer van <sup>5.1.2,e</sup> is daar ook zeer positief over en dat wil de gemeente ook zeker. Het is momenteel waardevol open landschap. De Molenbeek is dat ook geweest. Er moet een retentiegebied worden gerealiseerd. Het idee is dat dit nu vanuit de Kolmansweg wordt doorgetrokken, maar dat sluit niet uit dat dit een deel bosschage en groen is. Het is ook altijd de gedachte geweest om het recreatiepark groen in te bedden, dat moeten we ook met u overleggen dat het een groene waarde heeft en een afscheiding is.

Als het een "stilstaande" watervlakte wordt dan trekt dat muggen aan. De Hofstee ligt ook lager dan Molenbeek. De Hofstee haalt drinkwater op vanaf dezelfde grondwaterpeilhoogte als het Vitens gebouw aan de overkant van het Veluwemeer. Ze willen niet vernatten, dat er allemaal water het gebied in stroomt. Als de blauwgroene zone een meter of 20 wordt opgeschoven, dan kom je al een heel eind.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat de toezegging doen in de structuurvisie nog te vroeg is.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat als het niet vastgelegd is, het te laat is. Het gaat om waar de zone moet komen, maar een toezegging om het samen in te vullen is te mager.

**J** voegt toe dat als de intentie van beide kanten is om het mooi in te vullen, waarom leggen we het dan niet vast?

De heer <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat het iets verplaatsen van de groenblauwe zone al ontzettend veel ruimte voor zou geven.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat het college het uitgangspunt hanteert dat bestaande woningen en bestaande bedrijven, zorgvuldig moeten worden ingepast.

**J** geeft aan dat de gasten van het park zich ook erg veel zorgen maken. Het park is ook meer dan 50 jaar oud. Al ruim twee jaar maakt het grootste deel van de gasten zich zorgen.

**J** geeft aan dat vanaf de jaren 80 er alleen maar wordt geïnvesteerd. Maar er moet wel een waarborg komen dat er ook iets kan worden terugverdiend. Nu zit men in een patstelling, want ze kunnen niet meewerken als ze moeten blijven investeren, maar geen toezeggingen hebben dat ze iets terug kunnen verdienen. Ze zoeken naar een praktische oplossing. In feite zijn zij een bottleneck; moeten ze dan in bezwaar gaan, of moeten ze overleggen met de gemeente? Met een toezegging alleen voelt het als een koude douche. ze hadden mooi gesprek en mooi plan ingediend, en ineens lag het ontwerpplan er al en voelden ze zich niet serieus genomen.

**J** geeft aan dat het voelt alsof de grote duim hen eronder wil houden, terwijl ze wel met plannen komen.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> is blij met de zienswijze, omdat het aangeeft wat De Hofstee vindt van wat 'een zorgvuldige inpassing' is, waar hij mee verder kan.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat alle zienswijzen worden gebundeld momenteel. Als de <sup>5.1.2,e</sup> het goed vindt wordt zowel het verslag als de zienswijze gebundeld en naar hem teruggekoppeld, voordat het naar de raadsgriffie wordt gestuurd. Hij is onder de indruk van hoe het park eruit ziet.

**J** geeft aan dat de zorgen van de mensen op het park moeten worden weggenomen.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> noemt dat hij een webinar kan geven voor gasten van de Hofstee over wat de plannen zijn, om de onzekerheid weg te nemen voor degenen die zich zorgen maken. Als daar behoefte aan is doet hij dat graag. Op één raadslid na heeft de raad voor het plan gestemd. Het is in principe nog vrij onzeker. Hij verwacht vanwege de grote woningbehoefte dat het plan door zal gaan.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> vraagt zich af wat de provincie ervan vindt. De heer <sup>5.1.2,e</sup> noemt dat de provincie de gemeente steunt, maar wel noemt dat de landschappelijke waarden wel behouden moet blijven.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat de landschappelijke waarden 'behouden of versterkt' moet worden,



Participatie 't Hul-Noord .

maar dat kan niet met een woonwijk. Die waarde gaat gewoon weg.

De heer <sup>5.1.2,e</sup> noemt dat de waarde niet weggaat, maar anders wordt. Openheid zal inderdaad daar verdwijnen. Dat is waar, maar wat een interessante parallel is, is dat er in 1800 en daarvoor helemaal geen open landschap was, maar overal houtwallen stonden. Die kunnen bijvoorbeeld terugkomen. De provincie zou meer hoogbouw willen, maar dat ligt gevoelig in de gemeenteraad.

In mei/juni zal de structuurvisie worden vastgesteld. Er wordt begin mei een afspraak ingepland om de stand van zaken te bespreken. De 48 extra huisjes worden meegenomen in het verkeersonderzoek.

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

**Van:** Gemeente Nunspeet  
**Verstuurd:** Tue, 12 Jan 2021 13:37:24 +0100  
**Aan:** Zaakgericht Werken  
**Onderwerp:** FW: ontwerpstructuurvisie t,hul noord verkeersonderzoek bovenweg 030298212  
**Categories:** 5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 12:37  
**Aan:** Gemeente Nunspeet  
**Onderwerp:** ontwerpstructuurvisie t,hul noord verkeersonderzoek bovenweg 030298212

goede middag

naar aan leiding van u ontvangen brief 18 dec 2020

graag het volgende

zou er ook gekeken kunnen worden. naar het oude stukje boven weg, wat voor ons huis langs loopt we wonen er bijna nu 2 jaar  
het valt ons op, dat er op dat stukje ongeveer 200 mtr 60 km mag worden gereden  
er op dat stukje 3 zijwegen zijn, uitgang elburgerweg  
uit gang bewoners van het nieuwe wijkje , met 7 woningen  
en een uitgang van de huissen met een achterpad  
wat wij zien , dat er soms gevaarlijke situaties ontstaan  
van uit doornspiek , schieten veel mensen , gouv dat stukje op, om de rotonde te ontwijken ivm drukte  
ook van af de molen gouv dat ouwe stukje boven weg op, met vaak hoge snelheden. veel vracht verkeer  
wat dan weer gevaarlijk stuaties met zich mee brengt, de weg leent zich niet meer veel vracht verkeer  
en spelende kinderen  
het is nu een sluiproute geworden , met vaak hoge snelheden.van beide kanten  
mijn vrouw 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e heeft dit al meerdere malen bij jullie aangeven  
er is toen wel door jullie nagekeken , en geconstateerd dat er gevaarlijk situatie,s waren  
maar er nog niks mee gedaan  
onze vraag, is dan ook  
kan hier kritisch naar gekeken worden, dat het de komende tijd , niet erger word, ivm nieuwe plan t,hul  
zoals mogelijk inrij verboden van beide kanten, dus alleen voor aanwonende mensen  
en snelheid afremmende middelen  
dat de weg . normaal begaanbaar is .en de achterbuurman van pijkeren, er wel langs kan  
ivm boeren bedrijf , om bij zijn landerijen kan komen

graag een reactie , naar aanleiding van u schrijven  
voordat er wel ongelukken van en kunnen komen

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

5.1,2,e

nunspeet



## Concept verslag gesprek met de omwonenden van 't Hul Noord ( 5.1.2.e )

### Aanwezigen:

- 5.1.2.e (bewoner Bovenweg 34);
- de 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (lijn projectleider afdeling ROV, gemeente Nunspeet);
- de 5.1.2.e 5.1.2.e (projectmedewerker afdeling ROV, gemeente Nunspeet).

Datum: 23 februari 2021  
Status verslag: CONCEPT  
Contactgegevens: 5.1.2.e 5.1.2.e Nunspeet  
Emailadressen: 5.1.2.e 5.1.2.e  
telefoonnummers: 5.1.2.e

### Aanleiding voor het gesprek:

Het gesprek vindt plaats in het kader van het participatietraject dat met direct omwonenden plaatsvindt op de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord. Dit naar aanleiding van de keuze voor de Bovenweg als hoofdautoverkeersontsluiting van de toekomstige woonwijk 't Hul-Noord.

Het vastgestelde verslag zal behandeld worden als zienswijze op de ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord en door het college in de reactie nota zienswijzen van een antwoord worden voorzien.

### Doel van het gesprek:

Doel van dit gesprek is om samen met omwonenden te bespreken hoe bij de inrichting van de Bovenweg tot hoofdautoverkeersontsluiting zoveel mogelijk rekening gehouden kan worden met de wensen en behoeften van direct omwonenden.

### Wat gaat de gemeente doen met uw reactie?

De uitkomsten uit de participatie zullen wij gebruiken om te komen tot een verdere concretisering en uitwerking van de ontwerpstructuurvisie en het daarin opgenomen tracé van de hoofdverkeersontsluiting. We zullen daartoe alle wensen en bezwaren die uit de interviewgesprekken naar voren komen bundelen in een reactienota zienswijzen. Per wens en/of bezwaar zal het college vervolgens gemotiveerd een reactie geven, waarbij zal worden bepaald of deze wordt overgenomen in de structuurvisie, die ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Hiervan ontvangt u na het besluit van het college door ons een exemplaar, zodat u kunt teruglezen hoe wij uw reactie verwerkt hebben.

### Gesprek

De heer De 5.1.2.e is géén voorstander van de ontwikkeling van 't Hul-Noord tot woonwijk en de keuze voor de Bovenweg als hoofdontsluiting van deze nieuwe wijk, maar wil, als het toch gerealiseerd wordt, graag aan de voorkant meedenken over wat dan de beste oplossing voor omwonenden zijn.

De heer Van 5.1.2.e geeft aan dat er al veel onderzoek is gedaan en dat uit onderzoek blijkt dat de Bovenweg de enige optie is voor de hoofdverkeersontsluiting. Uit het onderzoek blijkt dat de huidige inrichting niet voldoet bij meer gebruikers van de Bovenweg. Er is een vrijliggend fietspad in twee richtingen nodig. Er worden momenteel meerdere varianten uitgewerkt in nader onderzoek. Het uitgangspunt is dat het Duurzaam Veilig moet. Als dat niet verkeersveilig kan





komt er ook geen ontwikkeling. Daarbij is het ook vereist dat aanwonenden veilig met de fiets of te voet van hun perceel via de Bovenweg naar hun bestemming kunnen reizen.

De heer De 5.1.2.e vindt dat een goede zaak. Hij vindt het belangrijk dat de kinderen veilig naar school kunnen fietsen. Een verkeersveilige ontsluiting vindt hij heel belangrijk en dat is het volgens hem nu niet.

De heer Van 5.1.2.e laat enkele varianten zien van de verkeersstudie en geeft toelichting.

De heer De 5.1.2.e geeft aan dat de belangrijkste reden voor contact was het fietspad, dat ze veilig van hun huis weg kunnen fietsen. Hij vraagt zich ook af hoe het gaat worden met de maximaal toegestane verkeerssnelheden. Nu geldt op de Bovenweg een maximum van 60 km per uur en wordt er in praktijk veel harder gereden. De heer Van 5.1.2.e zegt dat onderzocht wordt waar de bebouwde kom (max. 50 km per uur) start. Er wordt bijvoorbeeld onderzocht of vanaf de rotonde bij de Elburgerweg de bebouwde komgrens kan worden gelegd en vanaf daar dus maximumsnelheid op 50 km/h te verlagen. De heer De 5.1.2.e vindt dat positief en heeft de voorkeur om op de gehele Bovenweg aan te wijzen als bebouwde kom.

Groot landbouw- en vrachtverkeer op de Bovenweg zorgt volgens de heer De 5.1.2.e voor verkeersoverlast. De bovenweg is voor het gebruik ervan te smal, waardoor dit de verkeersveiligheid niet ten goede komt. De heer Van 5.1.2.e hoort van veel bewoners dat dit overlast geeft. Hij noemt dat er nu wordt onderzocht of deze gebruik kunnen blijven maken van de Bovenweg. Ook vindt hij het relevant om te noemen dat er mogelijk een afsluiting wordt gemaakt van de Molenweg ter hoogte van de Y-splitsing Molenweg-Hullerweg, zodat de Molenweg en de Hullerweg rustiger worden. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e kan zich voorstellen dat daar over wordt nagedacht.

De heer De 5.1.2.e vraagt of onderzocht is of de Molenweg kan functioneren als hoofverkeersontsluitingsweg voor de nieuwe wijk. De heer Van 5.1.2.e stelt dat dit onderzocht is maar dat de Molenweg veel te smal is om het aantal verkeersbewegingen veilig af te wikkelen.

Als laatste vraagt de heer De 5.1.2.e naar of de weg beter verlicht wordt. De heer Van 5.1.2.e noemt dat dit nader moet worden onderzocht of de verlichting toereikend is.

Afgesproken wordt dat de heer Van 5.1.2.e de heer De 5.1.2.e op de hoogte houdt van nieuwe ontwikkelingen en hem bij elke vervolgstap informeert.

**Van:** 5.1.2,e )"  
<5.1.2,e m>  
**Verstuurd:** Thu, 3 Dec 2020 16:49:12 +0100  
**Aan:** 5.1.2,e  
**Onderwerp:** Plan 't Hul

Geachte 5.1.2,e

Gisteren waren wij 60 jaar gehuwd en hebben onze burgemeester op bezoek gehad.

We stonden over het weiland te kijken en kwam uiteraard naar voren wat in de toekomst met ons uitzicht zou gaan gebeuren, uiteraard ongerief voor ons, heel begrijpelijk.

Afgelopen week kreeg ik een pakket met gegevens van de Gemeente Nunspeet.

Wat stond daar tot mijn verbazing in namelijk, dat de regels nu al zijn voorzien tot het bouwen van een zorg/senioren/aanleunwoning volgens het geldende bestemmingsplan.

Bij mijn schrijven van 20 juli j.l. deelde ik u mee dat ter sprake is geweest tijdens uw bezoek alhier, dat onze wens was een bouwperceel te krijgen en dat u daaraan mee zou willen werken bij een besluit en dus dat we het niet op prijs stelden een senioren woning te plaatsen die t.z.t. weer verlaten zou moeten worden.

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e

Onderwerp: FW: Concept verslag participatiegesprek 't Hul-Noord

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@hotmai.com>

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 20:00

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@nunspeet.nl>

Onderwerp: Re: Concept verslag participatiegesprek 't Hul-Noord

Beste 5.1,2,e

Zoals je misschien al vernomen heb is mijn vader ruim 2 maanden geleden geheel onverwachts overleden op 64-jarige leeftijd.

Er is daarmee een dikke streep gezet door onze plannen voor toekomstige inwoning/pre-mantelzorg. Erg verdrietig. Omdat het onze gezamenlijke wens was om in de toekomst naar de Hullerweg 21 te trekken, hebben we, in goed overleg met mijn zus, onze woning aan de Vlierweg in Nunspeet te koop gezet en inmiddels verkocht, om alsnog naar de Hullerweg te verhuizen, hetzij onder heel andere omstandigheden dan vooraf gepland.

We kregen vorige week de ontwerpstructuurvisie van 't Hul Noord opgestuurd gekregen met daarbij de participatienota. Ik heb deze doorgenomen en wil daarbij de volgende punten opmerken:

- de documenten vielen op zaterdag 21 november bij ons op de mat. Er wordt in de begeleidende brief aangegeven dat, indien we gebruik willen maken van spreekrecht om onze mening nav de structuurvisie kenbaar te maken, we dit voor donderdag 26 november 12.00 uur dienen door te geven. Ik vind de ons (en met ons alle recht- en belanghebbenden) toebedeelde tijd om alle documenten (165 pagina's) door te nemen onaanvaardbaar kort. Zeke met het oogpunt op hoe lang de reactietijd van ambtelijke organisatie doorgaans is als de burger iets van instantie nodig heeft. Gelieve wordt ons in de toekomst iets meer tijd gegund om alles goed door te kunnen nemen.
- ik zie het door ons ingebrachte punt aangaande geluidszone/buffer i.v.m. onze oldtimer tractoren niet terugkomen, wel milieuzones rondom paardenbakken en zones rondom recreatieparken. Ik wil hierbij nogmaals opmerken dat we graag willen dat hiermee rekening wordt gehouden.
- Hoewel helaas niet meer voor ons van toepassing wil ik opmerken dat het punt aangaande versoepeling inwoning ouders idv van uitbouwen woning wordt afgedaan met het argument dat men in het buitengebied verstening zoveel mogelijk wil tegengaan (hoe kan men dat met droge ogen zeggen terwijl tegelijkertijd een plan als 't Hul Noord wordt uitgewerkt), niet gegrond is omdat in ons geval het betreffende perceel binnen de bebouwde kom is gelegen. We worden graag op de hoogte gehouden van verdere ontwikkelingen.



## Toelichtingsformulier 't Hul Noord

### Uw gegevens

**Voorletter(s)\***

5.1,2,e

**Tussenvoegsels**

5.1,2,e

**Achternaam\***

5.1,2,e

**Postcode\***

5.1,2,e

**Huisnummer\***

5.1,2,e

**Straatnaam\***

5.1,2,e

**Woonplaats\***

Nunspeet

**Telefoonnummer\***

5.1,2,e

**E-mailadres\***

5.1,2,e @hotmail.com

Wat is uw relatie tot 't Hul Noord:  
aanwonende

Op welke thema's wilt u een toelichting geven? *(meerdere opties mogelijk)*

- Thema 1: nieuwe woningen in 't Hul Noord
- Thema 2: groen en water
- Thema 3: leefbaarheid en milieu
- Thema 4: verkeer
- Thema 5: duurzaamheid
- Thema 6: milieu en leefomgeving
- Thema 7: duurzaamheid

**Thema 1: woningbouw**

Een nieuwe wijk moet passen bij Nunspeet. Denk aan rustige, ruim opgezette straten met soorten koop- en huurhuizen. Ergens in de wijk staat misschien een appartementengebouw met

Wat zijn volgens jou kenmerken van een echte Nunspeetse wijk?



Nunspeet kenmerkt zich door zijn natuurlijke omgeving en uitgestrekte buitengebied.	Nunspeet, met wellicht gemeente langs starters), kenmerkt en veel ook op Nunspeet (oude industriegebied omdat	zich men boerderijen op (oude huishoudschool De infrastructuurin	door zegt; en andere, De	zijn "dat omliggende meer aan Kolk, de	natuurlijke is weilanden?" Laten natuur-vriendelijke aan F. A. Kijktuinen meeste	omgeving toch we manieren Molijnlaan, Petraschool, Garage enz.) Veelal gerealiseerd is,	en dat we manieren Molijnlaan, enz.) Veelal gerealiseerd is,	uitgestrekte mooie niet op te Petraschool, Garage 5.1.2.e Veelal gerealiseerd is,	buitengebied. plekje op meer lossen
Daarnaast wordt er van de woning er elkaar van de mooie	wordt van de komen voor de van opoffering	er van de komen voor de van	door de woning er elkaar van de het	de mogelijkheden aan de woning erzijds gestimuleerd. van mogelijkheden mooie	gemeente om de achterzijde. de woningen vergelijkbare is buitengebied van	te de Indien de Helaas moeten waar om Nunspeet	weinig de de moeten waar om Nunspeet	gestimuleerd om woning van dit soort Nunspeet we dergelijke het	jong mijn plannen vrij, constateren dat wens van de

Vraag de kostbare zijn. Camping goedkoper op

mensen Veluwe, natuur Denk De te eenvoudige

waar met en aan Witte realiseer wijze

en oud (Hullerweg 21) de wordt gemeente hier door toekomst

en vader door de de gemeente

zorgt voor een a

zoals in Molenbeek.

krijgen?

water, en zoek

wil er fijn

verkeerssituatie. op. onderzoeken blijkt

inbreidingsmogelijkheden, welke

Alleen de hoofdontslu

zij kunnen aan b

tegen te gaan. r

nieuwe wijk te r

veilige verkeerssituatie? er vaak op

worden voorzien van

kijken we onder

als dier.

hogere koopsom, maar l

geheel nieuwe plannen

**Thema 2: groen en water**

Groen en water kunnen op twee manieren een plek krijgen:

- We hanteren bestaande bomen, houtwallen en sloten als basis, wat
- We laten groen en water samenkomen in bosparken, net

**Hoe kunnen groen en water volgens jou het best een plek krijgen?**

Zie ook toelichting bij thema 1. Behoudt het aanwezige groen en

**Thema 3: leefbaarheid en milieu**

Een wijk bestaat uit meer dan alleen straten met huizen. Je rekening houden bij de inrichting:

- We realiseren speeltuinen en plekken om te sporten en bewegen.
- Met behulp van maatregelen zorgen we voor een veilige verkeerssituatie.
- Bestaande woningen en bedrijven nemen we op een zorgvuldigemanier op. onderzoeken blijkt
- We doen onderzoek naar de luchtkwaliteit. Uit de eerste onderzoeken blijkt

**Op welke manier kunnen we nog meer investeren in leefbaarheid?**

Zie inpasbaar ook (en de in toelichtingen bij de meeste voorgaande thema's. Er zijn logischer!) zijn. tal van inbreidingsmogelijkheden, welke

**Thema 4: verkeer**

Een veilige verkeerssituatie vinden we belangrijk. Om daarvoor te zorgen, kunnen we de hateren:

- We realiseren aan beide zijden van de wijk een ontsluiting. Alleen de hoofdontslu
- We nemen verkeersmaatregelen om sluijverkeer te maken we een uitzondering: zij kunnen aan b
- Parkeeroverlast voorkomen we door alle parkeerplaatsen binnen de nieuwe wijk te r

**Wat kunnen we nog meer doen om te zorgen voor een veilige verkeerssituatie?**

Zie worden ook gemaakt van de toelichtingen bij de huidige infrastructuur! Bij inbreidingsmogelijkheden kan er vaak op

Daarnaast (los van de bouwplannen) graag een grondige verkeersanalyse gunnen/geluidsoverlast enz.) voor gaat de Hullerwe perken

**Thema 5: duurzaamheid**

We bouwen duurzame woningen. De woningen krijgen geen gasaansluiting en worden voorzien van zonnepanelen op het dak. Bovendien gebruiken we de ruimte biedt zoveel mogelijk herbruikbare materialen, gaan natuurinclusief tegen en houden we de wijk rekening met de ruimte biedt aan zowel mens als dier.

**Op het gebied van duurzaamheid zijn er twee mogelijkheden:**

- We voldoen aan de norm en hanteren een scherpe koopsom.
- We nemen extra duurzaamheidsmaatregelen. Dit leidt tot een hogere koopsom, maar l

**Waar gaat jouw voorkeur naar uit? \***

Zie laten voorgaande thema's. is ook Inbreidingsmogelijkheden zijn voorbeeld over van het algemeen duurzamer dan (maatschappelijk), geheel nieuwe plannen

**Thema 7: bestaande woningen en bedrijven**

Bestaande woningen en bedrijven zullen op een zorgvuldigemanier in de mogelijk nieuwe wijk

Dat groen het uitgangspunt vormt, draagt daaraan bij.  
**Wat kunnen we doen om bestaande en nieuwe bebouwing samen te voegen?**  
Zie de toelichtingen bij de voorgaande thema's.

**U kunt uw overige opmerkingen hier kwijt:**  
Denk ook aan de toekomst van de generaties na ons. Ontneem hun al het

**Van:** 5.1,2,e  
5.1,2,e)" <5.1,2,e @hotmail.com>  
**Verstuurd:** Mon, 7 Dec 2020 19:34:55 +0100  
**Aan:** 5.1,2,e  
**Onderwerp:** Re: Concept verslag participatiegesprek 't Hul-Noord

Beste 5.1,2,e

Dank voor je reactie en persoonlijke woorden. Het is inderdaad een verschrikkelijk gemis.

Het lijkt me daarnaast goed om de punten mee te nemen in de inspraakprocedure.

Ik snap je reactie op de voorbereidingstijd, echter blijf ik vinden dat de tijdsduur tussen het verkrijgen van de stukken en de mogelijkheid om reactie te geven/aan te geven van stemrecht gebruik te maken, erg kort is geweest. Het gaat om 4,5 dag, waartussen nog de zondag zit, en er normaal gesproken ook nog gewerkt moet worden (ik spreek niet alleen vanuit mezelf, maar heb het ook van diverse andere betrokkenen te horen gekregen). Naar mijn idee is, om een goede, gegronde mening te kunnen geven over de ontwerpstructuurvisie en de participatie-nota, het noodzakelijk om deze grondig te bestuderen. Dit werd overigens ook naar voren gebracht door 1 van de sprekers tijdens de insprekavond 2 dec. jl.

Het punt over de oldtimertractoren graag meenemen in de ontwerpstructuurvisie.

Omtrent de zorgwoning; ik zal het hierover nog eens met 5.1,2,e hebben, hij heeft aangegeven hierover nog eens langs te willen komen voor het geven van toelichting.

We worden graag op de hoogte gehouden van de verdere ontwikkeling.

Ga nu de vergadering beluisteren.

Groet,

5.1,2,e

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e >  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 18:08  
**Aan:** '5.1,2,e' <5.1,2,e @hotmail.com>  
**CC:** Jan van den Broek <5.1,2,e @nunspeet.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @nunspeet.nl>; Arjan Dickhof <5.1,2,e @nunspeet.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept verslag participatiegesprek 't Hul-Noord

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor je reactie.

Allereerst wil ik je en je vrouw 5.1,2,e condoleren met het verlies van je vader. Ik kan me voorstellen dat jullie hem dagelijks missen. 'De liefde voor iemand gaat immers niet voorbij als iemand er niet meer is'.

Ten tweede stel ik voor om de opgemerkte punten in je email mee te nemen in de komende inspraakprocedure (zienswijzenprocedure) dat moet leiden tot een definitieve versie van de structuurvisie, zodat je van het college hierop een definitief antwoord krijgt.

Ten derde zal ik hieronder puntsgewijs op de opmerkingen gemaakt in je email reageren. Mijn opmerkingen en toelichting zijn onder het voorbehoud van goedkeuring van het college. Daarmee bedoel ik dat het college, hoewel ik dit persoonlijk niet verwacht, in het definitieve antwoord in de komende zienswijzennota hier geheel of gedeeltelijk van kan afwijken.

### ***Te korte voorbereidingstijd – Inspraakrecht raadscommissie Ruimte & Wonen***

De uitnodigingsbrief met de vraag of jullie gebruik wilden maken van het inspraakrecht is verzonden door de griffier namens de raadscommissie. Volgens het vastgestelde vergaderschema van de raad en commissie zijn de commissiestukken verzonden op vrijdag 20 november jl. Standaard wordt dan gelijktijdig aan de belanghebbenden een brief gestuurd waarbij zij gewezen worden op de mogelijkheid van inspraakrecht. Dat is hier ook gebeurd. Voor dit onderwerp heeft de raadscommissie echter een afzonderlijke avond op 2 december 2020 georganiseerd waarop mensen gelegenheid hadden om hun mening over het collegevoorstel kenbaar te maken. Omdat de kans bestond dat er toch veel insprekers zouden zijn, heeft de griffie – vanwege de organisatie van die insprekavond - gevraagd om dat uiterlijk donderdag 26 november 2020 om 12.00 uur kenbaar te maken. Vervolgens resteerde er voor belanghebbenden nog een aantal dagen tot 2 december om de inspreekreactie voor te bereiden of om aan te geven dat wordt afgezien om op die avond daadwerkelijk in te spreken. Tot slot. Deze termijnen voor het inspreken tijdens commissievergaderingen worden altijd op deze wijze gehanteerd.

Daarnaast wil ik er op wijzen dat het college de gemeenteraad voorstelt om (i.v.m. de Kerstvakantie) de inspraakproceduretermijn voor de ontwerpstructuurvisie te verlengen van 6 naar 8 weken. Hierdoor hebben participanten naar mijn mening meer dan voldoende gelegenheid om de ontwerpstructuurvisie en de participatienota tot in detail te bestuderen en – indien ze dat wensen - te reageren door middel van een zienswijze.

### ***Inpassing oldtimer tractoren***

Het verzoek tot inpassing van de oldtimer tractoren in de ontwerpstructuurvisie is inderdaad abusievelijk niet meegenomen, mijn excuses ervoor.

De intentie van het college is om bestaande bewoners en bedrijven zo zorgvuldig mogelijk met hun bestaande activiteiten, mits uiteraard legaal, in te passen. In dat licht zie ik ook de geluidszone/buffer i.v.m. jullie oldtimer tractoren. We zullen dit verzoek bij de vaststelling van de structuurvisie daarom alsnog expliciet meenemen.

### ***Zorgwoning/extra woning***

In de participatienota is een algemeen geldend antwoord gegeven op de verzoeken van participanten. Zoals aangegeven in de beantwoording kunnen er specifieke omstandigheden spelen die leiden tot een ander antwoord. Dit zou mogelijk ook in jullie geval sprake kunnen zijn.

In principe is het college terughoudend in het toekennen van de bouw van extra reguliere en zorgwoningen en bouwprojecten in het buitengebied om verstening hiervan te voorkomen. Dit is ook vanuit provinciaal beleid onder zeer stringente voorwaarden toegestaan. Bepalend hierbij is het provinciaal beleid. Omdat de provincie dus het bouwen van extra woningen in het buitengebied onder zeer stringente voorwaarden toestaat, komt dit in praktijk slechts in een zeer klein aantal gevallen voor. Het college heeft daarbij niet de mogelijkheid om van de provinciale beleidslijn af te wijken.

In dit specifieke geval ligt je woning niet in het buitengebied maar binnen de bebouwde kom. Zoals in de participatienota aangeven, kan dan mogelijk een beroep worden gedaan op de regeling Woningbouw op Maat om een extra (zorg)woning te realiseren, mits voldaan wordt aan de spelregels voor dit beleid. Om dit te kunnen bepalen moet er een concreet en uitgewerkt voorstel liggen voor het bouwen van deze woning.

Ik vertrouw erop hiermee de door je opgemerkte punten voldoende beantwoord te hebben.

Mocht je nog vragen hebben, bel of mail mij gerust.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e  
Projectleider initiatieven

<image001.png>



[<image004.jpg>](#)



Denk aan het milieu voor u deze mail print

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e@hotmaill.com>

**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 20:00

**Aan:** 5.1,2,e <5.1,2,e@nunspeet.nl>

**Onderwerp:** Re: Concept verslag participatiegesprek 't Hul-Noord

Beste 5.1,2,e

Zoals je misschien al vernomen heb is mijn vader ruim 2 maanden geleden geheel onverwachts overleden op 64-jarige leeftijd.

Er is daarmee een dikke streep gezet door onze plannen voor toekomstige inwoning/pre-mantelzorg. Erg verdrietig.

Omdat het onze gezamenlijke wens was om in de toekomst naar de Hullerweg 21 te trekken, hebben we, in goed overleg met mijn zus, onze woning aan de Vlierweg in Nunspeet te koop gezet en inmiddels verkocht, om alsnog naar de Hullerweg te verhuizen, hetzij onder heel andere omstandigheden dan vooraf gepland.

We kregen vorige week de ontwerpstructuurvisie van 't Hul Noord opgestuurd gekregen met daarbij de participatie-nota. Ik heb deze doorgenomen en wil daarbij de volgende punten opmerken:

- de documenten vielen op zaterdag 21 november bij ons op de mat. Er wordt in de begeleidende brief aangegeven dat, indien we gebruik willen maken van spreekrecht om onze mening nav de structuurvisie kenbaar te maken, we dit voor donderdag 26 november 12.00 uur dienen door te geven. Ik vind de ons (en met ons alle recht- en belanghebbenden) toebedeelde tijd om alle documenten (165 pagina's) door te nemen onaanvaardbaar kort. Zeker met het oogpunt op hoe lang de reactietijd van ambtelijke organisatie doorgaans is als de burger iets van instantie nodig heeft. Gelieve wordt ons in de toekomst iets meer tijd gegund om alles goed door te kunnen nemen.
- ik zie het door ons ingebrachte punt aangaande geluidszone/buffer i.v.m. onze oldtimer tractoren niet terugkomen, wel milieuzones rondom paardenbakken en zones rondom recreatieparken. Ik wil hierbij nogmaals opmerken dat we graag willen dat hiermee rekening wordt gehouden.
- Hoewel helaas niet meer voor ons van toepassing wil ik opmerken dat het punt aangaande versoepeling inwoning ouders idv van uitbouwen woning wordt afgedaan met het argument dat men in het buitengebied versterking zoveel mogelijk wil tegengaan (hoe kan men dat met droge ogen zeggen terwijl tegelijkertijd een plan als 't Hul Noord wordt uitgewerkt), niet gegrond is omdat in ons geval het betreffende perceel binnen de bebouwde kom is gelegen.

We worden graag op de hoogte gehouden van verdere ontwikkelingen.

5.1,2,e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e>

**Verzonden:** 5.1,2,e 19, 2020 6:09:01 PM

**Aan:** '5.1,2,e' <5.1,2,e>

**Onderwerp:** RE: Concept verslag participatiegesprek 't Hul-Noord

Geachte 5.1,2,e

Bedankt voor uw reactie.  
Vanwege mijn vakantie een enigszins late reactie op uw email.

Bijgaand treft u het definitieve verslag aan. Hierin zijn uiteraard al uw opmerkingen overgenomen en ook is uw digitale reactieformulier aan het verslag toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e  
Projectleider initiatieven

<image001.png>

E 5.1.2,e @nunspeet.nl | T +31 (0) 5.1.2,e |

<image005.jpg>



Denk aan het milieu voor u deze mail print

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e>

**Verstuurd:** maandag 20 juli 2020 22:26

**Aan:** 5.1.2,e

**Onderwerp:** Re: Concept verslag participatiegesprek 't Hul-Noord

Beste 5.1.2,e

Ook bedankt vanuit onze zijde.

Bijgaand het verslag retour, met in het rood de aanvullingen/aanpassingen. We hebben tevens de enquête op de site van de gemeente Nunspeet ingevuld, en bijgevoegd aan deze mail. We vinden dat dit ook onderdeel van onze mening/zienswijze op de plannen van 't Hul Noord moet zijn (zie ook onze laatste opmerking in het verslag). Zou je deze willen bijvoegen in het dossier?

Vriendelijke groet,

5.1.2,e namens 5.1.2,e

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 16:42

Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e@hotmai.com>

Onderwerp: Concept verslag participatiegesprek 't Hul-Noord

Geachte 5.1.2,e

Bedankt voor het prettige gesprek vorige week maandag in het kader van de participatie in het kader van 't Hul-Noord  
Bijgevoegd treft u het concept verslag aan. Ik heb daarin geprobeerd zo goed mogelijk uw opmerkingen weer te geven. Mocht dit naar uw mening onjuist of onvolledig zijn, voelt u zich dan vrij om het verslag daarop aan te passen. Het gaat er ons om dat het verslag een juiste weergave biedt van uw opmerkingen/wensen.

Graag verneem ik daarom uw op/aanmerkingen/akkoord op het bijgevoegde concept verslag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Projectleider initiatieven

<image001.png>

E 5.1.2,e @nunspeet.nl | T +31 (0) 5.1.2,e |

<image005.jpg>



Denk aan het milieu voor u deze mail print

**Deze email is uitsluitend bedoeld voor intern beraad en deze is daarom niet via een WOB-verzoek opvraagbaar.**

---

Dit bericht is afkomstig van  
Gemeente Nunspeet  
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET  
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET  
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11  
E-mail: [gemeente@nunspeet.nl](mailto:gemeente@nunspeet.nl)  
Internet: [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)

**Voorbehoud gemeente Nunspeet:**

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.  
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.  
Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

---

Dit bericht is afkomstig van  
Gemeente Nunspeet  
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET  
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET  
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11  
E-mail: [gemeente@nunspeet.nl](mailto:gemeente@nunspeet.nl)  
Internet: [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)

**Voorbehoud gemeente Nunspeet:**

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.  
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.  
Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

---

Dit bericht is afkomstig van  
Gemeente Nunspeet  
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET  
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET  
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11  
E-mail: [gemeente@nunspeet.nl](mailto:gemeente@nunspeet.nl)  
Internet: [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)

---

**Vorbehoud gemeente Nunspeet:**

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.  
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.

Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

---





**Definitief verslag gesprek met** 5.1.2,e ( 5.1.2,e 5.1.2,e en 5.1.2,e )

**Aanwezigen :** 5.1.2,e 5.1.2,e

initiatieven (namens de gemeente Nunspeet)

Datum: 6 juli 2020

Status verslag: Definitief

Contactgegevens:

Dhr. 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

email: 5.1.2,e @hotmail.com

5.1.2,e (06) 5.1.2,e

### **Aanleiding voor het gesprek:**

Het gesprek vindt plaats in het kader van het participatietraject dat plaatsvindt op de préconcept Structuurvisie 't Hul-Noord.

### **Doel van het gesprek:**

Doel van dit gesprek is om samen met de 5.1.2,e aan de hand van de préconcept-structuurvisie te verkennen hoe een mogelijke toekomstige woningbouwontwikkeling in 't Hul-Noord eruit zou moeten zien en aan welke voorwaarden deze zou moeten voldoen. De uitkomst van dit participatietraject vormt een afwegingsfactor in het besluit van de raad om 't Hul-Noord wel of niet aan te wijzen als toekomstig woningbouwgebied. Een besluit tot realisatie van 't Hul-Noord als toekomstig woningbouwlocatie is dus nog niet genomen.

### **Wat gaat de gemeente doen met uw reactie?**

De uitkomsten uit de participatie zullen wij gebruiken om te komen tot concretisering en uitwerking van het préconcept- naar een ontwerpstructuurvisie. We zullen daartoe alle wensen die uit de interviewgesprekken naar voren komen bundelen in een Programma van Wensen. Per wens zal het college vervolgens gemotiveerd een reactie geven, waarbij zal worden bepaald of de wens wordt overgenomen in de ontwerpstructuurvisie. Hiervan ontvangt u na vaststelling van het college door ons een exemplaar, zodat u kunt teruglezen hoe wij uw reactie verwerkt hebben

### **Uw wensen**

#### **Thema bestaande woningen en bedrijven**

Voorop gesteld staat de familie (uiteraard) niet positief tegenover de plannen voor deze nieuwe woonwijk, daar het (landelijke) karakter en (prachtige, weidse) uitzicht van hun huidige woonsituatie hierdoor drastisch zal veranderen.

De 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e (hierna: senior) 5.1.2,e . Zijn zoon



en schoondochter zijn sindsdien zeer regelmatig bij hem op bezoek. Zijn zoon en schoondochter zouden daarom graag op termijn bij (schoon)vader willen gaan wonen. Om deze reden zouden ze zeer graag een (pré-)mantelzorgwoning/woningsplitsing bij deze woning willen realiseren, waarbij een kleine uitbreiding van de woning wenselijk is. Volgens de familie is de wethouder Groothuis met deze wens bekend, en maakt zich hiervoor hard. Echter tot op heden heeft de familie voor invulling van deze wens geen medewerking gekregen van de gemeente.

De zoon en vader restaureren hobbymatig op deze locatie oldtimer-trekkers en wensen dit gebruik voort te zetten. De familie vreest dat door de realisatie van de toekomstige woningbouw dit voor problemen zal gaan zorgen, daar er met regelmaat geluid-producerende tractoren op het erf staan. Voor paardenbakken in de omliggende buurt wordt een zogenaamde bufferzone gehanteerd om hinder door 'stank' te voorkomen, familie wil dat rondom hun perceel ook een bufferzone wordt gehanteerd om mogelijke toekomstige hinder (en klagende omwonenden uit de nieuw te bouwen wijk) door o.a. geluid uit te sluiten.

De familie zegt dat eventuele toekomstige woningbouwontwikkeling leidt tot waardevermindering van hun woonhuis door het verlies van uitzicht een claimt recht op planschade. De heer van <sup>5.1.2,e</sup> geeft aan dat hij in dit prille stadium van de plannen dit recht niet kan beoordelen. De heer <sup>5.1.2,e</sup> licht toe dat de gemeente dit bij de verdere uitwerking van de toekomstige woningbouwplannen zoveel mogelijk planschade in het ontwerp probeert te voorkomen. In het geval de familie van mening is (nadat de plannen definitief zijn en juridisch mogelijk zijn gemaakt) dat zij recht hebben op planschade kunnen zij na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan/omgevingsplan een planschadeverzoek indienen bij de gemeente. De onafhankelijke planschadecommissie zal hier dan een oordeel over moeten vellen.

### **Thema woningbouw**

De familie vindt maximaal 3 bouwlagen (twee bouwlagen met een kap) bij Nunspeet passend, geen appartementen, maximaal 12 meter niet hoger en qua stijl landelijk/dorps, zoals Molenbeek.

De familie is erg benieuwd hoe de gemeente 'het versterken van de lintbebouwing' in de praktijk uitwerkt.

### **Thema groen en water**

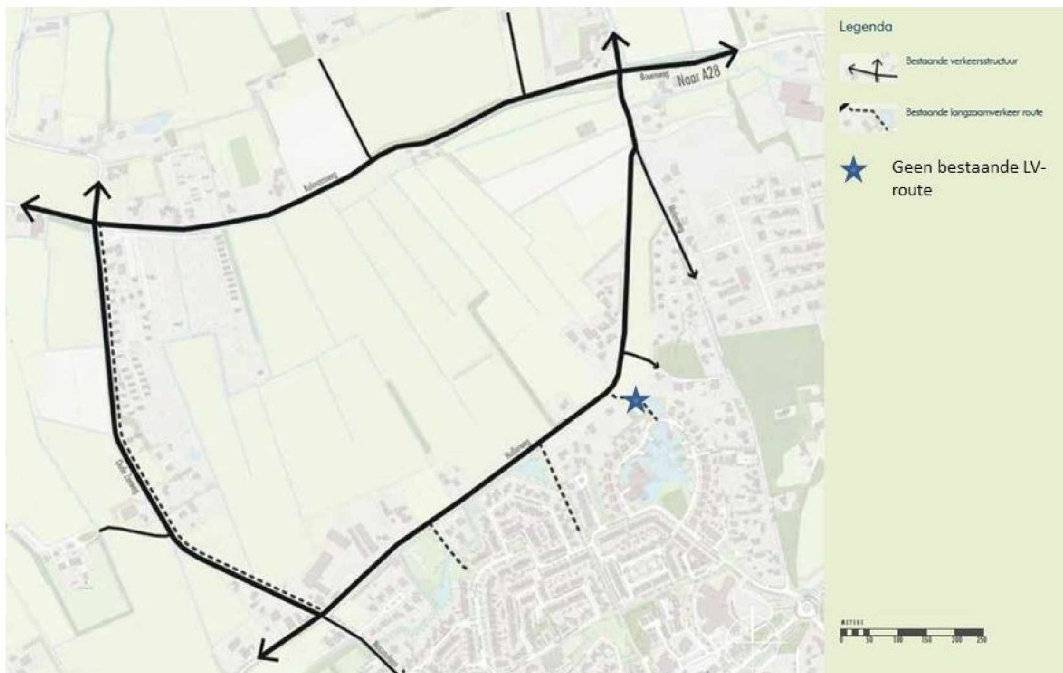
De familie vindt dat zoveel mogelijk het bestaande groen moet worden behouden. Dat is ook het plan in de structuurvisie.

### **Thema verkeer en vervoer**

### *Verkeersonveiligheid*

De bestaande Hullerweg wordt als verkeersonveilig ervaren en te druk. De beperkte breedte van de weg is niet afgestemd op de hoeveelheid verkeer en de (te) hoge snelheid waarmee doorgaans gereden wordt. Familie heeft de indruk dat de Hullerweg veel gebruikt wordt als alternatieve (sluip)route in plaats van de doorgaande Elburgerweg, en daarnaast als 'testbaan' voor de autobedrijven van het verderop gelegen industrieterrein Lepelingen. Verkeersremmende maatregelen worden noodzakelijk geacht en het aanwijzen van deze weg als 30 km per uur weg. De toekomstige woningbouwontwikkeling mag niet leiden tot een verkeerstoename op de Hullerweg.

Op pagina 14 van de préconceptstructuurvisie staat bij de blauwe ster een bestaande doorgaande langzaamverkeersroute aangegeven. Hier ligt volgens de familie geen bestaande doorgaande route. Gemeente heeft hiervoor zelf een hoog hekwerk geplaatst om creëren van een wandel/verkeersroute tegen te gaan. Familie wenst dat dit in de toekomst zo blijft.



### **Overig**

De familie zou graag bij de ontwikkeling van het project betrokken willen blijven en daarbij tijdig door de gemeente te worden geïnformeerd. Dit laatste wordt afgesproken.



Participatie 't Hul-Noord .

De familie heeft de enquête /toelichtingsformulier op de site van de gemeente Nunspeet ingevuld. Een kopie hiervan is als bijlage aan dit verslag bijgevoegd. Familie kijkt terug op een goed gesprek, maar vindt wel dat ook duidelijk naar voren moet komen dat zij in beginsel niet positief tegenover de plannen staan. Dit is tijdens het gesprek misschien te weinig naar voren gekomen (vooral over de inrichting en inhoud van het plan gesproken), vandaar dat de (natijds) ingevulde enquête ook een belangrijk document is, dat de mening van de familie weergeeft.



## RAADSVORSTEL

0302112656

Agendapunt	.
Nr.	.
Datum college	4 mei 2021.
Raadsvergadering	27 mei 2021.
Datum commissie	17 mei 2021
Commissie	Ruimte en Wonen
Portefeuillehouder	<small>5.1.2.e</small> Groothuis.
Onderwerp	Structuurvisie 't Hul-Noord.

---

### Voorstel

1. Vaststelling van de zienswijzennota en de daaruit voortkomende wijzigingen van de ontwerpstructuurvisie naar de structuurvisie 't Hul-Noord;
2. De structuurvisie 't Hul-Noord als gevolg van de ontvangen zienswijzen, adviezen en aanvullende onderzoeken gewijzigd vast te stellen;
3. Kennis te nemen van het wettelijk gegeven dat op grond van artikel 9 lid 3 juncto artikel 5 Wvg met de vaststelling van de structuurvisie door de raad , de termijn van de gevestigde Wet voorkeursrecht gemeenten in 't Hul-Noord met drie jaar is verlengd.
4. In te stemmen met het besluit van het college om de op bijlage X aangegeven gronden de Wet voorkeursrecht in te trekken één dag na vaststelling van de structuurvisie door de gemeenteraad.

---

Geachte raad,

#### 1. Inleiding

In juni 2019 is in de gemeenteraad de préconcept structuurvisie 't Hul-Noord besproken. Destijds gaf de gemeenteraad aan dat de woningbehoefte uitgebreider moest worden onderbouwd en een participatietraject met bewoners zou moeten worden gevolgd.

Wij hebben vervolgens bij de totstandkoming van de ontwerpstructuurvisie ervoor gezorgd dat de woningbehoefteramingen zijn uitgebreider onderbouwd en gecontroleerd door de onderzoeksbureaus ABF en Atrivé. Gelijkzeitig hebben wij destijds een uitgebreid participatietraject met omwonenden en ondernemers gevolgd.

Dit resulteerde in december 2020 ertoe dat de raad instemde met de ter visie legging van de ontwerpstructuurvisie voor zienswijzen.

De zienswijzentermijn is inmiddels verstreken. Er zijn 22 zienswijzen ontvangen, waarvan er 1 gedeeltelijk is ingetrokken. In het voorliggende voorstel worden de ingediende zienswijzen in een zienswijzennota in concept beantwoordt en wordt u gevraagd om de (gewijzigde) structuurvisie vast te stellen.

Bij de behandeling van de ontwerpstructuurvisie in de gemeenteraad hebben wij toegezegd dat bij de vaststelling van de structuurvisie nader wordt onderbouwd hoe de gemeente kan komen tot een verkeersveilige inrichting van de omliggende wegen en de Bovenweg. Met de toevoeging van hoofdstuk 4 in de structuurvisie en het in bijlage 12 opgenomen verkeersonderzoek hebben wij hier uitvoering aangegeven. Deze toezegging wordt in dit voorstel onder kopje 4 (zienswijzenprocedure) besproken

Tot slot informeren wij u over de stand van zaken t.a.v. de door de gemeenteraad gevestigde Wet voorkeursrecht gemeenten (hierna: Wvg) en vragen wij uw instemming om dit recht op enkele percelen in te trekken.

Nr.

## **2. Bevoegdheid**

In de Wet ruimtelijke ordening is geregeld dat de bevoegdheid bij de gemeenteraad ligt om een structuurvisie vast te stellen. Voor het vestigen van de Wvg ligt de bevoegdheid bij de gemeenteraad. Voor het intrekken van de Wvg op één of meerdere percelen ligt de bevoegdheid bij het college.

## **3. Wat willen we bereiken?**

Wij willen komen tot een zoveel mogelijk door onze bewoners en bedrijven gedragen ontwikkeling van 't Hul-Noord tot woningbouwlocatie om daarmee ook op middellange termijn te kunnen voorzien in de lokale woningbouwbehoefte.

## **4. Zienswijzenprocedure**

De ontwerpstructuurvisie 't Hul-Noord heeft (na publicatie op 22 december 2020 in de Staatscourant (nummer 68130), Nunspeet-Huis-aan-Huis en op de gemeentelijke website [www.nunspeet.nl/hul-noord](http://www.nunspeet.nl/hul-noord)) voor een ieder van woensdag 23 december 2020 tot en met woensdag 17 februari 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden een ieder een zienswijze indienen. De direct omwonenden van het plan zijn over de terinzagelegging schriftelijk bericht. De inspraak is georganiseerd op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. Omdat de Kerstvakantie in deze zienswijzeperiode viel is in afwijking van de gemeentelijke inspraakverordening ervoor gekozen om de stukken niet 6 maar 8 weken ter inzage te leggen.

Op de ontwerpstructuurvisie zijn in totaal 22 zienswijzen ingediend, waarvan één zienswijze na indiening gedeeltelijk is ingetrokken. De zienswijzen van de insprekers zijn binnen de termijn van terinzagelegging binnengekomen en zijn allen ontvankelijk. Onderdeel van de zienswijzenprocedure was de mogelijkheid voor omwonenden en ondernemers van de Bovenweg om een gesprek te hebben met de gemeentelijk projectleider over de plannen. Er zijn 6 gesprekken gevoerd. Vanwege de strik4te RIVM-richtlijnen hebben deze gesprekken hoofdzakelijk via MSTeams plaatsgevonden. In samenspraak met betrokkenen worden deze gespreksverslagen als zienswijze beschouwd op de ontwerpstructuurvisie.

Op 4 mei 2021 hebben wij besloten om naar aanleiding van de ingediende zienswijzen de gemeenteraad voor te stellen om de ontwerpstructuurvisie op onderdelen aan te passen om voldoende recht te doen aan de zienswijzen..

### *4.1 Wijzigingen opgenomen in zienswijzennota*

De zienswijzen hebben we waar mogelijk gebruikt om te komen tot verbetering en aanpassing van de structuurvisie. Naar aanleiding van de 22 zienswijzen hebben wij om recht te doen aan de uitkomsten van de zienswijzenprocedure op zes punten de structuurvisie aangevuld en verbeterd. De belangrijkste hiervan zijn:

#### **4.1.1 Concrete invulling toezeggingen**

Bij de behandeling van de ontwerpstructuurvisie in de gemeenteraad in december 2020 is door ons toegezegd dat bij behandeling van de vaststelling van de structuurvisie nader ingegaan zal worden hoe concreet kan worden gezorgd voor een verkeersveilige inrichting van de omliggende wegen en de Bovenweg.

Naar aanleiding hiervan en de vele zienswijzen die ingingen op de verkeersveiligheid, hebben wij nader onderzoek door het onafhankelijk onderzoeksbureau Goudappel laten doen hoe wij na realisatie van de woonwijk de verkeersveiligheid op de omliggende wegen kunnen garanderen. De uitkomsten van dit onderzoek zijn samengevat weergegeven in hoofdstuk 4 Verkeer. Daarnaast is dit aanvullend onderzoek als bijlage opgenomen. Om deze reden hebben wij hoofdstuk 4 toegevoegd aan de visie

#### **4.1.2 Keuze Bovenweg als hoofdontsluiting nader onderbouwd**

Met ditzelfde onderzoek wordt de keuze voor de Bovenweg als hoofdontsluiting nader onderbouwd.

Nr.

#### 4.1.3 Realisatie van de verkeersmaatregelen knip in de Molenweg en knip in de Oude Zeeweg

Op basis van het onderzoek van Goudappel is in hoofdstuk 4 opgenomen dat zowel een knip wordt aangebracht in de Molenweg als in de Oude Zeeweg. Hierdoor ontstaat een optimaal verkeersbeeld.

#### 4.1.4 Zorgvuldige inpassing bestaande ondernemers

Door realisatie van de knippen zullen enkele ondernemingen gedwongen moeten omrijden. Wij garanderen daarbij echter dat de bereikbaarheid van de ondernemingen geborgd blijft. De exacte locatie van de knip in de Oude Zeeweg zullen wij in overleg met bewoners van de Oude Zeeweg en omliggende ondernemers

#### 4.1.5. Meer aandacht voor langzaam en recreatieve verkeersroutes

In hoofdstuk 4 Verkeer en in hoofdstuk 7 is naar aanleiding van de zienswijzen en het advies van de stadsbouwmeester specifiek aandacht besteed aan de realisatie van langzaam en recreatieve verkeersroutes.

#### 4.1.6. Geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefmilieu/geluidsbelasting

Als bijlage bij de visie is een onderzoek naar het weg- en verkeerslawaaivan de Omgevingsdienst gevoegd waaruit blijkt dat de verkeersbelastingen niet dusdanig groot zijn dat deze leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefmilieu.

### 4.2 Overige adviezen

Naast de ontvangen zienswijzen hebben de stadsbouwmeester, de Provincie, de externe veiligheidsregio en het waterschap de ontwerpstructuurvisie beoordeeld. Deze zijn allen positief en als bijlagen bij dit voorstel gevoegd. De Provincie vindt dat in de ontwerpstructuurvisie goed de noodzaak van de woningbouwontwikkeling in 't Hul-Noord wordt onderbouwd. Ook onderschrijft ze de woningbehoefteraming en de locatiekeuze

### 4.3 Wet voorkeursrecht gemeenten

Op 27 september 2018 heeft de raad op de gronden binnen 't Hul-Noord ingevolge art. 6 Wvg, Wvg gevestigd. De aanleiding voor de vestiging van de Wvg waren dat de realisatie van woningbouw in Molenbeek veel sneller verliep dan destijds verwacht . Naar verwachting is de wijk Molenbeek in 2022 volledig gerealiseerd, waardoor er versneld gezocht moest worden naar een nieuwbouwlocatie. Daarnaast bleek in 2018 dat een marktpartij een positie had verworven binnen 't Hul-Noord. Het vestigen van de Wvg heeft ten doel om met een actieve grondpolitiek maximale regie te voeren op de toekomstige ontwikkeling, programmering en ruimtelijke kwaliteit van 't Hul-Noord. Als grondeigenaar kan de gemeente maximale invloed uitoefenen dat op de juiste plek voor de juiste doelgroep woningen worden gebouwd zonder dat grondspeculatie hierin een belemmering vormt. Daarnaast kunnen wij als grondeigenaar zorgen dat de ontwikkeling van 't Hul-Noord bijdraagt aan het bereiken van belangrijke beleidsdoelstellingen, zoals een duurzame wijk, voldoende aanbod van betaalbare woningen en aantrekkelijke en divers aanbod van speelvoorzieningen. Met de vestiging van de Wvg wordt voorkomen dat ontwikkelaars (zoals destijds bij Molenbeek het geval was) positie verkrijgen in het gebied en mede de inrichting van 't Hul-Noord bepalen en het bereiken van deze beleidsdoelstellingen bemoeilijken.

#### 4.3.1. Verlenging Wvg

De Wvg vereist dat binnen 3 jaar na vestiging (dus uiterlijk 27 september 2021) de structuurvisie moet zijn vastgesteld, omdat anders de Wvg van rechtswege eindigt. Bij een tijdige vaststelling wordt de Wvg automatisch van rechtswege met 3 jaar verlengd. Hierdoor blijft de Wvg dus op de percelen liggen. De raad hoeft niet opnieuw een aanwijzingsbesluit te nemen. Eigenaren die het betreft worden kort na vaststelling van de structuurvisie door ons schriftelijk geïnformeerd over de automatische verlenging.

Nr.

Het intrekken van de Wvg op een 7-tal percelen

De raad wordt voorgesteld om in te stemmen met het intrekken van de Wvg door ons 1 dag na vaststelling van de Structuurvisie op de volgende percelen:

1.	Nunspeet, sectie B, nr. 6328	geheel groot	01.43.25 ha
2.	Nunspeet, sectie B, nr 9402	geheel groot	00.18.95 ha
3.	Nunspeet, sectie B, nr 3927	geheel groot	00.20.65 ha
4.	Nunspeet, sectie B, nr 4000	geheel groot	00.34.70 ha
5.	Nunspeet, sectie B, nr 5064	gedeeltelijk groot	00.62.75 ha.
6.	Nunspeet, sectie B, nr 3928	geheel groot	00.15.40 ha
7.	Nunspeet, sectie B, nr 8787	gedeeltelijk groot	00.73.80 ha.

Hieronder worden door ons de redenen voor ingtrekking van de Wvg toegelicht:

- De percelen 1 t/m 3 zijn inmiddels verworven door de gemeente. Om als gemeente actief met deze percelen om te gaan is juridisch gezien intrekking van de Wvg noodzakelijk.
- De percelen 4 t/m 6 zijn ruimtelijk niet (meer) nodig om de Structuurvisie te kunnen realiseren. De noodzaak om de Wvg te behouden vervalt hiermee.

#### 5. Financiën

Voor t Hul-Noord is de financieel-economische uitvoerbaarheid onderzocht. Voorwaarde bij de verdere planuitwerking is dat de ontwikkeling moeten leiden tot een positief financieel eindresultaat voor de gemeente en dat lijkt mogelijk te zijn. Dit wordt nader beschouwd in de nog op te stellen grondexploitatie. Voorbereidingskosten wordt bekostigd uit het al eerder beschikbaar gestelde krediet.

#### 6. Bijlagen

Bijlage 1a Memo Atrivé m.bt. de raming van de actuele woningbouwbehoefte

Bijlage 1b Toelichtende presentatie van Atrivé inzake de woningbouwbehoefte

Bijlage 2 Memo van ABF Research inzake de woningbouwbehoefte

Bijlage 3 Woningbouwprojecten per 1-10-2020

Bijlage 4 Verschillen tussen de woningbouwprojecten per 1-10 en per 1-1-2020

Bijlage 5 WOM-prognose

Bijlage 6A t/m 6F Overzicht participatiereacties AVG-proof

Bijlage 7 Participatienota

Bijlage 8 Brief van GS

Bijlage 9 Advies Waterschap

Bijlage 10 Advies Veiligheidsregio

Bijlage 11 Advies Stadsbouwmeester

Bijlage 12 Verkeersonderzoek Goudappe

Bijlage 13 Akoestisch onderzoek weg- en verkeerslawaaï Omgevingsdienst

Bijlage 14 Overzicht ingediende zienswijzen AVG-proof

Bijlage 15 Zienswijzennota

Bijlage 16 Structuurvisie

Bijlage 17 Wvg-kaart met aangeduid percelen waarvan voorgesteld de Wvg in te trekken

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,  
de secretaris, de burgemeester,

mr. A. Heijkamp B. van de Weerd

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,  
de secretaris, de burgemeester,

mr. A. Heijkamp B. van de Weerd