

**Van:** Groothuis J. [redacted]@nunspeet.nl>  
**Verzonden:** 22-03-2019 14:02  
**Aan:** [redacted]@nunspeet.nl>  
**CC:** [redacted]@nunspeet.nl>  
**Onderwerp:** Re: Faunaovereenkomst vragen Groothuis

---

Dag heren,

Ik weet niet zeker of ik het vanmorgen ook aangegeven heb maar volgens mij staat de toonplicht van het afschot er niet in terwijl we dat wel in de commissie hebben besproken.

Vr.groet,  
Jaap

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 mrt. 2019 om 08:49 heeft [redacted]@nunspeet.nl> het volgende geschreven:

[redacted] Jaap,  
TKN

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 21 maart 2019 16:04  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Faunaovereenkomst vragen Groothuis

Na ons overleg van donderdagochtend volgende afgesproken.  
- N.a.v. opmerkingen/correcties, etc zijn alle wijzigingen in stukken geel gearceerd.  
- Hieronder de beantwoording van de vragen van Groothuis.

Succes morgen.  
Groet,

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 20 maart 2019 17:35  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Faunaovereenkomst

[redacted]  
Zie onderstaande antwoorden/reactie.

Onderstaand de opmerkingen/vragen die ik heb.

1. In de overeenkomst bij artikel 5 punt 2 is dit een eis van de gemeente of is dit wettelijk niet toegestaan?

Het is wettelijk niet toegestaan. In werkplan staat de toegestane hoeveelheden in hoofdstuk

**Artikel 3.32 Wet natuurbescherming**

1. Het is verboden in het wil levende edelherten, damherten, reeën of wilde zwijnen en dieren van de soorten, genoemd in artikel 3.20, tweede lid bij te voeren.

2. Gedeputeerde staten kunnen ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het eerste lid, indien er sprake is van: 1. Bijzondere weersomstandigheden, of

2. Een tijdelijk natuurlijk voedsel tekort en het welzijn van de dieren in het geding is.

2. Wat wordt precies bedoeld met `artikel 15.

**Zoals dit er letterlijk staat. Belangrijk voor een goede regievoering.**

Het totale jachtveld mag alleen op naam staan van de partij waaraan het is verhuurd dus geen versnipperd veld.

Het afschot wordt dan ook toegewezen aan de contractpartij.

Het zou niet toegestaan moeten worden dat mensen van de vereniging [redacted] of [redacted] schade bestrijding zouden kunnen doen middels een afzonderlijke overeenkomst in elkaars gebied.

**Dit kan op basis van gastjager. Het doorschrijven van een toestemming door de jachthouder aan een gastjager is toegestaan. Zie werkplan**

Wat is de noodzaak van de jachtvrije zone in het gebied van de vereniging?

**Op de Elspeterheide ging het om de verkeersveiligheid naar de N310 en Elspeterbosweg. Risico is: Bij jacht op de heide op grofwild kan het verjaagd worden richting de openbare weg. Bij Mosterdveen gaat het ook om veiligheid van de aanliggende camping Samoza en voorkoming van jachtbetreding in het hoogwaardige zeer kwetsbare natuurgebied. In het werkplan van de vereniging een tekstvoorstel gedaan in hoofdstuk 8.5.**

Ik zou graag zien dat de jagers voordat het seizoen begint de papieren die verplicht zijn laten controleren door [REDACTED] dan kan ook meteen gecontroleerd worden of de app of sms werkt. Dit zou ook moeten gelden voor gastjagers.

In beginsel is het de verantwoordelijkheid van de jager dat alle wettelijke papieren op orde zijn. En verder is controle van de wettelijke papieren i.k.v. wNB of andere wetgeving geen taak in het verlengde van de uitgifte van het faunabeheer. Voor een boa geldt altijd; Als er aanleiding is wordt een controle uitgevoerd. Voor het toezicht houden op Het nakomen van de overeengekomen afspraken rondom de uitvoering van het faunabeheer volgens werkplan/faunabeheerovereenkomst gebeurt altijd al vooraf. Noodzakelijke documenten van gastjagers/faunabeheerders worden opgestuurd door de jachthouders naar de beheerder.

Als de whatsapp wettelijk niet voldoet aan de veiligheidseisen kan het dan ook via sms?

SMS kan als meldingsstelsel voort gezet worden maar is beperkter in gebruik. Als alle faunabeheerders toestemming geven voor gebruik van WhatsApp heeft dit de voorkeur. Toestemming is noodzakelijk.

Werkplan:

Punt 2. Er staat dat het werkplan in overleg met de jachtcombinatie is opgesteld. Is dit wel juist? Hoe heeft dat overleg dan plaatsgevonden?

Dit heeft met de FBT in juni 2017 plaats gevonden aan de hand van een evaluatie. Dit geldt niet voor de nieuwe jachtcombinatie. Zie tekstwijziging.

Punt 3.7 daar staat dat de stichting verantwoordelijk is??? Staat in beide werkplannen

Is gecorrigeerd.

Verderop in het zelfde stuk staat nog een keer stichting.

Punt 8.1. Een punt achter toegestaan en niet daarbij de tekst bij aantoonbare ernstige schade.

Dit is overgenomen uit een provinciaal document FB plan Jacht en uitvoering Vrijstelling 2017 - 2023

Waarom kan de gemeente gedeelten aanwijzen waar geen afschot mag plaatsvinden?

Terwijl verderop staat dat het niet van toepassing is in dit leefgebied.

Dat is een recht van de grondeigenaar en kan wanneer nodig toegepast worden..

Punt 8.2. Er mag niet worden opgespoord en worden afgeschoten vanaf/vanuit de auto. Daar staat 'rondrijden' is niet toegestaan. Is dit wettelijk of leggen we dit als gemeente op?

Vanuit een rijdende auto schieten is wettelijk verboden. Vanuit een stil staande auto schieten is niet wenselijk. De relatie dood en auto wordt daarmee ontwikkeld bij het grofwild. Is nadelig bij monitoring en inventarisatie van de wildstand.

Want wordt precies bedoeld met bersmethode en wanneer krijgt iemand de kwalificatie zeer geroutineerd?

Lopend het wild benaderen in het veld en dood schieten. Vereist vaardigheid. Anders groot risico op ziek schieten. Ter beoordeling van jager zelf.

Waarom is de vaste afschotplaats tijdelijk buitengebruik als er een tijdelijke afschotplaats wordt ingericht. I.v.m. met maximaal toegestane afschotlocaties met voer.

Punt 8.3.2. Er moet worden overlegd bij het plaatsen van een hoogzit. Dat is op zich prima maar is er dan vooraf geen overleg hierover geweest want dit plan is toch in overleg met opgesteld?

Verandering tijdens de contractperiode.

De bestaande hoogzit in de agrarische enclave is die van de gemeente of van de fauna vereniging?

Van de vereniging.

Punt 9.1. Faunabeheer en organisatie zou ik nog een keer critici bekijken. Het is een werkplan en geen weergave van frustratie uit het verleden en heden.

Er wordt gesteld dat de faunabeheerders volledig aan de gestelde eisen moeten voldoen. We weten allemaal dat dit niet geldt voor de mensen van het bestaande team van de vereniging daar zijn jagers bij die geen grofwild diploma hebben.

Daarom zou ik graag opgeschreven zien dat men mee mag beheren als men zich opgeven heeft voor deze cursus en deze binnen drie jaar afrondt.

Of er moet een ontheffing gegeven kunnen worden op basis van ervaring en dit moet dan opgeschreven worden wat de criteria zijn.

Het is vast gesteld gemeentebestuur. Het pakket van eisen/ kwalificaties waar de faunabeheerder/gastjager aan moet voldoen zorgt ervoor dat de gemeente Nunspeet kan verwachten dat de jager het gemeentelijk faunabeheer veilig, met kennis en kunde kan uitvoeren. College staat het vrij van het beleid af te wijken.

Dit zou ook moeten gelden voor de gastjagers.

Aan gastjagers worden de zelfde eisen gesteld.

Punt 9.5. Faunabeheertoezicht nav de mail die ik van [REDACTED] kreeg kan dit ook via sms of gaan we voor whatsapp.

Bij toestemming van alle jagers voorkeur voor de WhatsApp. Anders doorgaan met sms. In werkplan spreek ik nu over het inrichten van een meldingen systeem.

Punt 7.5 Moeflon. Bij voorkeur terug gejaagd is mij te vrijblijvend naar mijn beleving hoeft er alleen te worden afgeschoten als er direct gevaar dreigt met het oog op de veiligheid voor mens en verkeer.

Wettelijk is het leefgebied begrensd vast gesteld. Gaan ze daarbuiten dan heb je twee keuzes. Dood schieten of terug jagen. Als het laatste niet lukt dan het eerste.

Verder mis ik de afspraken/voorstellen uit eerdere gesprekken/voorstellen die we hebben gemaakt.

-Bonussysteem opgenomen in faunabeheerovereenkomst. Zie artikel 9.

-het aantal faunabeheerders opgenomen in beide werkplannen. 18 voor het VFN en 3 voor de JCE.

-afschot langs openbare wegen. Zie werkplan 8.2

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 20 maart 2019 15:01

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Faunaovereenkomst

Heren,

Bijgaand de reactie tav de overgelegde concept Faunabeheerovereenkomsten.

Svp lezen, daarna morgen even met z'n 3 afstemmen lijkt mij.

BVD en grt

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 20 maart 2019 11:52

Aan: [redacted]

Onderwerp: Faunaovereenkomst

Dag [redacted]

Onderstaand de opmerkingen/vragen die ik heb.

1. In de overeenkomst bij artikel 5 punt 2 is dit een eis van de gemeente of is dit wettelijk niet toegestaan?

Artikel 3.32 Wet natuurbescherming

1. Het is verboden in het wil levende edelherten, damherten, reeën of wilde zwijnen en dieren van de soorten, genoemd in artikel 3.20, tweede lid bij te voeren.

2. Gedeputeerde staten kunnen ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het eerste lid, indien er sprake is van: 1. Bijzondere weersomstandigheden, of

2. Een tijdelijk natuurlijk voedsel tekort en het welzijn van de dieren in het geding is.

2. Wat wordt precies bedoeld met 'artikel 15.

Het totale jachtveld mag alleen op naam staan van de partij waaraan het is verhuurd dus geen versnipperd veld.

Het afschot wordt dan ook toegewezen aan de contractpartij.

Het zou niet toegestaan moeten worden dat mensen van de vereniging, [redacted] of [redacted] schade bestrijding zouden kunnen doen middels een afzonderlijke overeenkomst in elkaars gebied.

Wat is de noodzaak van de jachtvrije zone in het gebied van de vereniging?

Ik zou graag zien dat de jagers voordat het seizoen begint de papieren die verplicht zijn laten controleren door [redacted] en dan kan ook meteen gecontroleerd worden of de app of sms werkt. Dit zou ook moeten gelden voor gastjagers.

Als de whatsapp wettelijk niet voldoet aan de veiligheidseisen kan het dan ook via sms?

Werkplan:

Punt 2. Er staat dat het werkplan in overleg met de jachtcombinatie is opgesteld. Is dit wel juist? Hoe heeft dat overleg dan plaatsgevonden?

Punt 3.7 daar staat dat de stichting verantwoordelijk is??? Staat in beide werkplannen

Verderop in het zelfde stuk staat nog een keer stichting.

Punt 8.1. Een punt achter toegestaan en niet daarbij de tekst bij aantoonbare ernstige schade.

Waarom kan de gemeente gedeelten aanwijzen waar geen afschot mag plaatsvinden?

Terwijl verderop staat dat het niet van toepassing is in dit leefgebied.

Punt 8.2. Er mag niet worden opgespoord en worden afgeschoten vanaf/vanuit de auto. Daar staat 'rondrijden' is niet toegestaan. Is dit wettelijk of leggen we dit als gemeente op?

Want wordt precies bedoeld met bersmethode en wanneer krijgt iemand de kwalificatie zeer geroutineerd?

Waarom is de vaste afschotplaats tijdelijk buitengebruik als er een tijdelijke afschotplaats wordt ingericht.

Punt 8.3.2. Er moet worden overlegd bij het plaatsen van een hoogzit. Dat is op zich prima maar is er dan vooraf geen overleg hierover geweest want dit plan is toch in overleg met opgesteld?

De bestaande hoogzit in de agrarische enclave is die van de gemeente of van de fauna vereniging?

Punt 9.1. Faunabeheer en organisatie zou ik nog een keer critici bekijken. Het is een werkplan en geen weergave van frustratie uit het verleden en heden.

Er wordt gesteld dat de faunabeheerders volledig aan de gestelde eisen moeten voldoen. We weten allemaal dat dit niet geldt voor de mensen van het bestaande team van de vereniging daar zijn jagers bij die geen grofwild diploma hebben.

Daarom zou ik graag opgeschreven zien dat men mee mag beheren als men zich opgeven heeft voor deze cursus en deze binnen drie jaar afrond.

Of er moet een ontheffing gegeven kunnen worden op basis van ervaring en dit moet dan opgeschreven worden wat de criteria zijn.

Dit zou ook moeten gelden voor de gastjagers.

Punt 9.5. Faunabeheertoezicht nav de mail die ik van [redacted] kreeg kan dit ook via sms of gaan we voor whatsapp.

Punt 7.5 Moeflon. Bij voorkeur terug gejaagd is mij te vrijblijvend naar mijn beleving hoeft er alleen te worden afgeschoten als er direct gevaar dreigt met het oog op de veiligheid voor mens en verkeer.

Verder mis ik de afspraken/voorstellen uit eerdere gesprekken/voorstellen die we hebben gemaakt.  
Vb. het aantal faunabeheerders.

Groet,

Jaap

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen