

De heer [redacted] en echtgenote [redacted] verzochten mij als gemachtigde in hun belangen bij te staan in een al langer lopende kwestie en zo het er nu uitziet, een komend geschil met de gemeente Nunspeet, omtrent plan en voorziene reconstructie van een doorgaande aansluiting van het project IKC naar de Oosteinderweg voor dat IKC verkeer. Waaronder gemotoriseerd verkeer van en naar dat IKC langs het huis van mijn cliënten, met alle overlast, uitstoot schadelijke stoffen, lawaai en verkeersdruk, nu in behandeling bij de gemeente en de Raad van State in het kader van een voorziene bestemmingsplanwijziging op dit onderdeel. Niet dat, maar een verbinding voor het verkeer van en naar het IKC via de Oostelijke Rondweg is door de wethouder Groothuis cliënten toegezegd in het kader van wederzijds gemaakte afspraken. Anders dan dat handelen is niet afgesproken met de heer J. Groothuis, integendeel deze heeft verzekerd aan [redacted] dat de huidige aanwijsbare bouwkundige belemmering op deze weg zo blijft in de toekomst, waardoor druk verkeer, meer dan het huidige, blijvend "ingedamd" wordt.

Het is nu een rustig weggetje, waaraan cliënten op nr [redacted] na koop van [redacted], nu ca 5,5 jaar wonen, waartoe later aanvullend, in onderhandelingen met onder meer de broer/verkoper en J. Groothuis namens de gemeente Nunspeet, mondeling en in detail de wederzijdse aankoop van grond van [redacted] ter plekke is besproken en heldere afspraken zijn gemaakt omtrent datgene wat [redacted] en anderzijds Groothuis wenste te kopen met **afspraken tussen die twee** onderling. Van de kant van [redacted] zijn eisen en voorwaarden gesteld, welke Groothuis aanvaardde. Er is tussen Groothuis en [redacted] onderhandeld, wat een ieder wenste aan te kopen van [redacted] ingestemd is, **onder voorwaarde van** [redacted] mee te gaan met wat Groothuis wilde. Immers deze verklaarde die dag toen heel nadrukkelijk en zegde toe, dat ook in de toekomst de Oosteinderweg zou blijven zoals deze op dat moment was (en nog is), met aan het einde die ook thans aanwijsbare obstructie. Dus **blijvend rustig verkeer** voor het huis van cliënten vanwege die verkeersbelemmering. Zo is gezegd, met die nadrukkelijk te vervullen voorwaarde in die afspraak.

Gelet op die toezegging en garantie van de heer Groothuis, wethouder en in die functie Nunspeet representerende, zijn cliënten akkoord gegaan die strook met een breedte van 5 meter achter hun huis, **welke zij wensten te kopen**, toch te laten aan J. Groothuis. Die voor hen belangrijke grond, als buffer gedacht, vanwege privacy en vermindering overlast, is maar gelaten aan Nunspeet gelet op die afspraak. Civielrechtelijk aangekocht door de gemeente van de broer van [redacted]. Hierbij was de overweging voor cliënten dat zij weliswaar afzagen van die grond, anderzijds werd toen toegezegd door de wethouder, dat met die andere uitwegen voor IKC rust en privacy voor de familie blijvend zou bestaan en dat was hun voorwaarde en factor om met Groothuis mee te gaan in wat hij wilde. Diens opzet was zoveel mogelijk grond daar achter te kunnen verwerven voor IKC.

[redacted] wilde door de afstand van aankoop van grond achter zijn huis en met die voorwaarde en toezegging verzekerd zijn van de handhaving van het bestaande en rust, dat was hem en zijn gezin die te missen strook grond achter dan wel waard.

Ieder was het er toen mee eens, ook die broer [REDACTED] de verkoper van de diverse gronden aan beide heren. De deal gedaan en het gezin [REDACTED] vertrouwd op het woord van Groothuis.

Nu blijkt, dat de gemeente Nunspeet die afspraak aan haar laars lapt, plannen ontwikkelt hoe het nu haar uitkomt; mocht het IKC plan doorgaan, dan zal gedurig dat gemotoriseerd verkeer van en naar het IKC langs de woning van cliënten komen. De in- en uitrit IKC is naastgelegen aan perceel nr [REDACTED] met 600 kinderen, inbegrepen IKC personeel, zullen 2 x 600 vervoersbewegingen is 1200 s'morgens **heengaand** en **teruggaand** pal voor hun woning langsgaan, met alle lawaai, stank en schadelijke stoffen van dien. Zo aan het eind van de dag ook zo, dus 4x600, totaal ca 2400 p.d. Een verkeerskundig rapport, voortoets, noemt 613 per dag, het verkeerskundig onderzoek 508 per dag. Hoezo dat aantal, niet is in te zien, dat gelet op de ligging driekwart per fiets wordt gebracht. Een niet te dulden belasting aan komen en weer gaan tweemaal per dag aan auto's, voor cliënten, burens, volstrekt strijdig met de afspraak gemaakt met [REDACTED] waarop vertrouwd is en dat telt. Voor de gemeente, b&w, geldt derhalve **niet** het alom bekende adagium "**pacta sunt servanda**". Zo mag een gemeente -overheid- zeker niet handelen. Overeenkomsten strekken partijen tot wet! Een gemeente, welke voorbij gaat aan de rechten uit de afspraken van de eigen wethouder met de familie [REDACTED] wel mijn cliënten oproept en wil praten over "planschade" doch contrair handelt. Op dit moment resteert nog slechts een geringe tegemoetkoming in voorzieningen, als een scherm in het kader van **mondellinge** voorstellen, benoeming van een concreet bedrag blijft steeds uit.

Tot heden is er niet de wil tot nakoming getoond, geen enkel reëel aanbod tot wat dan ook gedaan, een onderlinge afdoening klaarblijkelijk niet mogelijk, dus is extern hulp en bijstand geadviseerd.

Kantoor Zypp heeft m.i. in nogal misleidende bewoordingen betwist dat J. Groothuis een blijvende situatie zou hebben toegezegd, Zypp stelt slechts een **vermeende** toezegging van de wethouder Groothuis" ' dus [REDACTED] beeldt zich wat in, en dan verder in alinea 39 van hun brief 31-8:-2023: "Er is echter **geen ondubbelzinnige toezegging** gedaan dat de Oosteinderweg voor de woning van de heer [REDACTED] vrij zou blijven van verkeer" -snel lezend- levert dat woord ondubbelzinnig de indruk dat wat [REDACTED] zegt, niet de waarheid is. Echter dit is een onwaarheid van dat kantoor Zypp, verkapt gebracht. Het college weet wel beter en wil die heldere afspraak versluieren. Die toezegging is wel gedaan; ook later toen de plannen aan de orde waren in het gemeentehuis. Er is videobewijs in vorm van de commissievergadering Ruimte en Wonen dd. 16-1-2023 waarin de heer Groothuis de "meeting en deal" van toen erkende, maar duidt "omdat het toen was", kan dit nu als betrekkelijk worden gezien, dus **dubbelzinnig**, zo versta ik hem, wel ongemakkelijk mee.

Maar wat zijn de consequenties van hetgeen de heer Groothuis in een civielrechtelijke afspraak tot verdeling, met die burgers, [REDACTED] op zich nam om toen te willen en te kunnen kopen wat hij wenste, gelet op zijn publieke functie, als wethouder van de gemeente Nunspeet? Hoe is de tot stand gekomen toezegging nu rechtens te kwalificeren? Te bagatelliseren, negeren?

Neen, In rechte bindt wat de wethouder mondeling toezegde Nunspeet civielrechtelijk, maar ook zo vereist publiekrechtelijk, beide hoedanigheden zijn aanwijsbaar ten tijde van die klare afspraak. Al wordt Groothuis nu afgezonderd voor cliënten, de gemeente blijft gehouden na te komen en dus de huidige situatie Oosteinderweg in stand te houden om het rustig gebruik van het verkeer aldaar niet te bevorderen door een nieuwe ontsluiting van IKC. Verkeer van en naar het IKC is zodanig in te richten dat het **niet** de woning nr [REDACTED] angsgaat en dat betekent dus, dat geen IKC verkeer op de Oosteinderweg wordt uitgeweegd, maar aan de andere zijde van het IKC, bijv. in richting terreinen voor sportbeoefening, als de gemeente geen goede oplossing vindt in het kader van de gemaakte afspraak. Wordt tekortgeschoten in die nakoming van de toezegging/afspraken dan ligt van de kant van de wethouder zomede de gemeente mede een (voortgezette) onrechtmatige handeling voor

Bij de rechtbank kan die nakoming en/of schadevergoeding worden gevorderd, in civiel kort geding mogelijk ook voorziening bij bestuursrechter, met **verbod** tot het thans voorziene plan tot uitwegen en gebod niet de Oosteinderweg maar van het IKC via de rondweg en/of mogelijke uitgang aan de achterzijde van het IKC en een uitweg te maken; derhalve voor een oplossing zorg te dragen, die cliënten ontlast, zo afgesproken, zulks op straffe van passende dwangsommen.

De schade in rechte, als de gemeente doorzet, zal het verschil zijn in mindere waarde tussen dat aanzienlijk perceel met een woning in landelijk gebied aan een rustige weg, thans aanwijsbaar en blijvend [redacted] toegezegd, en die aan een drukke doorgaande weg met veel verkeer en veel overlast. De schadeplaat is in diverse schadeposten te ramen ten dele vergelijkbaar met de planschaderegeling, of wat de gemeente ook aan geringere wijze van tegemoetkoming wil benoemen. De bewoordingen van [redacted] geef ik door: "" Het ene gesprek staat alles weer anders dan het andere gesprek, na terugkoppeling en overleg lijkt het of dingen niet kunnen. Uiteindelijk blijft er niets over van wat je zelf inbrengt. We zijn de tel kwijt met de gesprekken met wethouder Elskamp (i.p.v de wethouder J. Groothuis) om op te lossen wat bij Groothuis fout ging en ook bleek in de raadsvergadering over de vaststelling van het bestemmingsplanwijziging. Want eerst is o.i. [redacted] tweemaal met ons meegekomen en daarna (ik) 2 a 3 keer met [redacted] erbij ""

Hoe dan wel met hun nadelen om te moeten gaan, blijft van de kant van de gemeente onduidelijk! Onbegrijpelijk en cliënten willen nu **primair** dat de gemeente **nakomt** wat de wethouder toezegde.

Hier is aan de orde niet-nakoming van een verplichting uit overeenkomst en/of mede dit art 6:162 Burgerlijk Wetboek toepasselijk op het willens en wetens nu voortgezet foutief en nadelig handelen van de gemeente met een civiele partij, burgers. Die schade is dan ook hen volledig te vergoeden. Zijnde de waardeminderung, vermindering woongenot en privacy de komende jaren, vervuiling van hun leefgebied, hun gezondheid schadend door dat intensief autoverkeer, met verdere te maken kosten om met moeite van de gemeente Nunspeet hun goed recht te kunnen verkrijgen. Dat is wat anders dan het huidig gemeentelijk gebaar met een steeds minderend aanbod om nog enkele voorzieningen te willen betalen tegen komende overlast van zicht en geluid, wel onder de duperende voorwaarde af te moeten zien van een vordering tot planschade en daartoe te tekenen. Nogal arglistig, de gemeente weet zeer wel wat loos is maar wil toch geen planschadeberekening maken, nu cliënten is medegedeeld dat iets dergelijks de gemeente Nunspeet onbekend zou zijn. Bizar en nogal verontrustend voor de kwaliteit van een gemeente met ongeveer 28.000 inwoners!

Op dit moment -18-9-2023- wordt in de pers uitvoerig geschreven over wethouder Jaap Groothuis. Hem wordt het nodige verweten in de Stentor van 18 september 2023, toevallig nu samenlopend. "Nunspeters willen de deksel van de beerput", zo kopt de krant maar deze kwestie oogt mede een van zijn beerputten te zijn. Het woord belangenverstremgeling en integriteitsonderzoek is daar in de publicatie aan de orde gesteld en dat laatste wordt door burgers van Nunspeet gewenst. De gemeente wil ik in dit verband verwijzen naar art 2:4 Algemene Wet Bestuursrecht, de norm en "het gebod van onpartijdigheid", wat een permanent devies in de gemeentehuizen zou moeten zijn. Vermenging in een gemeente van persoonlijke en bestuurlijke belangen moet worden vermeden zelfs de schijn daarvan, mogelijke (schijn) van belangenverstremgeling moet voorkomen worden. Het bestuur dient zich steeds objectief te oriënteren op de gemeentelijke zorgplicht, nagaan of dit ook daadwerkelijk is geschied. In casu lijkt dat zo op papier, maar ontbreekt inhoudelijk geheel.

Uit eigener beweging een nette berekening maken inzake die planschade i.v.m eventueel uitwegen op de Oosteinderweg, mede een aparte berekening opstellen inzake dat project IKC naastgelegen is m.i. plicht van de gemeente en ter overweging aan cliënten, dat te doen zou Nunspeet sieren.

Wat nu de gemeente wil is niet nakomen, tekortschieten, afschepen en onzorgvuldig/onrechtmatig handelen, weggelaten met een van cliënten te eisen finale kwijting voor een armzalige prestatie. Door de cliënten is tot heden dat beleid **niet** geaccordeerd, **alle rechten** op schadevergoeding uit publiek- en burgerlijk recht worden voorbehouden en zo de gemeente niet afkomt met behoorlijke voorstellen inzake het IKC en gestanddoening afspraak wordt aanspraak gemaakt op de volledige vergoeding van die schade en kosten, planschade niet uitgezonderd.

Wat nu voorligt aan wetenschap zijdens de gemeente was niet bekend toen het perceel met opstal werd gekocht, evenmin alle facetten van het komend IKC op het moment dat die bewuste afspraak met wethouder Jaap Groothuis is gemaakt. Het aldaar komend project IKC en het voorbehoud van Groothuis en nu b&w, toch de eigen zin willen doen in afwijking van de afspraak is schadelijk. Alle details hadden direct en volledig gemeld moeten worden -spreken is plicht- maar zijn niet tijdig met [redacted] en niet ten volle gecommuniceerd, ook dat is onbehoorlijk bestuurlijk gedrag. De gemeente vermag dan wel middels Zypp advocaten met nette woorden bij de Raad van State tot uitdrukking willen brengen dat veel belangstelling en steun voor bezwaarden er was en is, ook voor [redacted] maar wordt in werkelijkheid niet opgebracht. Tot op heden slechts vage beloften. Cliënten achten zich niet gekend en concreet wordt niets genoemd, is niet aanwijsbaar waarin zij naar behoren in die gedane **toezegging** en **afspraak** zijn erkend, netjes tegemoet zijn gekomen. De onterechte suggestie van Zypp, dat **geen toezegging** door de wethouder voorligt, als eerder door mij besproken, wordt door de gemeente kennelijk gesteund, want de opmerkingen van Zypp in de brief aan de Raad van State dd. 31-8-2023 zijn door de gemeente niet gerectificeerd. Maar de gemeente Nunspeet weet hoe de koop verliep tussen de broers [redacted] en J. Groothuis uitvoerig tussen hen be- en afgesproken, die verdraaiing is van Zypp en ook b&w toe te rekenen.

Ik citeer de cliënten: ""Op de laatste informatieavond met wethouders Elskamp en Stoffer (beide wethouders nieuw) werden wederom onze bezwaren over de gemaakte afspraken voor het verkeer afgehouden, nu door te suggereren dat we een gesprek hadden moeten hebben met Groothuis en dat dat ingepland moest worden. Zelf konden ze daar eigenlijk niets over zeggen, weer ongemakkelijk. Dat gesprek hebben we in de weken daarna gehad waarin Groothuis zei zich nog steeds voor onze afspraak hard te maken"". Dus voor de cliënten van het kastje naar de muur!

Als het zo gaat, vertikt b&w het woord na te komen van de wethouder, die kennelijk nu op non-actief is gesteld voor cliënten, wel optrad om te onderhandelen en afspraken aan te gaan en ook de onderhandse aankoop van gronden te regelen, waarbij betrokken de burgers [redacted] en [redacted]. Dus b&w is op dezelfde voet te blameren als de wethouder, m.i zelfs nog meer. Slechts selectief er uit halen wat past -veel grond- en vervolgens niet thuisgeven is niet correct, de aankoop is gesanctioneerd door b&w, maar dan ook de voorgaande afspraak van eigen wethouder om die extra strook grond aan de voorzijde IKC te kunnen krijgen, nakomen, respecteren en goed voorbeeld geven aan de burgers; Jaap Groothuis geeft een vage "mea culpa" en dat is het dan.

Het bestuur/b&w is verantwoordelijk voor opstelling en uitlatingen, op menig detail helaas bezijden de waarheid, in aanvang is niet en later slechts globaal en te laat met [redacted] gesproken, daar waar echter direct volledige duidelijkheid had gemoeten. De infoavonden werden vanuit de gemeente slecht gecommuniceerd met cliënten, die moesten dit tweemaal van hun burens horen.

In dit verband terugkomende op de brief van kantoor Zypp dd.31-8-2023, op dezelfde pagina 9 -nr 35 en 36- drukt de advocaat zich strijdig en onjuist uit, waar geschreven wordt over "**vroegtijdig gesprekken**" (nr 36) voeren met hem, [redacted] en '**geen individuele gesprekken**' (nr 35) want immers, "van deze **geen grond gekocht**", een ontwijkende en ook onbegrijpelijke opmerking. [redacted] was gezien de afspraak de eerste om geïnformeerd te worden en mee te praten!

Waarom stelt Zypp deze merkwaardige inconsequentie, onderkent dat kantoor de "Achillespees". Toen Groothuis verscheen en die **strook grond achter** wenste aan te kopen, die [redacted] wilde, maar aan Groothuis gunde, had de gemeente met [redacted] direct moeten overleggen omtrent zijn positie en hoe zijn rechten tot uitvoering te brengen in het gewenste plan IKC ook wat b&w zou willen gaan doen om die rechten te integreren in het plan teneinde de uitvoering te garanderen. Dit komt helaas totaal niet uit de verf in de gedane uitlatingen van Zypp over de voorgeschiedenis. Het zou niet verbazen als de Raad van State vanwege deze niet gewilde nakoming van de gedane toezegging tot een bepaalde uitvoering van het voorziene bestemmingsplan, zulks tot de uitspraak zou kunnen leiden, dat zoals het nu voorligt, niet mogelijk en toewijsbaar is op een onderdeel, daar dit zijdens de gemeente een onterechte aantasting oplevert van die rechten van betrokkenen, uit die toegezegde wegleiding van gemotoriseerd verkeer van en naar het IKC. Teneinde de huidige situatie op de Oosteinderweg -nauwelijks autoverkeer- te (kunnen) handhaven in de toekomst.

Wat gewisseld is door de gemeente met bezwaarden is **niet informeel**, zo stelt Zypp het wel (38) raakt hun belangen en raakt tevens de zorgplicht van de gemeente om gedane toezeggingen waar nodig serieus te nemen en dit te toetsen aan hun plan en de rechtmatigheid daarvan, vooral op het punt van de toegezegde luwte en wegleiding van dat vele IKC verkeer, **niet** via de Oosteinderweg. De gemeente komt inzake de verplichting, "het horen" en dat inhoudelijk waarderen en een juiste toedracht ook willen benoemen aan de eigen advocaat, nonchalant over. De vraag is wat is er aan informatie aan Zypp verstrekt, is wel naar behoren genotuleerd? Is die informatie geraadpleegd? Redenen om met een WOO verzoek dit boven water te krijgen wat nu eigenlijk daar is besproken. Burgers laten opdraven en vervolgens aankondigingen doen, zo het bestuur wel past -en dat is het dan- niet echt inhoudelijk willen luisteren en overleggen, levert niets op, zo nu blijkt. Mijn cliënten hebben in toenemende mate de indruk gekregen daar voor nop te komen en niets bij te (kunnen) dragen aan de wil om hen serieus te nemen, wat wel beloofd is te zullen doen en een gemeente ook ambtshalve betaamt.

De familie [redacted] acht zich afgeserveerd om te moeten lezen hoe Zypp de betrekkingen van [redacted] met de gemeente omschrijft, op basis wat de gemeente kennelijk paste aan informatie te verstrekken aan kantoor Zypp en/of Zypp ervan meende te moeten maken, doch wel onterecht.

Namens de cliënten, [redacted] en [redacted], moet ik u het navolgende mededelen en vragen om een spoedig antwoord, met:

SOMMATIE EN INGEBREKESTELLING:

PRIMAIR

moet ik aanzeggen in deze en sommeer de gemeente Nunspeet hun civielrechtelijke maar ook de publiekrechtelijke verplichtingen na te komen en de toezegging c.q. afspraak met de wethouder de heer J. Groothuis, gestand te doen en mij binnen 10 dagen na heden zulks schriftelijk (per mail) te berichten; onder opgave wat de gemeente gaat ondernemen inzake een correcte uitvoering van datgene waartoe zij wettelijk verplicht is, uit die afspraak en uit dat civiele- mede publieke recht.

ZOMEDE VERPLICHT

daartoe, gelijk de gemeente die optie al noemde, een degelijke berekening planschade in overleg met cliënten op te maken, inzake het komende bestemmingsplan en het te realiseren project IKC en die daardoor te verwachten waardevermindering van het onroerend goed van cliënten door wat aan de achterzijde en ook zijkant van hun perceel [redacted] aan bouwwerken cq. parkeer- vakken verrijst met verstening en met alle daar afkomende drukte, lawaai, overlast van die auto's, als laatgassen, van weer te starten auto's, derhalve dit tweemaal daags, met de overeenkomstige waardevermindering van woonperceel, tevens vermindering van woongenot en hun gezondheid.

EN SUBSIDIAR

tevens zo de gemaakte bindende afspraak c.q. toezegging van de wethouder b&w niet past -niet wenst na te komen- in goed overleg met de cliënten daartoe een berekening van hun (plan)schade mede opstelt inzake die extreem toenemende verkeersoverlast en hen ter kennisname voorlegt.

MET AANZEGGING BIJ NIET NAKOMING

een en ander binnen tien weken na heden te realiseren, en mocht de gemeente niet, of slechts ten dele of niet tijdig aan die aangezegde verplichtingen willen voldoen, dan moeten cliënten zich alle rechten voorbehouden tot wat hen dan juist acht, waaronder het recht om zonder nadere berichten en waarschuwing de vereiste civiele rechtsmaatregelen te nemen, primair tot nakoming, subsidiair tot vergoeding van hun schade en kosten, waartoe de werking van de wettelijke rente geldt.

EVENEENS EEN WOO VERZOEK

als laatste en bij deze wordt dat WOO verzoek ingediend voor cliënten om al dat wat genoteerd is in de notulen wat betreft de bijeenkomsten/vergaderingen ten gemeentehuize, waar zij verschenen en al dan niet aan deelnamen en/of anderszins hen aangaande, als door b&w genomen besluiten, verkregen adviezen, bestuurshandelingen etc., mij als hun gemachtigde, binnen vier weken na de datum van dit bericht toe te zenden, gaarne zodanig dat goed leesbaar blijft wat van belang is en aan de orde was in deze kwestie(s).

In afwachting van uw tijdig bericht en uw medewerking tot die afdoening, verblijf ik,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,

_____ J
gemachtigde _____ J en _____ J

Beiden voor akkoord met machtiging tot optreden

_____ J

_____ J

_____ J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen