




Markt 1
Postbus 79
8070 AB Nunspeet
Telefoon (0341) 25 99 11
Internet www.nunspeet.nl
E-mail gemeente@nunspeet.nl
IBAN NL05 BNGH 0285 0135 21



Datum	Ons kenmerk	Collegebesluit	Behandeld door	Bijlage
17 juli 2023	15536		 J	ja

Onderwerp: Onderwijshuisvesting IKC Nunspeet Oost

Geachte  J

Vrijdag 21 april jl. heeft een gesprek tussen u en wethouder Elskamp plaatsgevonden. In dit gesprek is de brief van de gemeente met onderwerp 'Uitkomsten bestuurlijke gesprekken' (dagtekening 3 april 2023) met u besproken. U had daarvoor al een schriftelijke reactie met dagtekening 5 april 2023 naar het college van burgemeester en wethouders gestuurd.

In deze brief zullen niet alle afspraken uit de brief van 3 april jl. worden herhaald. Wij zullen alleen de wederzijdse opmerkingen over de afspraken samenvatten.

U heeft in uw brief van 5 april jl. aangegeven dat u 'hoogst verbaasd' bent te vernemen dat het verslag met de afspraken tot nu toe aan het college is voorgelegd. Wethouder Elskamp heeft een toelichting gegeven waarom de brief met afspraken door het college is behandeld. De afspraken hebben financiële consequenties voor de gemeente. Wethouder Elskamp heeft aangegeven dat zij daarom de afspraken door het college vastgesteld wilde hebben. Dit doet niets af van het feit dat bepaalde afspraken nog aangepast of aangescherpt moeten worden.

Besproken punten over beschreven afspraken bij 1:

Voor ons perceel Oosteinderweg een wal van 2,5 meter grond begroeid met groenblijvende beplanting en hekwerk aan gemeentezijde. In ruil voor de grond als die van onze weide afgaat voor de grondwal, aan de Witte-zijde (op tekening nieuw open veld) een strook onbebouwde grond van 5,5 meter over de hele lengte van het hele perceel tot aan achterzijde. Aan nieuwbouw-zijde grondwal vanaf de bomenrij van 2,5 meter hoog met groenblijvende beplanting. De rest van grond die eventueel overblijft naar ons. Beide zijden overschrijven voor een (symbolisch) bedrag van 1 euro.

Besproken punten

In uw brief van 5 april jl. biedt u de gemeente de mogelijkheid een grondwal aan voorzijde van uw perceel te realiseren met gebruik van 2 meter van uw terrein met voorwaarde dat voor eenzelfde aantal meters grond wordt geruild in een strook aan de zijkant van uw perceel aan de zijde van de groenstrook/woonwijk. Wethouder Elskamp heeft aangegeven dat de gemeente nu geen toezeggingen doet over grondruil aan de zijkant van uw perceel.

U heeft aangegeven dat wat u betreft aan de voorzijde van uw perceel twee opties mogelijk zijn: of een houtwal of een kokoswal. Uw voorkeur gaat uit naar een houtwal met grondruil aan de

zijkant van uw perceel (zijde woonwijk). Als dit niet kan wilt u een kokoswal met groenbeplanting ervoor op grond van de gemeente.

Wethouder Elskamp heeft herhaald dat een toezegging op grondruil niet gaat plaatsvinden. De eis dat bij een kokoswal de groenbeplanting op grond van de gemeente komt vraagt uitzoekwerk. Dit kan meegenomen worden in het op te stellen verkeersplan.

Vervolgens heeft u in het gesprek een alternatief aangedragen bij de optie 'kokoswal': de groenbeplanting mag wat u betreft 50 cm op uw grond en 50 cm op grond van de gemeente. De groenbeplanting moet wel een hoogte van 150 tot 200 cm hebben. Bij de optie 'houtwal' heeft u opgemerkt dat bij grondruil de ondergrond eigendom van de gemeente wordt en dat zij verantwoordelijk wordt voor het (consequente) groenonderhoud.

Voorlopige conclusie van de gemeente

U heeft een voorkeur voor realisatie van een houtwal. De gemeente respecteert deze voorkeur. Echter de realisatie hiervan vindt dan wel plaats volgens de gemaakte afspraken in de brief van 3 april jl. Wij verwijzen daarom hierbij naar deze brief. Over de door u gevraagde grondruil doet de gemeente bij monde van wethouder Elskamp nu geen toezeggingen.

Besproken punten over beschreven afspraken bij 2:

Alles verder rondom in geluiddempende steenkorfwand, achter 3 meter tot aan voorkant woonhuis. Rest van zijkanten en voor grondwal van 2,5 meter met groenblijvende beplanting en hekwerk van minimaal 1,5 meter om inloop te voorkomen.

Besproken punten

Wethouder Elskamp geeft aan dat er vanuit het college een akkoord is op de aanleg van een erfafscheiding van minimaal 2,5 meter hoog aan de achterzijde van uw perceel conform het akoestisch onderzoek. Het type afscheiding en de hoogte (minimaal 2,5 meter) zal nader worden bepaald. Uitgangspunten hierbij zijn geluidswering en garantie privacy.

Aan de zijkant van uw perceel komt een groenstrook volgens het beeldkwaliteitsplan bij het bestemmingsplan. Daarnaast zal de aan de zijkant van uw perceel op kosten van de gemeente een erfafscheiding worden gerealiseerd. Het type afscheiding en de hoogte (minimaal 2,5 meter) zal nader worden bepaald. Uitgangspunten hierbij zijn geluidswering en garantie privacy. Deze erfafscheiding loopt van de achterzijde van uw perceel tot maximaal de voorgevel van uw woning. Wethouder Elskamp heeft hierbij aangegeven dat aanleg van een erfafscheiding vanaf Oosteinderweg tot aan de voorgevel van uw woning voor uw eigen rekening komen.

Voorlopige conclusie van de gemeente

De gemaakte afspraken zoals verwoord in de brief van 3 april jl. blijven gehandhaafd.

Over de punten 3 t/m 6 is 21 niet verder gesproken. De gemeente trekt hieruit voorlopig de conclusie dat deze punten volgens afspraak kunnen worden uitgevoerd.

Besproken punten over beschreven afspraken bij 7:

Blinde muur van IKC naar onze achterzijde

Besproken punten

Wethouder Elskamp geeft aan dat de gemaakte afspraken bij dit punt blijven gehandhaafd. De gemeente doet geen extra toezeggingen dan verwoord in de brief van 3 april jl.

Voorlopige conclusie van de gemeente

De gemaakte afspraken zoals verwoord in de brief van 3 april jl. blijven gehandhaafd. De gemeente trekt hieruit voorlopig de conclusie dat dit punt volgens afspraak zal worden uitgevoerd.

Punt 8 uit de brief van 3 april jl. is niet opnieuw besproken.

Besproken punten over beschreven afspraken bij 9:

Inrit schoolterrein en schoolplein(en) 's nachts afgesloten.

Besproken punten

Wethouder Elskamp geeft aan dat het afsluiten van het schoolplein de vrijheid van de school is. De gemeente doet geen aanvullende toezeggingen bij dit punt.

Voorlopige conclusie van de gemeente

De gemaakte afspraken zoals verwoord in de brief van 3 april jl. blijven gehandhaafd.

De punten 10 en 11 uit de brief van 3 april jl. zijn niet opnieuw besproken.

Overige punten

U heeft aangegeven dat het door u ingestelde beroep tegen het bestemmingsplan blijft gehandhaafd. Wethouder Elskamp en [REDACTED] hebben aangegeven dat in een dergelijke situatie de gemeente doorgaans gesprekken over aanvullende maatregelen stopzet in afwachting van de uitspraak van de Raad van State. Om tot duidelijke afspraken te komen, ontvangt u hierbij een brief met een (her)bevestiging van de afspraken.

U heeft aangegeven dat u ook de mogelijkheid van een beroep op planschade open wilt houden. Wethouder Elskamp heeft hierbij aangegeven dat bij een beroep op en toewijzing van planschadevergoeding de kosten van de afgesproken maatregelen (met uitzondering van een geluidscherm aan de achterzijde van uw perceel; dit vormt een onderdeel van het akoestisch onderzoek vanuit het bestemmingsplan) worden verrekend met de planschadevergoeding. Er kan geen sprake zijn van een stapeling van kosten voor de gemeente. De gemeente laat daarom voor zichzelf een kostenraming opstellen van de gemaakte afspraken. Wij hebben u hierover per mail van 3 juli jl. geïnformeerd.

De gemeente zal na de vakantie met u een (voorlopig laatste) afspraak maken om deze brief nog mondeling toe te lichten. De gesprekken tussen u en de gemeente zullen vervolgens worden hervat na de uitspraak van de Raad van State op de ingediende beroepen tegen het bestemmingsplan.

Wethouder Onderwijs,

J.M. Elskamp

Bijlage: Brief 'Uitkomsten bestuurlijke gesprekken' van 3 april jl.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen