

Gespreksverslag [REDACTED] inzake zienswijze ontwerp bestemmingsplan IKC Nunspeet Oost

Datum: 4 juli 2022

Locatie: Oosteinderweg 70

Aanwezig:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] (namens gemeente Nunspeet)

[REDACTED] (namens gemeente Nunspeet)

[REDACTED] (namens gemeente Nunspeet)

De [REDACTED] geeft een toelichting op de aanleiding en het doel van het gesprek. Aanleiding is de ingediende zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan IKC Nunspeet Oost. Aangezien de [REDACTED] [REDACTED] in de directe nabijheid van het beoogde IKC woont, heeft de gemeente besloten met de direct aanwonenden in gesprek te gaan. Doel van het gesprek is te kijken op welke punten uit de zienswijze de gemeente in het vervolgotraject tegemoet kan komen aan de bezwaren.

[REDACTED] vraagt hoe de gemeente omgaat met tegengestelde belangen/wensen. Kan er geen gezamenlijk gesprek met alle direct omwonenden worden georganiseerd?

Reactie gemeente:

Het wegnemen van tegengestelde belangen is naar het oordeel van de gemeente niet op te lossen met een gezamenlijk gesprek. De gemeente gaat nu individuele gesprekken met omwonenden aan.

Tegenstrijdige wensen/verzoeken moeten door de gemeente worden gewogen. Daarna zal een keuze moeten worden gemaakt op basis van deze afweging.

[REDACTED] stelt voor het gebouw in een U-vorm uit te voeren waarbij het speelterrein richting de sportvelden wordt gesitueerd.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Doel is de architect ontwerprijheid te geven. Daarbij worden zeker uitgangspunten meegegeven over o.a. minimaliseren van geluid(soverlast) voor omwonenden, optimaliseren (verkeers)veiligheid, etc. Deze punten vormen geen onderdeel van het bestemmingsplan maar worden in een notitie bij de aanbesteding aan de inschrijvende partijen meegegeven.

[REDACTED] suggereert dat vanuit de gemeente is aangegeven dat de verplaatsing van een schuur en hooiberg op hun erf in het bestemmingsplan voor IKC Nunspeet Oost zou worden geregeld. Hierbij wordt verwezen naar gesprekken met wethouder Groothuis [REDACTED] en een brief van [REDACTED] [REDACTED] (brief is tijdens het gesprek niet op tafel gekomen).

Reactie gemeente (niet ter plaatse besproken):

In de mail van 4 november 2020 van [REDACTED] aan de [REDACTED] is het volgende aangegeven: *Zoals eerder aangegeven gaan wij geen apart bestemmingsplan draaien voor enkel dit perceel. Ook gaat deze niet mee in het bestemmingsplan t.z.t. voor het ikc. Bij de eerstvolgende algemene herziening wordt er een specifieke maat aan bijbehorende bouwwerken aangegeven. Daarbij zal een deel agrarisch omgezet worden. Afhankelijk van de positie waar jullie t.z.t. e.a. willen realiseren moet gekeken worden of dit vergunningvrij kan of enkel een vergunning welke passend is binnen het bestemmingsplan.*

Deze toelichting is ook terug te vinden in de brief die door de [REDACTED] werd aangehaald in het gesprek.

In de aangehaalde brief staat over dit onderwerp het volgende:

Hooiberg bakhuis

Ook de te herbouwen overkapping(hooiberg) en bakhuis passen niet in het geldende bestemmingsplan. Aangezien de realisatie van deze bouwwerken in een later stadium zal plaatsvinden en deze bebouwing niet binnen de bestemming wonen past zal hiervoor het bestemmingsplan moeten worden gewijzigd. Deze wijziging zal meegaan in een eerstvolgende algemene gebiedsherziening, hiervoor wordt geen separate procedure gevoerd. In dit bestemmingsplan zal een afwijkende maat voor bijbehorende bouwwerken voor dit perceel worden opgenomen.

De [REDACTED] J maakt de overige opmerkingen:

- Wens voor een goede ('harde en groene') erfafscheiding om het gehele huis. Doel is: geluidswering en garanderen van de privacy.
- Aandacht voor de positionering van de ramen in de gevel bij het ontwerp van het IKC. Doel is: garanderen privacy.
- Angst voor verkeersoverlast op de Oosteinderweg. [REDACTED] J is bang dat de toename van (auto)verkeer van en naar het IKC gaat leiden tot parkeerdruk op de Oosteinderweg (parkeren in de berm) en gevaarlijke situaties op de Oosteinderweg (keren op de Oosteinderweg).
- Angst voor overlast van hangjeugd/drugoverlast door de ligging van het IKC (voorbij de huidige groenzone). [REDACTED] J vraagt aandacht voor goede verlichting en de optie om buiten schooltijden het parkeerterrein afsluitbaar te maken.

Reactie gemeente: Alle genoemde punten vragen een verdere uitwerking. Op het moment van gesprek worden geen toezeggingen gedaan. Bij de uitwerking van de opdracht voor de aanbesteding zullen bovenstaande punten meegenomen worden in de uitvraag. De inschrijvende partijen worden gevraagd met een goede en passende oplossing te komen voor bovenstaande wensen en aandachtspunten.

Ten aanzien van de parkeer-/verkeersafwikkeling is de gemeente van mening dat een goede voorziening op het terrein van het IKC (ruim voldoende parkeerplaatsen/goede keerlus voor vlotte doorstroming/voldoende Kiss and Ride) de mogelijke problemen op de Oosteinderweg geminimaliseerd worden. Ouders worden namelijk niet 'uitgedaagd' tot het afzetten van kinderen buiten het parkeerterrein van het IKC.

Nunspeet, 26 augustus 2022

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen