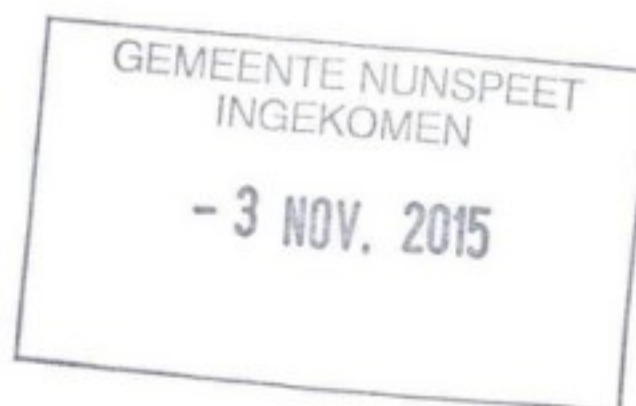


Elspeet, 30 oktober, 2015

B&W Gemeente Nunspeet  
Postbus 79,  
8070AB Nunspeet

Gemeente Nunspeet	
- 3 NOV 2015	
best. verantw. L3E	prim. verantw. D.M.M.M.
klass.code: -1777 1	
milieu	
doc.nummer:	



I.0059193

**Onderwerp:** zienswijze op het ontwerpbesluit m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning nr.WABO 2012-032  
Het betreft hier de omgevingsvergunning-milieu voor schietvereniging Berkenhorst, Stakenbergweg 60, Elspeet.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geven wij graag onze zienswijze op bovengenoemd ontwerpbesluit.

De huidige zienswijze dienen wij in mede namens omwonenden van Berkenhorst en de Gelderse Natuur- en Milieufederatie (GNMF), zie lijst onderaan de zienswijze en bijlage 1: volmachten.

Deze zienswijze keert zich tegen de gehele aanvraag en ontwerpbesluit en alle onderdelen omdat deze alle een ongewenste verslechtering van bestaande situatie en stand van natuur, milieu en omgeving betekenen.

De zienswijze richt zich verder tegen de beide te vergunnen activiteiten: het veranderen van de werking van de inrichting en handelingen met gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten.

U stelt verder dat GS op uw verzoek om een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw) heeft gereageerd met de mededeling dat geen sprake is van vergunningplicht op grond van de Nbw. U overweegt dat er ten opzichte van de verleende vergunning Nbw geen mogelijk relevante effecten zijn op Natura 2000-gebieden. Voor zover die overweging deel uitmaakt van het ontwerpbesluit, richten onze zienswijzen zich mede tegen dit onderdeel van het ontwerpbesluit. Wij zijn van mening dat een verklaring van geen bedenkingen en/of een vergunning op grond van de Nbw niet achterwege had mogen blijven, en overigens niet had kunnen worden verleend omdat de Nbw aan verlening van een dergelijke vergunning in de weg staat.

**Voor wat betreft de documentatie bij het ontwerpbesluit:**

De volgende documenten/stukken worden wel genoemd in het ontwerpbesluit maar lagen niet ter inzage:

- Ontwerpverklaring van geen bedenkingen, RON
- Actualiserend bodemonderzoek van Tauw

Bovenstaande stukken zijn achteraf ontvangen van gemeente. Andere stukken die wel worden genoemd maar niet ter inzage:

- 'eerdere onderzoeken' m.b.t. omgevingsgeluid (L95)
- correspondentie/stukken omtrent verklaring van geen bedenkingen provincie Gelderland (2014/2015)



Bij de verschillende vergunningen (bouw 1<sup>e</sup> fase, Nbw en nu dit ontwerpbesluit) is sprake van steeds wisselende bouwtekeningen, geluidsonderzoeken/geluidscontouren/geluidsnormen en verschillende bovengrondse schietdisciplines en onduidelijkheid over evenementen dagen. Dit maakt het onduidelijk wat nu precies is aangevraagd en vergund en de totale omvang van de plannen; synchronisatie tussen de verschillende vergunningen/onderzoeken ontbreekt.

### **Bestaande situatie**

Als gevolg van uitspraken door de Raad van State in 2005/2006 is de toenmalige milieuvergunning vernietigd, de aanvraag geweigerd en het bovengronds schieten verboden.

Berkenhorst functioneert in de huidige omvang sinds 2005 en de overlast met betrekking tot bovengronds schieten is verdwenen. Er schijnt nu eindelijk ook een begin te worden gemaakt met het saneren van de ernstige bodemvervuiling door o.a. lood en PAK's. Verder heeft, door het ontbreken van bovengronds schieten, de natuur zich de afgelopen 10 jaren enigszins kunnen herstellen.

Zeker is dat met dit ontwerpbesluit de mogelijkheid wordt gegeven tot uitbreiding en zelfs nieuwe activiteiten die voorheen niet aanwezig waren zoals bovengronds schieten. Zeker is daarmee dat er nieuwe overlast en vervuiling zal ontstaan die er eerder niet was. Volgens ons is dat ontoelaatbaar. Nut en noodzaak van de nieuwe plannen wordt niet aangetoond. Alternatieven zijn niet serieus onderzocht, terwijl die er wel zijn, bijvoorbeeld in de vorm van de reeds aanwezige andere schietinrichtingen in de omgeving/regio (o.a. S.V. de Betuwe in Ommeren (Lienden), K.S.V de Voorst in Kuinre (Noordoostpolder), Dorhout Mees (Biddinghuizen) en/of de schietbaan in Ermelo. Alternatieven voor schieten met hagel zijn er bijvoorbeeld in de vorm van kleidruiven schieten met laser gun. Gemeente heeft niet gemotiveerd waarom BBT niet is toegepast.

Vergunning verlening is geen verplichting en kan worden geweigerd ter bescherming van het milieu. Gemeente Nunspeet maakt niet duidelijk waarom er nu toch weer wordt meegewerkt aan de wensen van Berkenhorst en welke belangenafweging heeft plaatsgevonden. Naar onze mening weegt vergunningverlening niet op tegen nieuwe schade/overlast aan natuur, milieu en omwonenden, inclusief nieuwe, jarenlange procedures en bijbehorende kosten.

De nieuwe plannen van Berkenhorst leiden, naast de al aanwezige illegale bebouwing, tot een verdere, ongewenste, verstening van dit betreffende buitengebied en ongewenste geluidsoverlast.

Wij zijn ook van mening dat de plannen in strijd zijn met aspecten van (externe) veiligheid en relevante ruimtelijke aspecten, zoals die onder meer zijn beschreven in het gemeentelijk, provinciaal natuurbeleid (omgevingsverordening) en rijks natuurbeleid (BARRO) en het beschermingsregime en beleid met betrekking tot Nationaal Landschap Veluwe. Nieuwe activiteiten/functies in GNN gebied zijn ook niet toegestaan.

Bovendien geldt voor GNN gebied Veluwe: natuurfunctie met kernkwaliteit ruimte en rust. Ook wat dat betreft is er reden om, vooral, maar niet uitsluitend, het bovengronds schieten, niet te vergunnen.

Gezien de problemen met bebouwing, geluidsoverlast, valgebied en bestemmingsplan is er op dit moment ook geen reëel zicht op mogelijke vergunningverlening. Ook daarom zou vergunning verlening geweigerd moeten worden.



Uitbreiding van Berkenhorst zal ook leiden tot waardeverlies van woningen en gebouwen van omwonenden en/of bedrijfsschade. Met risico op omvangrijke schadeclaim procedures die eenvoudig voorkomen kunnen worden. Bij een goede belangenafweging door de gemeente zou ook een onderzoek/onafhankelijke taxatie behoren naar de economische schade die te verwachten is bij omwonenden. Dit is tot op heden nagelaten.

**Specifieke punten m.b.t. aanvraag en ontwerpbesluit:**

- Aanvraag (2012/2014) is onjuist op punten o.a. wat betreft omschrijving locatie, aard van de inrichting, aangevraagde activiteiten en motivering omtrent noodzaak uitbreidingen en nieuwe activiteiten. Bovendien is het antwoord op vraag 4 Bestemming onjuist: activiteiten zijn uiteraard wel in strijd met het bestemmingsplan.

Wat betreft vraag 6: Vaststellen milieubelasting: naast geluidshinder moet worden vermeld toename auto's en personen in natuurgebied, schieten met hagelgeweren in volgelijk gebied, nieuwe graafwerkzaamheden en verstening (ca. 2-3.000 m<sup>2</sup> nieuwe bebouwing, inclusief geluidswallen/schermen) van buitengebied, verstoring leefgebied van (onder andere ook) dassen, eekhoorn, vleermuizen, rode bosmier en beschermde vogelsoorten.

Wat betreft vraag 7: ongewone voorvallen. Men vergeet te melden dat het benodigde valgebied zich uitstrekt tot buiten de grenzen van de inrichting, daarnaast zijn incidenten mogelijk door wapen en munitie opslag bij een sportvereniging; denk aan brand, diefstal en gevaar voor omwonenden.

Vraag 8: Berkenhorst is wel MER-plichtig naar onze mening. Vraag 11: bodem: niet genoemd hagel en kleiduiven/PAK's: mogelijk zware metalen en koolwaterstoffen. Parkeerplaats auto's: olie en brandstof lekkages.

Vraag 15: lucht. Uiteraard worden er wel stoffen naar de buitenlucht afgescheiden; denk aan afzuiging schietbunkers, afzuiging horeca gedeelte en schoten door hagelgeweren. Denk aan kruitdampen, stikstof verbindingen, etc.

Vraag 20: geur. Uiteraard is er wel sprake van geur emissie

Vraag 21: BBT. Op zijn minst onvolledig. Bijvoorbeeld mogelijkheid schieten op kleiduiven met laser gun i.p.v. hagel. BBT is niet onderzocht en motivatie ontbreekt.

Vraag 28: schieten: niet duidelijk is of incidentele evenementen ook (gaan) gelden voor bovengronds schieten

Aanvraag 2014 (Handelingen met gevolgen voor

beschermde natuurgebieden). Vraag 1: uiteraard vindt het project wél in of nabij

één of meerdere beschermde natuurgebieden plaats. Het gehele terrein is namelijk gelegen in een Natura 2000 gebied. Dat gebied maakt overigens ook deel uit van de ecologische hoofdstructuur (EHS).

Daarnaast bevinden zich beschermde grafheuvels binnen de inrichting.

Wat betreft het belang bij de vergunning: continuïteit bedrijf. Het betreft hier een gewone sportvereniging die al sinds 2005/2006 op huidige basis functioneert. Niet is aangetoond dat continuïteit op het spel staat en/of überhaupt een groot algemeen belang is gediend. Projectkosten zijn ook niet ingevuld. Aanvraag formulier 2014 is ook voor de rest maar gedeeltelijk ingevuld zodat detail overzicht van wat wordt aangevraagd niet duidelijk is.

- Afgezien van nieuwe, ongewenste bebouwing/verstening, is er (ook) geen reden of belang om bestaande illegale situaties op bestemmingsvlak Berkenhorst m.b.t. terras met buitenbar, pergola, schuurtjes, e.a. te legaliseren. Daarnaast is onduidelijk waarom niet handhavend wordt opgetreden zoals zou moeten.



- Bovengronds schieten kan niet worden vergund als (voortzetting van) bestaande/eerdere activiteiten. Berkenhorst heeft tot 2005/2006 bovengronds geschoten op illegale basis/zonder vergunning. Als Berkenhorst meent nog rechten te kunnen ontlenen aan een voorheen illegale activiteit dan is dat natuurlijk onjuist. Bovendien heeft de Raad van State al uitgesproken dat er geen sprake is, en kan zijn van bestaande rechten voor wat betreft het bovengronds schieten. Een aanvraag voor bovengronds schieten moet dan ook worden beoordeeld als een aanvraag voor een geheel nieuwe activiteit.
- Vervuiling bodem
  - o Volgens ons is het onjuist nieuwe activiteiten toe te staan terwijl de oude bodemvervuiling (met name lood en PAK's) nog niet eens is opgeruimd. Bodemsanering heeft nog niet plaatsgevonden en wanneer het begint, gaat dit volgens het saneringsplan eerst 15-20 jaar duren.
  - o Bouwen op vervuilde grond is niet toegestaan. De omgevingsvergunning is daarom ook voorbarig/onjuist; althans voorschriften ontbreken dat vergunning mag pas worden gebruikt na afloop van de huidige sanering.
  - o Gezien de afgelopen jarenlange procedure om überhaupt tot enige sanering te komen en de maatschappelijke kosten die dat met zich mee heeft gebracht, is het onduidelijk waarom (nieuwe) vervuiling van het gebied en de natuur toelaatbaar is. Wie draait straks weer op voor de (kosten van) nieuwe saneringsronden?
  - o Als gemeente meent dat nieuwe vervuiling is uitgesloten dan is dat onjuist:
    - Staalhagel is ook vervuiling van bodem in een natuurgebied.
    - Loodhagel zou zijn verboden, maar onduidelijk is of dit ook zo zal blijven in de toekomst. De huidige regeling m.b.t. verbod/ontheffing op schieten met loodhagel komt weldra te vervallen (31-12-2016) en de vraag is wat daar voor in de plaats komt. De KNSA heeft de overheid reeds verzocht om loodhagel weer toe te staan naast bodem beschermende maatregelen. In dat verzoek heeft het betreffende ministerie 'positief bewilligd' en wordt/is het Besluit kleiduivenschieten Wms en de daarop van toepassing zijnde Activiteitenregeling aangepast. Echter, bodem beschermende maatregelen zijn nooit 100% water (lood) dicht en wij zien de bui alweer hangen m.b.t. nieuwe loodvervuiling in dit Natura 2000 natuurgebied met alle gevolgen en (sanering)kosten van dien. Het ontwerpbesluit maakt niet duidelijk hoe loodhagel ook in de toekomst kan worden voorkomen. Voorschriften bij ontwerpbesluit zouden althans het gebruik van/schieten met loodhagel expliciet en eens en voor altijd moeten verbieden.
  - o Kleiduiven worden (ten onrechte) niet genoemd in het ontwerpbesluit en/of bijbehorende voorschriften, maar zijn eveneens vervuilend (PAK's, etc.). Niet duidelijk is hoe nieuwe vervuiling door kleiduiven wordt voorkomen
  - o Controlemaatregelen en handhaving om nieuwe vervuiling te voorkomen is niet geregeld in dit ontwerpbesluit
- Natuur
  - o Geplande geluidsoverlast voor de natuur blijft het verstorend, immers boven de 40 dB(A) treedt schade op aan broedvogels en natuurlijk ook aan alle andere dieren die er voorkomen, daar doet een ff-wet ontheffing en/of verklaring van geen bedenkingen niets aan af. Bovendien gaat het ook om pieklawaai (Lkna) en dat is extra verstorend; ver boven 40 dB(A), en gewenning kan hier ook niet optreden. Kortom ook hier kan de gemeente besluiten geen vergunning te verlenen, althans te



motiveren waarom vergunning verlening opweegt tegen de verslechtering en welk algemeen belang daarmee is gediend.

- Naast geluidsoverlast is ten onrechte de mogelijke schade aan vogels niet beschouwd. Jacht op vogels, zeker in Natura 2000, is verboden. (Wegvluchtende) vogels kunnen worden getroffen. De algemene jacht- en verbodsregels in het omringende natura 2000 gebied gelden per definitie ook op het terrein van Berkenhorst. Het ontwerpbesluit of de bijbehorende voorschriften maken dit niet duidelijk.
  - De direct werking van de VHR maakt het ook noodzakelijk dat bij deze vergunning een eigen passende beoordeling wordt gemaakt v.w.b. de effecten op de natuur. Het is niet voldoende te verwijzen naar de Nbw vergunning en/of ontheffing flora- en faunawet, die overigens zijn gebaseerd op aanvragen uit 2007. Eerst vastgesteld moet worden wat de stand van de natuur nu is, en 10 jaar nadat bovengronds schieten is gestopt en natuur deels hersteld.
  - Berkenhorst heeft alleen ontheffing aangevraagd voor edelhert en hazelworm, terwijl uit verschillende andere onderzoeken al bekend is (ook bij gemeente, zie voorgaande procedures) dat er zich veel meer beschermde soorten in- en om Berkenhorst bevinden. Wij zijn van mening dat alle beschermde soorten moeten worden beschouwd.
  - Voorschriften in Bijlage, blz. 19 bevatten dan ook ten onrechte geen voorschriften m.b.t. de niet aangevraagde maar wel degelijk voorkomende beschermde soorten op het terrein van Berkenhorst.
  - Het college moet hier een (eigen)verantwoordelijkheid nemen ter bescherming van de natuur in dit gevoelige gebied.
  - Zo niet, dan betekent bovenstaande dat belanghebbende gedwongen worden t.z.t. een verzoek tot handhaving te doen dan wel een voorlopige voorziening aan te vragen, en daarmee nieuwe procedures aan te gaan ter bescherming van de feitelijk aanwezige beschermde soorten.
- Archeologische waarden
- Hoge archeologische waarde van dit gebied is bekend. Zie o.a. onderzoek RAAP 2010.
  - Archeologische waarden komen in het geheel niet aan bod in dit besluit en/of voorschriften. Hoe worden deze waarden beschermd? Zoniet in deze vergunning, waar dan wel?
- Geluid.
- Bij de verschillende geluidsonderzoeken door Berkenhorst in de periode 2006-2014, is een opvallende 'evolutie' waar te nemen, waarbij de geluidsoverlast steeds minder lijkt te worden terwijl de omvang en capaciteit van de activiteiten niet lijkt te veranderen. Niet duidelijk is wat in alle gevallen tot een reductie van de geluidsoverlast zou leiden.
  - Wij achten de kans reëel dat de nu (theoretisch) berekende geluidswaarden niet stroken met de toekomstige feitelijke/werkelijke geluidsoverlast. Voorlopige bevindingen door bureau Peutz geven aan dat onvolkomenheden in het akoestisch rekenmodel aanleiding geven tot een onderschatting van de geluidsniveaus.
  - Wij zijn van mening dat niet op alle geluidsgevoelige objecten kan worden voldaan aan de voorgeschreven geluidsniveaus voor wat betreft Lr/Lk<sub>nl</sub> en Lar,Lt/LA<sub>max</sub>.
  - Ook onduidelijk is of incidentele activiteiten/evenementen/wedstrijddagen zijn aangevraagd en/of vergund. Het geluidsonderzoek door Berkenhorst houdt hier in elk geval geen rekening mee.



- Het geluidsonderzoek gaat uit van een niet bestaande omvang van de inrichting en valgebied.
  - Er worden hagelpatronen voorgeschreven tot maximaal 24 gram. Wij zijn van mening dat voor patronen met het laagst mogelijke gewicht moeten worden gekozen om geluidsoverlast en valgebied in elk geval zo klein mogelijk te maken.
  - Onduidelijk welke disciplines kleiduivenschietsen zijn vergund in de Nbw vs. deze ontwerpvergunning.
  - Gemeente gaat in het ontwerpbesluit uit van 36 dB(A) en 31 dB(A) voor wat betreft het referentieniveau L95 in, respectievelijk, dag- en avondperiode. Dit zou zijn gebaseerd op eerdere onderzoeken. Eerdere onderzoeken komen ook uit op waarden van 34 dB(A) en 25 dB(A) in respectievelijk dag- en avondperiode, veel lager dus, met name in de avond periode. Naar onze mening is het aangenomen referentieniveau niet voldoende onderbouwd en/of zijn de gebruikte onderzoeken niet representatief.
  - Het ontwerpbesluit betekent dus (nieuwe) geluidsoverlast (van alle bronnen) en met name van Lkna1 (enkelvoudige knallen) voor natuur en omgeving/omwonenden wat er eerder niet was. Naar onze mening zouden de geluidsnormen/voorschriften scherper moeten worden gesteld, zowel in dag als avond/nacht periode. Het is niet duidelijk waarom gemaakte afweging in het voordeel uitvalt van de aanvrager en niet richting natuur en milieu en omwonenden.
  - Daarom houden wij de mogelijkheid open alle 'geluidsaspecten' van deze vergunning (nader) te (laten) onderzoeken en de bevindingen op enig moment in te brengen en/of aan te vullen, inclusief verhaal van gemaakte onderzoekskosten.
- Valgebied.
- Het is niet duidelijk over welk terrein Berkenhorst nu beschikt. De milieutekening gaat uit van een deel van het terrein wat niet tot het schietterrein behoort. Welke overeenkomst/convenant/erfpachtovereenkomst of andere afspraken spelen hier een rol?
  - Wij zouden daarom graag inzage hebben in de erfpacht overeenkomst(en) en bijbehorende afspraken/convenant(en) met Berkenhorst omtrent gebruik van gemeente gronden.
  - Onduidelijk welke disciplines kleiduivenschietsen zijn vergund. Naar onze mening moet alleen/hooguit de discipline 'jachtschietsen' worden vergund zoals ook aangevraagd en vergund bij de Nbw vergunning.
  - Kleinere gewicht hagelpatronen, dan 24 gram, toestaan om benodigde valgebied zo klein mogelijk te maken. Er wordt niet gemotiveerd waarom minder dan 24 gram onmogelijk zou zijn.
  - Het is onduidelijk hoe groot het benodigde valgebied in werkelijkheid zal zijn, nu slechts gebaseerd op modellen en een schietproef elders. In de voorschriften worden ten onrechte geen controles genoemd omtrent de feitelijke/werkelijke omvang van het valgebied zodra er daadwerkelijk bovengronds zal worden geschoten. Hoe wordt de handhaving gegarandeerd?
  - (Benodigd) valgebied is in strijd met ruimtelijke aspecten zoals bestemmingsplan.
- Geweermakerij/werkplaats en winkel.
- Wij zijn van mening dat er geen reden is waarom een vereniging onderdak zou moeten bieden aan commerciële detailhandel en in strijd met (o.a.) het bestemmingsplan. De vergunningaanvraag dateert van 2012, maar sindsdien (begin 2013) is de geweermakerij en winkel al verplaatst naar Elspeet dorp, zodat alleen al hierom geen behoefte meer is aan wat wordt gevraagd. Het college



kan in elk geval dit deel van de aanvraag weigeren; dat voorkomt in elk geval de nodige overlast in de vorm van aantal mensen en verkeersbewegingen alsmede onnodige schietlawaaai door proefschieten met nieuwe/gerepareerde wapens, etc.

- Er wordt althans ook niet duidelijk gemaakt waarom Elspeet plaats zou moeten bieden aan 2 wapenwinkels/geweermakerijen. Alleen al uit oogpunt van (externe) veiligheid zou dat zoveel mogelijk moeten worden beperkt. Denk aan risico's met wapenopslag/munitie, risico overval/misdaad, etc.

#### - Openingstijden

- De ontwerpvergunning maakt ook niet duidelijk wat de exacte openingstijden zijn met bijbehorende voorschriften. Uren dat bovengronds wordt geschoten en/ uren dat Jachthoornblazers mogen blazen worden niet genoemd. Ook niet dat schieten en blazen niet samen/tegelijktijd mag plaatsvinden.
- (Extra) evenementendagen worden niet expliciet genoemd en dus ook niet vergund?
- Eerdere correspondentie van Berkenhorst uit 2007 gaat echter nog uit van 2 evenementen dagen t.b.v. schietwedstrijden en met afwijkende schotfrequentie van 1000 schoten/uur (!?).
- Notitie jachthoorn blazen noemt mogelijkheid van 1-2 evenement dagen per jaar, in het weekend.
- Zijn evenementendagen wel of niet vergund? Ontwerpbesluit/voorschriften zegt/zeggen hier niets over.
- Geluidsonderzoek door Berkenhorst c.q. bureau van den Bos bij de aanvraag gaat uit van 0 incidentele activiteiten/eventementdagen.
- Naar onze mening moet er geen incidentele activiteiten/eventementen dagen/wedstrijddagen worden vergund.

#### - Licht

- Onduidelijk is wat de overlast/vervuiling als gevolg van belichting in de avond/nacht uren kan/zal/mag zijn. Er zijn ook geen voorschriften op dit gebied verbonden. Zijn er geen activiteiten na zonsondergang (denk aan winterperiode/wintertijd: vanaf 16:00 uur al schemer/donker)?
- Naast het feit dat de omgeving erg stil is, is er ook weinig verlichting. Ook in dat opzicht betekenen de nieuw plannen een onnodige en ongewenste achteruitgang in de kwaliteit van het milieu en leefomgeving.

#### - Lucht/geur

- Geen rekening wordt gehouden met (stikstof)depositie en ligging in Natura 2000 gebied.
- Notitie luchtkwaliteit zegt ten onrecht alleen iets over auto's/verkeersbewegingen en niets over de andere activiteiten (schieten, horeca, geweermakerij).
- Over geur wordt niets gezegd/voorgescreven
- Bijdrage Berkenhorst op luchtkwaliteit aanmerken als NIBM is voorbarig
- Monitoring voorschriften ontbreken.

#### - Verkeer personen en goederen.



- De (geluids)overlast door personen en goederen wordt aangenomen binnen de gestelde norm te zijn. Niet duidelijk is waar deze norm op is gebaseerd en hoe feitelijke monitoring dan wel handhaving plaatsvindt.
  - Besluit maakt niet duidelijk hoeveel bewegingen/verkeer, aantal parkeerplaatsen en personen zijn vergund. Ook ten onrechte wordt niets aangegeven over monitoring/handhaving hiervan.
- Veiligheid
- Omgeving maakt zich zorgen omtrent de manier waarop Berkenhorst recent (2014) negatief in het nieuws is gekomen omtrent wapengebruik/omgang met wapens. KNSA en Politie hebben onderzoeken ingesteld. Het KNSA certificaat voor Berkenhorst is toen komen te vervallen. Naar onze mening is er voldoende aanleiding de activiteiten op Berkenhorst minimaal te consolideren en zeker geen mogelijkheid te geven tot uitbreiding.
  - Risico's van grootschalige wapen- en munitie opslag worden onderschat.
  - De gehele inrichting bevindt zich in een brandgevoelig bosgebied. Behoudens de brandveiligheid in de gebouwen worden ten onrechte geen overwegingen gewijd aan het feit dat de inrichting zich bevindt in een waardevol natuurgebied en het hoge risico op schade door brand.
  - Onduidelijk is in hoeverre de nieuwe/aangevraagde plannen rekening houden met/voldoen aan de 'eigen' KNSA 'richtlijnen bouw en inrichting schietaccommodatie'.
  - Valgebied: motivering dat valgebied geheel binnen het afgerasterde terrein van Berkenhorst valt is onjuist. Het valgebied strekt zich uit tot ver over het omliggende, en openbaar toegankelijke, bosgebied.

Tot slot, het betreft hier een natuurgebied met het hoogst mogelijk beschermingsniveau. Verslechtering van de omgevingskwaliteit dient hier dan ook te worden voorkomen op grond van artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn. Daarnaast moet extra, onnodige, en niet aan buitengebied gebonden, bebouwing ('verstening') worden voorkomen. Bestaande activiteiten op het terrein en direct daarbuiten moeten zoveel mogelijk worden beperkt, dan wel worden beëindigd. Nieuwe activiteiten zijn niet toegestaan.

Uiterste zorgvuldigheid is gewenst. Wij missen die zorgvuldigheid alsmede nut en noodzaak in de aanvraag en in dit ontwerpbesluit en bijbehorende onderzoeken. Het ontwerpbesluit is ook om deze redenen onvoldoende onderbouwd en onzorgvuldig tot stand gekomen.

Het is dan ook volstrekt onduidelijk waarom gemeente Nunspeet dan toch weer wil meewerken aan de plannen van Berkenhorst. Wij verzoeken uw college dan ook om de (gevraagde)vergunning niet te verlenen.

Bovenstaande zienswijze zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere in- en/of aanvulling en toelichting in de verdere procedure. Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt en ontvangen graag een schriftelijke en inhoudelijke reactie op onze zienswijzen.

Ook willen wij u graag verzoeken om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van onze zienswijze en bezwaren.



Hoogachtend,



[redacted], voorzitter

Voorzitter [redacted]

*Zienswijze ingediend mede namens:*

Gelderse Natuur en Milieufederatie,



Bijlage 1: volmachten bestuur SVB, e.a.



## V erklaring/Machtiging

Het bestuur van de ██████████ gevestigd in de gemeente Nunspeet

verklaart hierbij

██████████ (tevens voorzitter van genoemde stichting), wonende aan de Schapendrift  
25, 8075 BA Elspeet,

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde stichting te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu aan schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, de stichting in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde stichting acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens de stichting, is ingediend, en de daarop volgende behandeling.

██████████ secretaris  
.....[handtekening]  
.....*2-11-2015*..... [plaats en datum]

██████████ penningmeester  
.....[handtekening]  
.....*1-11-2015*..... [plaats en datum]

██████████ voorzitter  
.....[handtekening]  
.....*Elspeet 2-11-2015*..... [plaats en datum]



## V erklaring/Machtiging

██████████ wonende ██████████

verklaart hierbij

██████████ gevestigd te Nunspeet dan wel ██████████ als  
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de ██████████

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, hem in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens hem, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

██████████  
██████████  
...[handtekening]

..... 1 ██████████ 2015 ..... [plaats en datum] ██████████ Elspeet ██████████



## V erklaring/Machtiging

[redacted] wonende [redacted]

verklaart hierbij

[redacted] gevestigd te Nunspeet dan wel [redacted] als  
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de [redacted]

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, haar in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens haar, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

[redacted] .....[handtekening]

..31. oktober 2015... [plaats en datum]



## V erklaring/Machtiging

██████████, wonende ██████████

verklaart hierbij

██████████ gevestigd te Nunspeet dan wel ██████████ als  
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de ██████████

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, hem in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens hem, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

██████████

..... ██████████ ..[handtekening]

..... 2-11-2015 ..... [plaats en datum]



WABO 2012-032/307563

Zien swyze milien unquunry

Bekunhorst, Elspeet

---

GEMEENTE NUNSPEET  
INGEKOMEN

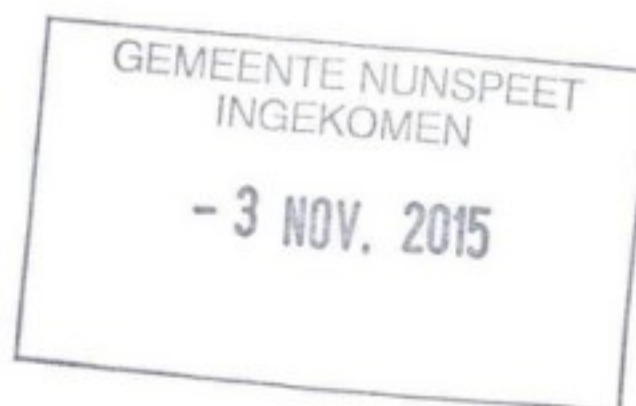
- 3 NOV. 2015



Elspeet, 30 oktober, 2015

B&W Gemeente Nunspeet  
Postbus 79,  
8070AB Nunspeet

Gemeente Nunspeet	
- 3 NOV 2015	
best. verantw. L3E	prim. verantw. D171mil
klass.code: -17771 milieu	
doc.nummer:	



I.0059193

**Onderwerp:** zienswijze op het ontwerpbesluit m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning nr.WABO 2012-032  
Het betreft hier de omgevingsvergunning-milieu voor schietvereniging Berkenhorst, Stakenbergweg 60, Elspeet.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geven wij graag onze zienswijze op bovengenoemd ontwerpbesluit.

De huidige zienswijze dienen wij in mede namens omwonenden van Berkenhorst en de Gelderse Natuur- en Milieufederatie (GNMF), zie lijst onderaan de zienswijze en bijlage 1: volmachten.

Deze zienswijze keert zich tegen de gehele aanvraag en ontwerpbesluit en alle onderdelen omdat deze alle een ongewenste verslechtering van bestaande situatie en stand van natuur, milieu en omgeving betekenen.

De zienswijze richt zich verder tegen de beide te vergunnen activiteiten: het veranderen van de werking van de inrichting en handelingen met gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten.

U stelt verder dat GS op uw verzoek om een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw) heeft gereageerd met de mededeling dat geen sprake is van vergunningplicht op grond van de Nbw. U overweegt dat er ten opzichte van de verleende vergunning Nbw geen mogelijk relevante effecten zijn op Natura 2000-gebieden. Voor zover die overweging deel uitmaakt van het ontwerpbesluit, richten onze zienswijzen zich mede tegen dit onderdeel van het ontwerpbesluit. Wij zijn van mening dat een verklaring van geen bedenkingen en/of een vergunning op grond van de Nbw niet achterwege had mogen blijven, en overigens niet had kunnen worden verleend omdat de Nbw aan verlening van een dergelijke vergunning in de weg staat.

**Voor wat betreft de documentatie bij het ontwerpbesluit:**

De volgende documenten/stukken worden wel genoemd in het ontwerpbesluit maar lagen niet ter inzage:

- Ontwerpverklaring van geen bedenkingen, RON
- Actualiserend bodemonderzoek van Tauw

Bovenstaande stukken zijn achteraf ontvangen van gemeente. Andere stukken die wel worden genoemd maar niet ter inzage:

- 'eerdere onderzoeken' m.b.t. omgevingsgeluid (L95)
- correspondentie/stukken omtrent verklaring van geen bedenkingen provincie Gelderland (2014/2015)



Bij de verschillende vergunningen (bouw 1<sup>e</sup> fase, Nbw en nu dit ontwerpbesluit) is sprake van steeds wisselende bouwtekeningen, geluidsonderzoeken/geluidscontouren/geluidsnormen en verschillende bovengrondse schietdisciplines en onduidelijkheid over evenementen dagen. Dit maakt het onduidelijk wat nu precies is aangevraagd en vergund en de totale omvang van de plannen; synchronisatie tussen de verschillende vergunningen/onderzoeken ontbreekt.

### **Bestaande situatie**

Als gevolg van uitspraken door de Raad van State in 2005/2006 is de toenmalige milieuvergunning vernietigd, de aanvraag geweigerd en het bovengronds schieten verboden.

Berkenhorst functioneert in de huidige omvang sinds 2005 en de overlast met betrekking tot bovengronds schieten is verdwenen. Er schijnt nu eindelijk ook een begin te worden gemaakt met het saneren van de ernstige bodemvervuiling door o.a. lood en PAK's. Verder heeft, door het ontbreken van bovengronds schieten, de natuur zich de afgelopen 10 jaren enigszins kunnen herstellen.

Zeker is dat met dit ontwerpbesluit de mogelijkheid wordt gegeven tot uitbreiding en zelfs nieuwe activiteiten die voorheen niet aanwezig waren zoals bovengronds schieten. Zeker is daarmee dat er nieuwe overlast en vervuiling zal ontstaan die er eerder niet was. Volgens ons is dat ontoelaatbaar. Nut en noodzaak van de nieuwe plannen wordt niet aangetoond. Alternatieven zijn niet serieus onderzocht, terwijl die er wel zijn, bijvoorbeeld in de vorm van de reeds aanwezige andere schietinrichtingen in de omgeving/regio (o.a. S.V. de Betuwe in Ommeren (Lienden), K.S.V de Voorst in Kuinre (Noordoostpolder), Dorhout Mees (Biddinghuizen) en/of de schietbaan in Ermelo. Alternatieven voor schieten met hagel zijn er bijvoorbeeld in de vorm van kleidruiven schieten met laser gun. Gemeente heeft niet gemotiveerd waarom BBT niet is toegepast.

Vergunning verlening is geen verplichting en kan worden geweigerd ter bescherming van het milieu. Gemeente Nunspeet maakt niet duidelijk waarom er nu toch weer wordt meegewerkt aan de wensen van Berkenhorst en welke belangenafweging heeft plaatsgevonden. Naar onze mening weegt vergunningverlening niet op tegen nieuwe schade/overlast aan natuur, milieu en omwonenden, inclusief nieuwe, jarenlange procedures en bijbehorende kosten.

De nieuwe plannen van Berkenhorst leiden, naast de al aanwezige illegale bebouwing, tot een verdere, ongewenste, verstening van dit betreffende buitengebied en ongewenste geluidsoverlast.

Wij zijn ook van mening dat de plannen in strijd zijn met aspecten van (externe) veiligheid en relevante ruimtelijke aspecten, zoals die onder meer zijn beschreven in het gemeentelijk, provinciaal natuurbeleid (omgevingsverordening) en rijks natuurbeleid (BARRO) en het beschermingsregime en beleid met betrekking tot Nationaal Landschap Veluwe. Nieuwe activiteiten/functies in GNN gebied zijn ook niet toegestaan.

Bovendien geldt voor GNN gebied Veluwe: natuurfunctie met kernkwaliteit ruimte en rust. Ook wat dat betreft is er reden om, vooral, maar niet uitsluitend, het bovengronds schieten, niet te vergunnen.

Gezien de problemen met bebouwing, geluidsoverlast, valgebied en bestemmingsplan is er op dit moment ook geen reëel zicht op mogelijke vergunningverlening. Ook daarom zou vergunning verlening geweigerd moeten worden.



Uitbreiding van Berkenhorst zal ook leiden tot waardeverlies van woningen en gebouwen van omwonenden en/of bedrijfsschade. Met risico op omvangrijke schadeclaim procedures die eenvoudig voorkomen kunnen worden. Bij een goede belangenafweging door de gemeente zou ook een onderzoek/onafhankelijke taxatie behoren naar de economische schade die te verwachten is bij omwonenden. Dit is tot op heden nagelaten.

**Specifieke punten m.b.t. aanvraag en ontwerpbesluit:**

- Aanvraag (2012/2014) is onjuist op punten o.a. wat betreft omschrijving locatie, aard van de inrichting, aangevraagde activiteiten en motivering omtrent noodzaak uitbreidingen en nieuwe activiteiten. Bovendien is het antwoord op vraag 4 Bestemming onjuist: activiteiten zijn uiteraard wel in strijd met het bestemmingsplan.

Wat betreft vraag 6: Vaststellen milieubelasting: naast geluidshinder moet worden vermeld toename auto's en personen in natuurgebied, schieten met hagelgeweren in volgelijk gebied, nieuwe graafwerkzaamheden en verstening (ca. 2-3.000 m<sup>2</sup> nieuwe bebouwing, inclusief geluidswallen/schermen) van buitengebied, verstoring leefgebied van (onder andere ook) dassen, eekhoorn, vleermuizen, rode bosmier en beschermde vogelsoorten.

Wat betreft vraag 7: ongewone voorvallen. Men vergeet te melden dat het benodigde valgebied zich uitstrekt tot buiten de grenzen van de inrichting, daarnaast zijn incidenten mogelijk door wapen en munitie opslag bij een sportvereniging; denk aan brand, diefstal en gevaar voor omwonenden.

Vraag 8: Berkenhorst is wel MER-plichtig naar onze mening. Vraag 11: bodem: niet genoemd hagel en kleiduiven/PAK's: mogelijk zware metalen en koolwaterstoffen. Parkeerplaats auto's: olie en brandstof lekkages.

Vraag 15: lucht. Uiteraard worden er wel stoffen naar de buitenlucht afgescheiden; denk aan afzuiging schietbunkers, afzuiging horeca gedeelte en schoten door hagelgeweren. Denk aan kruitdampen, stikstof verbindingen, etc.

Vraag 20: geur. Uiteraard is er wel sprake van geur emissie

Vraag 21: BBT. Op zijn minst onvolledig. Bijvoorbeeld mogelijkheid schieten op kleiduiven met laser gun i.p.v. hagel. BBT is niet onderzocht en motivatie ontbreekt.

Vraag 28: schieten: niet duidelijk is of incidentele evenementen ook (gaan) gelden voor bovengronds schieten

Aanvraag 2014 (Handelingen met gevolgen voor

beschermde natuurgebieden). Vraag 1: uiteraard vindt het project wél in of nabij

één of meerdere beschermde natuurgebieden plaats. Het gehele terrein is namelijk gelegen in een Natura 2000 gebied. Dat gebied maakt overigens ook deel uit van de ecologische hoofdstructuur (EHS).

Daarnaast bevinden zich beschermde grafheuvels binnen de inrichting.

Wat betreft het belang bij de vergunning: continuïteit bedrijf. Het betreft hier een gewone sportvereniging die al sinds 2005/2006 op huidige basis functioneert. Niet is aangetoond dat continuïteit op het spel staat en/of überhaupt een groot algemeen belang is gediend. Projectkosten zijn ook niet ingevuld. Aanvraag formulier 2014 is ook voor de rest maar gedeeltelijk ingevuld zodat detail overzicht van wat wordt aangevraagd niet duidelijk is.

- Afgezien van nieuwe, ongewenste bebouwing/verstening, is er (ook) geen reden of belang om bestaande illegale situaties op bestemmingsvlak Berkenhorst m.b.t. terras met buitenbar, pergola, schuurtjes, e.a. te legaliseren. Daarnaast is onduidelijk waarom niet handhavend wordt opgetreden zoals zou moeten.



- Bovengronds schieten kan niet worden vergund als (voortzetting van) bestaande/eerdere activiteiten. Berkenhorst heeft tot 2005/2006 bovengronds geschoten op illegale basis/zonder vergunning. Als Berkenhorst meent nog rechten te kunnen ontlenen aan een voorheen illegale activiteit dan is dat natuurlijk onjuist. Bovendien heeft de Raad van State al uitgesproken dat er geen sprake is, en kan zijn van bestaande rechten voor wat betreft het bovengronds schieten. Een aanvraag voor bovengronds schieten moet dan ook worden beoordeeld als een aanvraag voor een geheel nieuwe activiteit.
- Vervuiling bodem
  - o Volgens ons is het onjuist nieuwe activiteiten toe te staan terwijl de oude bodemvervuiling (met name lood en PAK's) nog niet eens is opgeruimd. Bodemsanering heeft nog niet plaatsgevonden en wanneer het begint, gaat dit volgens het saneringsplan eerst 15-20 jaar duren.
  - o Bouwen op vervuilde grond is niet toegestaan. De omgevingsvergunning is daarom ook voorbarig/onjuist; althans voorschriften ontbreken dat vergunning mag pas worden gebruikt na afloop van de huidige sanering.
  - o Gezien de afgelopen jarenlange procedure om überhaupt tot enige sanering te komen en de maatschappelijke kosten die dat met zich mee heeft gebracht, is het onduidelijk waarom (nieuwe) vervuiling van het gebied en de natuur toelaatbaar is. Wie draait straks weer op voor de (kosten van) nieuwe saneringsronden?
  - o Als gemeente meent dat nieuwe vervuiling is uitgesloten dan is dat onjuist:
    - Staalhagel is ook vervuiling van bodem in een natuurgebied.
    - Loodhagel zou zijn verboden, maar onduidelijk is of dit ook zo zal blijven in de toekomst. De huidige regeling m.b.t. verbod/ontheffing op schieten met loodhagel komt weldra te vervallen (31-12-2016) en de vraag is wat daar voor in de plaats komt. De KNSA heeft de overheid reeds verzocht om loodhagel weer toe te staan naast bodem beschermende maatregelen. In dat verzoek heeft het betreffende ministerie 'positief bewilligd' en wordt/is het Besluit kleiduivenschietsen Wms en de daarop van toepassing zijnde Activiteitenregeling aangepast. Echter, bodem beschermende maatregelen zijn nooit 100% water (lood) dicht en wij zien de bui alweer hangen m.b.t. nieuwe loodvervuiling in dit Natura 2000 natuurgebied met alle gevolgen en (sanering)kosten van dien. Het ontwerpbesluit maakt niet duidelijk hoe loodhagel ook in de toekomst kan worden voorkomen. Voorschriften bij ontwerpbesluit zouden althans het gebruik van/schietsen met loodhagel expliciet en eens en voor altijd moeten verbieden.
  - o Kleiduiven worden (ten onrechte) niet genoemd in het ontwerpbesluit en/of bijbehorende voorschriften, maar zijn eveneens vervuilend (PAK's, etc.). Niet duidelijk is hoe nieuwe vervuiling door kleiduiven wordt voorkomen
  - o Controlemaatregelen en handhaving om nieuwe vervuiling te voorkomen is niet geregeld in dit ontwerpbesluit
- Natuur
  - o Geplande geluidsoverlast voor de natuur blijft het verstorend, immers boven de 40 dB(A) treedt schade op aan broedvogels en natuurlijk ook aan alle andere dieren die er voorkomen, daar doet een ff-wet ontheffing en/of verklaring van geen bedenkingen niets aan af. Bovendien gaat het ook om pieklawaai (Lkna) en dat is extra verstorend; ver boven 40 dB(A), en gewenning kan hier ook niet optreden. Kortom ook hier kan de gemeente besluiten geen vergunning te verlenen, althans te



motiveren waarom vergunning verlening opweegt tegen de verslechtering en welk algemeen belang daarmee is gediend.

- Naast geluidsoverlast is ten onrechte de mogelijke schade aan vogels niet beschouwd. Jacht op vogels, zeker in Natura 2000, is verboden. (Wegvluchtende) vogels kunnen worden getroffen. De algemene jacht- en verbodsregels in het omringende natura 2000 gebied gelden per definitie ook op het terrein van Berkenhorst. Het ontwerpbesluit of de bijbehorende voorschriften maken dit niet duidelijk.
  - De direct werking van de VHR maakt het ook noodzakelijk dat bij deze vergunning een eigen passende beoordeling wordt gemaakt v.w.b. de effecten op de natuur. Het is niet voldoende te verwijzen naar de Nbw vergunning en/of ontheffing flora- en faunawet, die overigens zijn gebaseerd op aanvragen uit 2007. Eerst vastgesteld moet worden wat de stand van de natuur nu is, en 10 jaar nadat bovengronds schieten is gestopt en natuur deels hersteld.
  - Berkenhorst heeft alleen ontheffing aangevraagd voor edelhert en hazelworm, terwijl uit verschillende andere onderzoeken al bekend is (ook bij gemeente, zie voorgaande procedures) dat er zich veel meer beschermde soorten in- en om Berkenhorst bevinden. Wij zijn van mening dat alle beschermde soorten moeten worden beschouwd.
  - Voorschriften in Bijlage, blz. 19 bevatten dan ook ten onrechte geen voorschriften m.b.t. de niet aangevraagde maar wel degelijk voorkomende beschermde soorten op het terrein van Berkenhorst.
  - Het college moet hier een (eigen)verantwoordelijkheid nemen ter bescherming van de natuur in dit gevoelige gebied.
  - Zo niet, dan betekent bovenstaande dat belanghebbende gedwongen worden t.z.t. een verzoek tot handhaving te doen dan wel een voorlopige voorziening aan te vragen, en daarmee nieuwe procedures aan te gaan ter bescherming van de feitelijk aanwezige beschermde soorten.
- Archeologische waarden
- Hoge archeologische waarde van dit gebied is bekend. Zie o.a. onderzoek RAAP 2010.
  - Archeologische waarden komen in het geheel niet aan bod in dit besluit en/of voorschriften. Hoe worden deze waarden beschermd? Zoniet in deze vergunning, waar dan wel?
- Geluid.
- Bij de verschillende geluidsonderzoeken door Berkenhorst in de periode 2006-2014, is een opvallende 'evolutie' waar te nemen, waarbij de geluidsoverlast steeds minder lijkt te worden terwijl de omvang en capaciteit van de activiteiten niet lijkt te veranderen. Niet duidelijk is wat in alle gevallen tot een reductie van de geluidsoverlast zou leiden.
  - Wij achten de kans reëel dat de nu (theoretisch) berekende geluidswaarden niet stroken met de toekomstige feitelijke/werkelijke geluidsoverlast. Voorlopige bevindingen door bureau Peutz geven aan dat onvolkomenheden in het akoestisch rekenmodel aanleiding geven tot een onderschatting van de geluidsniveaus.
  - Wij zijn van mening dat niet op alle geluidsgevoelige objecten kan worden voldaan aan de voorgeschreven geluidsniveaus voor wat betreft Lr/Lk<sub>nl</sub> en Lar,Lt/LA<sub>max</sub>.
  - Ook onduidelijk is of incidentele activiteiten/evenementen/wedstrijddagen zijn aangevraagd en/of vergund. Het geluidsonderzoek door Berkenhorst houdt hier in elk geval geen rekening mee.



- Het geluidsonderzoek gaat uit van een niet bestaande omvang van de inrichting en valgebied.
  - Er worden hagelpatronen voorgeschreven tot maximaal 24 gram. Wij zijn van mening dat voor patronen met het laagst mogelijke gewicht moeten worden gekozen om geluidsoverlast en valgebied in elk geval zo klein mogelijk te maken.
  - Onduidelijk welke disciplines kleiduivenschietsen zijn vergund in de Nbw vs. deze ontwerpvergunning.
  - Gemeente gaat in het ontwerpbesluit uit van 36 dB(A) en 31 dB(A) voor wat betreft het referentieniveau L95 in, respectievelijk, dag- en avondperiode. Dit zou zijn gebaseerd op eerdere onderzoeken. Eerdere onderzoeken komen ook uit op waarden van 34 dB(A) en 25 dB(A) in respectievelijk dag- en avondperiode, veel lager dus, met name in de avond periode. Naar onze mening is het aangenomen referentieniveau niet voldoende onderbouwd en/of zijn de gebruikte onderzoeken niet representatief.
  - Het ontwerpbesluit betekent dus (nieuwe) geluidsoverlast (van alle bronnen) en met name van Lkna1 (enkelvoudige knallen) voor natuur en omgeving/omwonenden wat er eerder niet was. Naar onze mening zouden de geluidsnormen/voorschriften scherper moeten worden gesteld, zowel in dag als avond/nacht periode. Het is niet duidelijk waarom gemaakte afweging in het voordeel uitvalt van de aanvrager en niet richting natuur en milieu en omwonenden.
  - Daarom houden wij de mogelijkheid open alle 'geluidsaspecten' van deze vergunning (nader) te (laten) onderzoeken en de bevindingen op enig moment in te brengen en/of aan te vullen, inclusief verhaal van gemaakte onderzoekskosten.
- Valgebied.
- Het is niet duidelijk over welk terrein Berkenhorst nu beschikt. De milieutekening gaat uit van een deel van het terrein wat niet tot het schietterrein behoort. Welke overeenkomst/convenant/erfpachtovereenkomst of andere afspraken spelen hier een rol?
  - Wij zouden daarom graag inzage hebben in de erfpacht overeenkomst(en) en bijbehorende afspraken/convenant(en) met Berkenhorst omtrent gebruik van gemeente gronden.
  - Onduidelijk welke disciplines kleiduivenschietsen zijn vergund. Naar onze mening moet alleen/hooguit de discipline 'jachtschietsen' worden vergund zoals ook aangevraagd en vergund bij de Nbw vergunning.
  - Kleinere gewicht hagelpatronen, dan 24 gram, toestaan om benodigde valgebied zo klein mogelijk te maken. Er wordt niet gemotiveerd waarom minder dan 24 gram onmogelijk zou zijn.
  - Het is onduidelijk hoe groot het benodigde valgebied in werkelijkheid zal zijn, nu slechts gebaseerd op modellen en een schietproef elders. In de voorschriften worden ten onrechte geen controles genoemd omtrent de feitelijke/werkelijke omvang van het valgebied zodra er daadwerkelijk bovengronds zal worden geschoten. Hoe wordt de handhaving gegarandeerd?
  - (Benodigd) valgebied is in strijd met ruimtelijke aspecten zoals bestemmingsplan.
- Geweermakerij/werkplaats en winkel.
- Wij zijn van mening dat er geen reden is waarom een vereniging onderdak zou moeten bieden aan commerciële detailhandel en in strijd met (o.a.) het bestemmingsplan. De vergunningaanvraag dateert van 2012, maar sindsdien (begin 2013) is de geweermakerij en winkel al verplaatst naar Elspeet dorp, zodat alleen al hierom geen behoefte meer is aan wat wordt gevraagd. Het college



kan in elk geval dit deel van de aanvraag weigeren; dat voorkomt in elk geval de nodige overlast in de vorm van aantal mensen en verkeersbewegingen alsmede onnodige schietlawaaai door proefschieten met nieuwe/gerepareerde wapens, etc.

- Er wordt althans ook niet duidelijk gemaakt waarom Elspeet plaats zou moeten bieden aan 2 wapenwinkels/geweermakerijen. Alleen al uit oogpunt van (externe) veiligheid zou dat zoveel mogelijk moeten worden beperkt. Denk aan risico's met wapenopslag/munitie, risico overval/misdaad, etc.

#### - Openingstijden

- De ontwerpvergunning maakt ook niet duidelijk wat de exacte openingstijden zijn met bijbehorende voorschriften. Uren dat bovengronds wordt geschoten en/ uren dat Jachthoornblazers mogen blazen worden niet genoemd. Ook niet dat schieten en blazen niet samen/tegelijktijd mag plaatsvinden.
- (Extra) evenementendagen worden niet expliciet genoemd en dus ook niet vergund?
- Eerdere correspondentie van Berkenhorst uit 2007 gaat echter nog uit van 2 evenementen dagen t.b.v. schietwedstrijden en met afwijkende schotfrequentie van 1000 schoten/uur (!?).
- Notitie jachthoorn blazen noemt mogelijkheid van 1-2 evenement dagen per jaar, in het weekend.
- Zijn evenementendagen wel of niet vergund? Ontwerpbesluit/voorschriften zegt/zeggen hier niets over.
- Geluidsonderzoek door Berkenhorst c.q. bureau van den Bos bij de aanvraag gaat uit van 0 incidentele activiteiten/eventementdagen.
- Naar onze mening moet er geen incidentele activiteiten/eventementen dagen/wedstrijddagen worden vergund.

#### - Licht

- Onduidelijk is wat de overlast/vervuiling als gevolg van belichting in de avond/nacht uren kan/zal/mag zijn. Er zijn ook geen voorschriften op dit gebied verbonden. Zijn er geen activiteiten na zonsondergang (denk aan winterperiode/wintertijd: vanaf 16:00 uur al schemer/donker)?
- Naast het feit dat de omgeving erg stil is, is er ook weinig verlichting. Ook in dat opzicht betekenen de nieuw plannen een onnodige en ongewenste achteruitgang in de kwaliteit van het milieu en leefomgeving.

#### - Lucht/geur

- Geen rekening wordt gehouden met (stikstof)depositie en ligging in Natura 2000 gebied.
- Notitie luchtkwaliteit zegt ten onrecht alleen iets over auto's/verkeersbewegingen en niets over de andere activiteiten (schieten, horeca, geweermakerij).
- Over geur wordt niets gezegd/voorgescreven
- Bijdrage Berkenhorst op luchtkwaliteit aanmerken als NIBM is voorbarig
- Monitoring voorschriften ontbreken.

#### - Verkeer personen en goederen.



- De (geluids)overlast door personen en goederen wordt aangenomen binnen de gestelde norm te zijn. Niet duidelijk is waar deze norm op is gebaseerd en hoe feitelijke monitoring dan wel handhaving plaatsvindt.
  - Besluit maakt niet duidelijk hoeveel bewegingen/verkeer, aantal parkeerplaatsen en personen zijn vergund. Ook ten onrechte wordt niets aangegeven over monitoring/handhaving hiervan.
- Veiligheid
- Omgeving maakt zich zorgen omtrent de manier waarop Berkenhorst recent (2014) negatief in het nieuws is gekomen omtrent wapengebruik/omgang met wapens. KNSA en Politie hebben onderzoeken ingesteld. Het KNSA certificaat voor Berkenhorst is toen komen te vervallen. Naar onze mening is er voldoende aanleiding de activiteiten op Berkenhorst minimaal te consolideren en zeker geen mogelijkheid te geven tot uitbreiding.
  - Risico's van grootschalige wapen- en munitie opslag worden onderschat.
  - De gehele inrichting bevindt zich in een brandgevoelig bosgebied. Behoudens de brandveiligheid in de gebouwen worden ten onrechte geen overwegingen gewijd aan het feit dat de inrichting zich bevindt in een waardevol natuurgebied en het hoge risico op schade door brand.
  - Onduidelijk is in hoeverre de nieuwe/aangevraagde plannen rekening houden met/voldoen aan de 'eigen' KNSA 'richtlijnen bouw en inrichting schietaccommodatie'.
  - Valgebied: motivering dat valgebied geheel binnen het afgerasterde terrein van Berkenhorst valt is onjuist. Het valgebied strekt zich uit tot ver over het omliggende, en openbaar toegankelijke, bosgebied.

Tot slot, het betreft hier een natuurgebied met het hoogst mogelijk beschermingsniveau. Verslechtering van de omgevingskwaliteit dient hier dan ook te worden voorkomen op grond van artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn. Daarnaast moet extra, onnodige, en niet aan buitengebied gebonden, bebouwing ('verstening') worden voorkomen. Bestaande activiteiten op het terrein en direct daarbuiten moeten zoveel mogelijk worden beperkt, dan wel worden beëindigd. Nieuwe activiteiten zijn niet toegestaan.

Uiterste zorgvuldigheid is gewenst. Wij missen die zorgvuldigheid alsmede nut en noodzaak in de aanvraag en in dit ontwerpbesluit en bijbehorende onderzoeken. Het ontwerpbesluit is ook om deze redenen onvoldoende onderbouwd en onzorgvuldig tot stand gekomen.

Het is dan ook volstrekt onduidelijk waarom gemeente Nunspeet dan toch weer wil meewerken aan de plannen van Berkenhorst. Wij verzoeken uw college dan ook om de (gevraagde)vergunning niet te verlenen.

Bovenstaande zienswijze zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere in- en/of aanvulling en toelichting in de verdere procedure. Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt en ontvangen graag een schriftelijke en inhoudelijke reactie op onze zienswijzen.

Ook willen wij u graag verzoeken om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van onze zienswijze en bezwaren.



Hoogachtend,



██████████ voorzitter  
Voorzitter ██████████

*Zienswijze ingediend mede namens:*

Gelderse Natuur en Milieufederatie,  
██

██  
██

██  
██

██  
██

Bijlage 1: volmachten bestuur SVB, e.a.



## V erklaring/Machtiging

Het bestuur van de [redacted] gevestigd in de gemeente Nunspeet

verklaart hierbij

[redacted] (tevens voorzitter van genoemde stichting), wonende aan de [redacted]  
[redacted]

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde stichting te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu aan schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, de stichting in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde stichting acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens de stichting, is ingediend, en de daarop volgende behandeling.

[redacted] secretaris  
.....[handtekening]  
.....*2-11-2015*..... [plaats en datum]

[redacted] penningmeester  
[redacted] handtekening  
.....*1-11-2015*..... [plaats en datum]

[redacted] J.L. K  
[redacted] handtekening  
.....*Elspeet 2-11-2015*..... [plaats en datum]



## V erklaring/Machtiging

██████████, wonende ██████████

verklaart hierbij

██████████, gevestigd te Nunspeet dan wel ██████████ als  
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de Schapendrift 25, 8075 BA Elspeet,

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te  
behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d.  
22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-  
milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, hem in dat kader te vertegenwoordigen en al  
datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat  
kader bij de zienswijze die, namens hem, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

██████████  
██████████  
...[handtekening]

..... 1 ██████████ 2015 ..... [plaats en datum] ██████████ Elspeet ██████████



## V erklaring/Machtiging

[redacted] wonende [redacted]

verklaart hierbij

[redacted] gevestigd te Nunspeet dan wel [redacted] als  
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de [redacted]

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, haar in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens haar, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

[redacted]  
[redacted] .....[handtekening]

..31. oktober 2015... [plaats en datum]



## V erklaring/Machtiging

██████████, wonende ██████████

verklaart hierbij

██████████ gevestigd te Nunspeet dan wel ██████████ als  
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de Schapendrift 25, 8075 BA Elspeet,

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te  
behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d.  
22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-  
milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, hem in dat kader te vertegenwoordigen en al  
datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat  
kader bij de zienswijze die, namens hem, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

██████████  
.....

.....[handtekening]

.....2-11-2015..... [plaats en datum]



WABO 2012-032/307563

Zien swyze milien unquunry

Bekunhorst, Elspeet

---

GEMEENTE NUNSPEET  
INGEKOMEN

- 3 NOV. 2015



Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Nunspeet

datum	ons kenmerk	nummer bezwaarschrift	behandeld door	bijlage(n)
20 juni 2016	0302-AZK-9311	2016-40	 	

**onderwerp:**

Advies op brief Stichting Veluwe Bijzonder, GNMF en omwonenden van jachtschietcentrum Berkenhorst.

Geacht college,

**Aanleiding**

Op 21 januari 2012 hebt u van Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst (hierna; Berkenhorst) een aanvraag "omgevingsvergunning veranderen van een milieu inrichting" ontvangen. De aanvraag bleek niet compleet, waarna Berkenhorst in de gelegenheid is gesteld om de ontbrekende gegevens alsnog aan te leveren. Op 29 oktober 2014 hebt u de aanvullende gegevens van Berkenhorst ontvangen.



De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) stelt dat de vergunning niet eerder kan worden verleend dan nadat de Staatssecretaris van Economische Zaken heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben met betrekking tot handelingen waar een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet vereist is. Op 23 juni 2015 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken aangegeven geen bedenkingen te hebben en een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven. Nadat hiermee de stukken compleet waren kon de ontwerpbeschikking worden opgesteld en ter inzage worden gelegd. Deze heeft ter inzage gelegen van 23 september 2015 tot en met 3 november 2015.

Per 1 januari 2016 is de 4de tranche van het Activiteitenbesluit in werking getreden. Hierdoor is de hele inrichting van Berkenhorst onder het Activiteitenbesluit komen te vallen. Wanneer een bedrijf tijdens een lopende vergunningprocedure volledig onder het Activiteitenbesluit is komen te vallen, dan hoeft het bedrijf geen melding Activiteitenbesluit te doen. Op grond van artikel 6.4 lid 3 Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) wordt de oorspronkelijke vergunningsaanvraag dan als melding aangemerkt overeenkomstig artikel 1.10 (Abm).

### **Bezwaarschrift**

Naar aanleiding van de publicatie (Nunspeet huis-aan-huis, 3 mei 2016) van de van rechtswege aan te merken melding Activiteitenbesluit van Berkenhorst, heeft Stichting Veluwe Bijzonder (hierna; de stichting), mede namens de Gelderse Natuur- en Milieufederatie en omwonenden van de Berkenhorst, hun bezwaren/zienswijze kenbaar gemaakt met de brief van 10 juni 2016 (Door u ontvangen op 14 juni 2016).

Wij hebben op grond van artikel 7 van de verordening onderzocht of het bezwaar op minnelijke wijze kan worden afgehandeld door de brief als zienswijze aan te merken. Dit is niet haalbaar gebleken. De stichting heeft desgevraagd aangegeven dat zij hun brief behalve als zienswijze ook als bezwaarschrift behandeld willen zien.

### **Ontvankelijkheid**

Voor de toegang tot het in de Algemene wet bestuursrecht (AWB) neergelegde stelsel van rechtsbescherming is cruciaal dat er sprake is van een besluit. Dit blijkt uit artikel 8:1, eerste lid juncto artikel 7:1, eerste lid van de AWB.



Op grond van artikel 1:3 eerste lid van de AWB wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Hierbij geldt dat met het begrip rechtshandeling wordt bedoeld, een handeling gericht op rechtsgevolg.

De door Berkenhorst gedane melding Activiteitenbesluit heeft op zichzelf staand geen rechtsgevolg. Van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de AWB is daarom geen sprake.

Artikel 7:2 van de AWB bepaalt dat voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, het belanghebbende in de gelegenheid moet stellen te worden gehoord. Echter, op grond van artikel 7:3, sub a van de AWB, kan van het horen worden afgezien als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Om deze reden hebben wij belanghebbende niet in de gelegenheid gesteld te worden gehoord.

#### **Advies**

Wij adviseren u het bezwaarschrift **niet-ontvankelijk** te verklaren.

De Commissie Bezwaarschriften,

de voorzitter,

de secretaris,





Gemeente Nunspeet  
Tav Burgemeester en wethouders van Nunspeet  
Postbus 79  
8070 AB Nunspeet

Elspeet, 30-08-2016

Onderwerp: **Zienswijze** ivm "Voornemen opleggen maatwerkvoorschriften" en  
"Stakenbergweg 60, veiligheidsvoorschriften valgebied hagelmunitie d.d.  
18-04-2016

Mijne heren,

Hierbij ontvangt u mijn Zienswijze betreffende bovengenoemd "Voornemen".  
Aangezien er nogal wat mis ging in het voortraject bij de Gemeente Nunspeet (GN), hierbij een korte  
inleiding.

### **I. Inleiding;**

In het weekkrantje Nunspeet Huis aan Huis van dinsdag 03-05-2016, stond een melding over de  
Berkenhorst (BH) in Elspeet.

Omdat dit verhaal nogal onduidelijk was en er in hetzelfde artikel vermeld stond dat "voor meer  
informatie kunt u contact opnemen met het KCC via doorkiesnummer (0341) 259911", heb ik in  
eerste instantie het KCC gebeld en aangegeven dat ik een aantal vragen had.

Men vertelde mij dat ik dan maar even een mailtje moest sturen.

Dit heb ik op 04-05-2016 gedaan met een 5 tal vragen.

- Een eerder gemaakte afspraak met ██████████ was dat ik in ieder geval binnen 2 weken een reactie zou  
krijgen, in welke vorm dan ook.

Toen ik op 03-06-2016 nog niets had gehoord heb ik maar weer eens telefonisch contact opgenomen  
met het KCC, deze vertelde mij toen dat ██████████ er mee bezig was.

Toen ik op 30-07-2016 nog steeds niets had gehoord heb ik maar weer eens een "HERHAALD  
BERICHT!" mailtje verstuurt, direct gericht aan (TB).

En ja hoor op 09-08-2016 kreeg ik dan een reactie van (TB).

Naar aanleiding van deze reactie en het dossier van (BH), kom ik nu tot de volgende Zienswijze;

### **II. Maatwerkvoorschriften;**

- a. (TB) geeft aan dat door de Maatwerkvoorschriften de schietsector van de banen 3, 4 en 5  
worden ingeperkt, en daarmee het valgebied van de hagel.  
Tevens wordt specifieke munitie voorgeschreven met het zelfde doel.
- b. (TB) geeft tevens aan dat de Maatwerkvoorschriften tot doel hebben dat het valgebied van  
de hagel binnen de grenzen van de inrichting liggen.



- c. (TB) de Maatwerkvoorschriften voorkomen valhagel buiten de inrichting, en hebben dus ook geen betrekking op een eventueel valgebied buiten de inrichting.
- d. (TB) de melding en daarmee de Maatwerkvoorschriften hebben betrekking op het terrein van de inrichting en niet op het daarbuiten gelegen terrein.

**III. Opmerkingen nav de Maatwerkvoorschriften:**

Ad-I-a (BH) heeft altijd aangegeven dat het valgebied van de banen 3, 4 en 5 deels buiten het schietterrein liggen, kunt u misschien nu duidelijk aangeven wat de maatregelen zijn zodat het valgebied niet meer buiten het centrum ligt, bijvoorbeeld kleinere schietsector, kortere schietafstand lichtere munitie met kleinere draagwijdte?

Ad-I-b Het uiteindelijke doel is om het valgebied binnen de grenzen van de inrichting te krijgen. Dit is nu eindelijk een mooie gelegenheid om de originele grenzen van de schietinrichting van 1960 eindelijk weer eens te gaan respecteren.

Deze grens ligt binnen het Bestemmingsplan van het centrum zelf, het later illegaal toegeëigende gebied kan dan weer netjes aan de Bestemming Bosgebied met meerdere doelstellingen worden teruggegeven.

Ad-I-c De opmerking "een eventueel valgebied buiten de inrichting" is totaal niet relevant aangezien deze er niet is, deze er niet mag zijn en deze er dus ook absoluut niet zou mogen komen.

**IV. Overige opmerking:**

In een gesprek (08-04-2016) met de Klachtencoördinator [REDACTED] en het Hoofd van de afdeling Bouw en Milieu [REDACTED] is afgesproken dat [REDACTED] nu al weer een kleine 5 maanden(!!!) geleden, heeft toegezegd en beloofd dat hij aan de hand van de laatste door (GN) goedgekeurde en gestempelde Bouwtekening ter plaatse bij (BH) gaat opnemen wat nu wél en wat nu niét illegaal is.

Misschien dat hij dan direct de originele grenzen van de inrichting kan aangeven ev met behulp van het Kadaster.

In afwachting van uw berichten,

Met Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]





<b>datum</b> 26 juli 2016	<b>ons kenmerk</b> 0302-AZK-9311	<b>collegebesluit</b> 19 juli 2016	<b>behandeld door</b> [redacted] (0341) 25 99 11	<b>bijlage</b> 1
------------------------------	-------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------

**onderwerp:**  
Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted]

Op 10 juni 2016 ontvingen wij van u een brief waarin u namens [redacted], gevestigd [redacted], gevestigd te [redacted], wonend [redacted] en me-[redacted] aangeeft bezwaar te maken tegen de acceptatie van een melding op basis van het Activiteitenbesluit gedaan door het Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst (hierna: Berkenhorst). Tevens geeft u in de brief aan een zienswijze in te dienen tegen het voornemen om een maatwerkvoorschrift op te leggen en verzoekt u, voor zo ver nodig, om handhaving.

Het doen van een melding en de publicatie daarvan door het bevoegd gezag is geen handeling waartegen rechtsbescherming mogelijk is. Wij hebben u daarom gevraagd of u het bezwaarschrift wilde handhaven. Omdat u heeft aangegeven het bezwaar te willen handhaven hebben wij uw brief voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften (CB).

**Advies CB**

Op 20 juni heeft de CB advies uitgebracht. De CB adviseert om uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat er geen sprake is van een besluit, omdat er geen sprake is van een besluit in de zin van de Wet algemene bestuursrecht. Het volledige advies van de CB treft aan bij deze brief.

**Besluit**

Wij hebben besloten het advies van de CB en de daaraan ten grondslag liggende motivering over te nemen en uw bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

**Afdoening overige zaken**

In uw brief van 10 juni 2016 dient u ook een zienswijze in tegen het voornemen om een maatwerkvoorschrift op te leggen aan Berkenhorst. Uw zienswijze zal betrokken worden bij een uiteindelijk te nemen besluit op het voornemen om een maatwerkvoorschrift op te leggen.

U verzoekt tevens om handhaving. Hierover ontvangt u separaat bericht.



**Beroep**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na verzending een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem, telefoonnummer 088 3612000. Het beroepschrift moet in ieder geval uw naam, adres, dagtekening, een omschrijving van het besluit en de gronden van het beroep bevatten. Daarnaast moet u een afschrift van dit besluit bijvoegen.

Als u of een derde belanghebbende beroep heeft aangetekend en u niet kunt wachten op de beslissing hierop, kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd.







Retouradres: Postbus 271, 3840 AG HARDERWIJK

Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst

Stakenbergweg 60  
8075 RA ELSPEET

Onderwerp  
Melding activiteitenbesluit

Geachte [REDACTED],

De Omgevingsdienst Noord-Veluwe (ODNV) ziet namens de gemeente Nunspeet er op toe dat de milieuwet- en regelgeving correct wordt nageleefd. Voor meer informatie over de ODNV verwijzen wij u naar onze website [www.odnv.nl](http://www.odnv.nl).

Op 29 oktober 2014 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ontvangen. De aanvraag is bij ons ingeboekt onder nummer AD 14/195.

### **Wijziging wetgeving**

Per 1 januari 2016 is er een wijziging doorgevoerd in de milieuwetgeving. Deze wijziging, de vierde tranche van het Activiteitenbesluit, heeft tot gevolg dat uw inrichting niet langer vergunningplichtig is. Uw inrichting is in zijn geheel komen te vallen onder de werking van het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat wijzigingen niet meer aangevraagd dienen te worden via een aanvraag voor een omgevingsvergunning, maar gemeld moeten worden via een melding op grond van het Activiteitenbesluit.

Conform overgangsrecht uit het Activiteitenbesluit dienen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu te beschouwen als een melding op grond van het Activiteitenbesluit.

De melding heeft betrekking op het wijzigen van een schietinrichting. Het betreft een aanpassing en uitbreiding van de ondergrondse schietbanen en de realisering van een ondergrondse schietbioscoop. Tevens wordt een drietal bovengrondse kleiduvenschietbanen aangelegd. Ook voorziet de aanvraag in een beperkte uitbreiding van de munitieopslag en het legaliseren van het terras met buitenbar en pergola en wordt er geblazen met jachthoorns in de buitenlucht.

Er geldt een aantal specifieke milieuregels uit het Activiteitenbesluit voor de volgende activiteiten:

- in werking hebben van een stookinstallatie (keuring en onderhoud);
- bereiden van voedingsmiddelen;
- binnenschietbanen;

Verzenddatum  
18 april 2016

Pagina  
1 van 4

Ons kenmerk  
AD 14/195

Uw kenmerk  
-

Behandeld door  
[REDACTED]

Afschrift aan  
- g [REDACTED]

Bijlage  
1.maatwerk

Omgevingsdienst Noord-Veluwe  
Oosteinde 17  
3842 DR HARDERWIJK  
Postbus 271  
3840 AG HARDERWIJK

T 0341 - 474 300  
F 0341 - 474 499  
E [info@odnv.nl](mailto:info@odnv.nl)  
[www.odnv.nl](http://www.odnv.nl)

KvK 56563744



- buitenschietsbanen;
- opslaan van gevaarlijke stoffen, CMR-stoffen of bodembedreigende stoffen in verpakking;
- opslaan van vuurwerk, pyrotechnische artikelen voor theatergebruik of andere ontplofbare stoffen.

Verzenddatum  
18 april 2016

Pagina  
2 van 4

Ons kenmerk  
AD 14/195

Daarnaast geldt een aantal algemene milieuregels:

- algemene milieuregels voor lozen;
- algemene milieuregels voor emissies naar de lucht voor type A en B inrichtingen;
- algemene milieuregels voor bodembedreigende activiteiten;
- milieuregels voor energiebesparing - Middelgrote verbruikers.

### **Akoestisch onderzoek**

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemisatie wordt vooral bepaald door hagelschieten, jachthoornblazen en grasmaaien. De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in het geluidsrapport JB AK 1409be15 Schietbaan Berkenhorst Elspeet van 22 september 2014 door Van den Bos Milieuadvies. Het rapport is aangevuld met de brief van 8 mei 2015 waarin antwoord is gegeven op enkele opmerkingen van het bevoegd gezag en waarin de bronbijdragen van de verschillende bedrijfssituaties op de tien hoogst belaste beoordelingspunten zijn toegevoegd. Het Activiteitenbesluit biedt op dit moment geen mogelijkheden tot het stellen van maatwerkvoorschriften voor civiele buitenschietsbanen. De inrichting moet voldoen aan de geluidsnormen zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

### **Bodemonderzoek**

Het uitvoeren van een nulsituatie (bodem) onderzoek in het kader van het Activiteitenbesluit is niet verplicht.

### **Hagel**

Binnen de Berkenhorst wordt alleen met staalhagel geschoten. Het schieten met loodhagel is sinds 8 december 2004 verboden. Staal wordt niet als bodembedreigende stof aangemerkt.

### **Maatwerkvoorschriften**

In "bijlage 1: Maatwerk" zijn onze overwegingen en de maatwerkvoorschriften die wij voornemens zijn op te leggen, opgenomen.

Wij stellen u op grond van artikel 4.8 van de Algemene Wet bestuursrecht in de gelegenheid om binnen twee weken na verzenddatum van deze brief uw zienswijze met betrekking tot de maatwerkvoorschriften mondeling dan wel schriftelijk bij ons kenbaar te maken. Hierna nemen wij het besluit tot het opleggen van de genoemde maatwerkvoorschriften waarbij uw eventuele zienswijze wordt betrokken.

### **Bestemmingsplan**

Volledigheidshalve merken wij op dat het voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit niet betekent dat uw bedrijfsvoering voldoet aan alle overige regels zoals bijvoorbeeld het bestemmingsplan. Het is uw eigen verantwoordelijkheid om ook aan andere wet- en regelgeving te voldoen.



**Overig**

Uw bedrijf wordt in het vervolg gecontroleerd aan de hand van de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling die op uw bedrijf van toepassing zijn. Deze voorschriften kunt u bepalen door de vragenboom op de website [www.aimonline.nl](http://www.aimonline.nl) te doorlopen.

Verzenddatum  
18 april 2016

Pagina  
3 van 4

Ons kenmerk  
AD 14/195

**Conclusie**

Uit de beoordeling van uw melding is gebleken dat uw bedrijf valt onder de werking van het Activiteitenbesluit en dat uw melding voldoet aan de eisen die in het Activiteitenbesluit gesteld worden.

De melding publiceren wij op de gemeentepagina van het plaatselijk huis-aan-huisblad.

**Overige informatie**

Als u nog vragen hebt over de inhoud van deze brief, kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de ODNV, telefoonnummer: [REDACTED]

Deze brief is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt hiertegen dan ook geen bezwaar maken.

Hoogachtend,  
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nunspeet,  
namens dezen,

[REDACTED]

[REDACTED]

Directeur Omgevingsdienst Noord-Veluwe



**Bijlage 1: Maatwerk**

Verzenddatum  
18 april 2016

Pagina  
4 van 4

Ons kenmerk  
AD 14/195

*Onveilige zone*

Een kleiduvenschietbaan heeft een onveilige zone in de vorm van een cirkelsector. Een onveilige zone is een gebied waarin kogels dan wel hagel afkomstig uit vuurwapens kunnen neerkomen tijdens schieten op een buitenschietbaan. Deze zone dient te voldoen aan tabel 3.117b uit het Activiteitenbesluit. Uit de melding blijkt dat niet wordt voldaan aan de vereiste lengte van de sector.

Voor de Berkenhorst is onderzoek verricht ter bepaling van de onveilige zone, ook wel valgebied genoemd. Dit onderzoek is beschreven in de Notitie valgebied hagel Berkenhorst te Elspeet, d.d. 26 augustus 2014. Bij de berekening van het valhagelgebied is uitgegaan van worst case uitgangspunten. Het valhagelgebied wordt bepaald door de schootsector (afhankelijk van de richtingshoek waarbinnen er wordt geschoten), een veiligheidsmarge van 11 graden naast de schootsector, de elevatie van het wapen en de dracht van de hagel. Uit dit onderzoek blijkt dat het gehele valhagelgebied bij een worst case scenario binnen het afgerasterde terrein van de schietvereniging ligt. Door het beperken van de schiethoek (abri, schietpoort), de geluidswerende voorzieningen en het beperken van het zicht op de kleiduvens, is het valhagelgebied in de praktijk kleiner dan het in het onderzoek berekende gebied van 175 meter. Bovendien zijn alle banen van de Berkenhorst omgeven door hoge bomen en dichte begroeiing, waardoor in de praktijk de val van de hagelkorrels onderbroken kan worden. Deze maatregelen garanderen dat alle hagel binnen de inrichting neerkomt. Deze zaken zijn opgenomen op de plattegrondtekening behorende bij de melding. De buitenschietbanen dienen volgens deze tekening (en dus conform hetgeen beschreven in de notitie valgebied hagel Berkenhorst te Elspeet) te worden gerealiseerd.

Op basis van bovenstaande zijn wij voornemens maatwerk op te leggen op grond van artikel 3.117 lid 5 van het Activiteitenbesluit. De op te leggen maatwerkvoorschriften luiden als volgt:

1. In afwijking van artikel 3.117, vierde lid, van de Activiteitenregeling milieubeheer heeft de onveilige zone een vorm die voldoet aan:
  - a. de lengte van de sector (onveilige zone) van de buitenschietbanen is ten minste 175 meter;
  - b. de hoek van de sectorcirkel is, exclusief veiligheidsmarge:

<b>Baan 3</b>	<b>Baan 4</b>	<b>Baan 5</b>
34 graden	49 graden	51 graden

- c. voor alle buitenbanen dient een veiligheidsmarge van 11 graden aan beide zijden van het valgebied te worden gehanteerd.
2. Er mag uitsluitend geschoten worden met door de Berkenhorst verstrekte stalen hagelmunitie met een korrelgrootte tussen 2.4 en 2.6 mm en een gewicht van maximaal 24 gram hagel per schot.





<b>datum</b>	<b>ons kenmerk</b>	<b>collegebesluit</b>	<b>behandeld door</b>	<b>bijlage(n)</b>
15 juni 2016	U.0070146			

**onderwerp:**

Herstel verzuim ingediende zienswijzen, bezwaar en verzoek om handhaving

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 juni 2016 ontvingen wij uw brief waarin u een zienswijze indient, bezwaar maakt en een verzoek om handhaving indient naar aanleiding van de melding Activiteitenbesluit door Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst.

U geeft aan mede te handelen namens de Gelderse Natuur- en Milieufederatie en Uit de ingediende stukken blijkt niet dat u gemachtigd bent om namens de genoemde (rechts-)personen in deze zaak op te treden.

Wij geven u de gelegenheid om alsnog namens de genoemde (rechts-)personen machtigingen te overleggen, zoals bedoeld in artikel 2:1, tweede lid van Algemene wet bestuursrecht.

Wij geven u hiervoor de tijd tot en met 30 juni 2016. Als wij op deze datum geen schriftelijke machtigingen hebben ontvangen, gaan wij er van uit dat in deze zaak niet namens de genoemde (rechts-)personen optreedt.

**Nadere informatie**

Het dossier is geregistreerd met nummer WABO 2012-032. Wilt u dit nummer vermelden bij al uw correspondentie? Nadere informatie is te verkrijgen bij

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,  
namens hen,  
de teamleider van directieteam  
Vergunningverlening, toezicht en handhaving





[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 24 oktober 2016 14:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Brief mbt melding AB, etc. inzake Berkenhorst  
**Bijlagen:** Advies brief stichting Veluwe Bijzonder, melding Berkenhorst.pdf; BOB 26 juli 2016.pdf

Geachte [REDACTED]

Bijgaand de brief van 26 juli 2016 met bijlage. Van een hoorzitting is afgezien omdat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk was, zie het bijgevoegde advies van de Commissie Bezwaarschriften.

Er is geen termijn voor het afdoen van zienswijzen. Een correct ingediende zienswijze moet betrokken worden bij het te nemen definitief besluit.

In dit geval is zorgvuldigheid belangrijker dan snelheid. Tot er een maatwerk is opgelegd geldt de norm uit artikel 3.117 van de Activiteitenregeling wet Milieubeheer. Op grond daarvan moet Berkenhorst een grotere onveilige zone hebben, dan de 175 m uit het maatwerk. Als ze aan die grotere zone niet kunnen voldoen (bijvoorbeeld omdat hun terrein niet zo groot is), kunnen ze van de bovengrondse schietbaan geen gebruik maken.

Berkenhorst is dus eigenlijk de enige belanghebbende bij een kleiner valgebied. Omdat er nog diverse andere werkzaamheden verricht moeten worden voordat de buitenschietbaan in gebruik kan worden genomen, is een besluit op korte termijn niet noodzakelijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 24 oktober 2016 13:57  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Brief mbt melding AB, etc. inzake Berkenhorst

Geachte [REDACTED]

Bezwaar/verzoek tot handhaving melding AB:

Laatste ontvangen bericht was brief van 20-06 dat onze brief in handen was gesteld van bezwaarschriften commissie; zie bijgevoegd.

We hebben sindsdien ook geen bericht voor een hoorzitting ontvangen ter toelichting.

De brief van 26-07-2016 is niet bij ons bekend; hoe is een en ander verlopen?

Zienswijze maatwerkvoorschriften: ok, we wachten af.

Welke max. termijnen gelden voor afhandeling van zienswijze c.q. nemen van definitief besluit?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]



[Redacted]

[Redacted]

---

**From:** [Redacted]  
**Sent:** maandag 24 oktober 2016 12:08  
**To:** [Redacted]  
**Subject:** RE: Brief mbt melding AB, etc. inzake Berkenhorst

Geachte [Redacted]

Voorzover uw brief van 10 juni gezien moest worden als een bezwaar, is dit reeds afgehandeld met onze brief van 26 juli 2016 waarbij het bezwaar niet ontvankelijk verklaard is.  
Voorzover uw brief is aan te merken als een zienswijze tegen het opleggen van maatwerkvoorschriften is deze voor afhandeling doorgezonden naar de Omgevingsdienst Noord-Veluwe (ODNV).  
De ODNV heeft laten weten dat aanvullend onderzoek nodig is. Berkenhorst heeft inmiddels TNO opdracht gegeven om dit aanvullende onderzoek uit te voeren. Een definitief besluit over een op te leggen maatwerkvoorschrift wordt niet op korte termijn verwacht.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

---

**Van:** VeluweBijzonder (info) [Redacted]  
**Verzonden:** zaterdag 22 oktober 2016 15:13  
**Aan:** [Redacted]  
**CC:** [Redacted]  
**Onderwerp:** RE: Brief mbt melding AB, etc. inzake Berkenhorst

Geachte [Redacted]

Kunt u ons graag informeren over de stand van zaken met betrekking tot onze brief d.d. 10-06-2016?  
(betreft zienswijze/bezwaar melding AB, Berkenhorst; uw registratie WABO 2012-032)

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]



---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** woensdag 22 juni 2016 11:49  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Brief mbt melding AB, etc. inzake Berkenhorst

Geachte [REDACTED]

Zie bijgaand de machtiging(en), etc. van de GNMF.

Heeft u hier voldoende informatie en/of heeft u ook de originelen per post nog nodig?

Met vriendelijke groeten,  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** zaterdag 18 juni 2016 14:19  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Brief mbt melding AB, etc. inzake Berkenhorst

Geachte [REDACTED]

Zie bijgaand de machtigingen (originelen ook per post verstuurd), exclusief die van GNMF.  
GNMF zal die nog z.s.m. zelf opsturen hetzij direct aan gemeente of via ons.

Wat betreft uw brief van 15-06 en daarin genoemde ontvangstdatum van 14 juni 2016: de brief + bijlagen is verstuurd op 13 juni per fax en voor zover van belang i.v.m. de zienswijze/bezwaar termijn.  
Het origineel is de volgende dag, 14 juni bezorgd op gemeentehuis.

Met vriendelijke groeten,  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

Dit bericht is afkomstig van  
Gemeente Nunspeet  
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET  
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET  
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11  
E-mail: [gemeente@nunspeet.nl](mailto:gemeente@nunspeet.nl)  
Internet: [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)

---

**Voorbehoud gemeente Nunspeet:**

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.

Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

---



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 12 oktober 2016 11:25  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: de berkenhorst

Dag [REDACTED]

Bedankt voor de informatie.  
Ik denk dat dit de meest verstandige weg is. Dit is zo'n dossier waarbij je geen haast moet hebben 😊

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

[REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 11 oktober 2016 17:30

[REDACTED]  
**Onderwerp:** de berkenhorst

H [REDACTED]

[REDACTED] heeft mij vandaag gebeld en mijn voicemail volgesproken.  
Conclusie was dat ze TNO opdracht hebben gegeven opnieuw onderzoek uit te voeren, met een maximale rugwind van 6Btf en met de hagelsoort waarmee bij de Berkenhorst wordt geschoten.  
Op basis van dat onderzoek kunnen we dan vervolgens bepalen hoe het maatwerk er precies uit gaat zien.  
Het lijkt er dus op dat ze dit serieus oppakken. Gevolg is wel dat het nog weer wat langer gaat duren. Maar in dit geval is het denk ik extra belangrijk om een zorgvuldige afweging te kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

J [REDACTED]  
[REDACTED]  
Aanwezig ma, di, do en vrij

Omgevingsdienst Noord-Veluwe  
Telefoon [REDACTED]  
Email [REDACTED]  
Website [www.odnoordveluwe.nl](http://www.odnoordveluwe.nl)

