



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

[redacted] Nunspeet
Postbus 79
8070 AB NUNSPEET

Gemeente Nunspeet	
25 JUN 2015	
best. verantw. <i>WBe</i>	prim. verantw. <i>Bm/mil</i>
klasse code: <i>- 1777-1</i>	
<i>mil. verg.</i>	
inc. nummer:	



Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
[redacted]

Onze referentie
Aanvraagnummer
WABO/2014/055

Uw referentie
307563

Bijlagen

Datum 23 juni 2015
Betreft Ontwerp-Vvgb
Vvgb Wabo

Geachte [redacted]

Op 5 december 2014 heb ik uw aanvraag voor een Verklaring van geen bedenkingen ontvangen voor het project: '**307563 (Wabo.Ref.nr), Ver. Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst**'.

Bij deze stuur ik u de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen.

Ik verzoek u mij, zodra de zienswijzentermijn is verstreken, te informeren of er zienswijzen zijn ontvangen die zien op de Verklaring van geen bedenkingen.

Als er geen zienswijzen zijn ontvangen, verzoek ik u aan te geven over welke periode de Vvgb ter inzage heeft gelegen (dd-mm-jj tot en met dd-mm-jj) en op welke termijn ik de Vvgb definitief moet maken.

Meer informatie

Heeft u nog vragen, kijk dan op onze website mijn.rvo.nl. Of bel ons: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

[redacted]
Team Natuur



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

Gemeente Nunspeet

Postbus 79
8070 AB NUNSPEET

Rijksdienst voor
Ondernemend
Nederland

Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
WABO/2014/055.vvgb.zh

Uw referentie
307563

Bijlagen
5

Datum 23 juni 2015
Betreft Ontwerp Verklaring van geen bedenkingen

Geachte [REDACTED],

De Staatssecretaris van Economische Zaken heeft op 5 december 2014 een verzoek ontvangen van de Gemeente Nunspeet om een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (hierna: het verzoek). Het verzoek betreft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (hierna: Wabo) ingediend door Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst (hierna: de initiatiefnemer).

Bevoegdheid

Flora- en faunawet

Op grond van artikel 75, derde lid, van de Flora- en faunawet is de Staatssecretaris van Economische Zaken voor zover niet overeenkomstig artikel 68 van de Flora- en faunawet door gedeputeerde staten ontheffing verleend is, of kan worden verleend, bevoegd ten aanzien van beoordeling van aanvragen ter verkrijging van een ontheffing van de verboden genoemd in de artikelen 8 tot en met 18 van de Flora- en faunawet.

Gezien artikel 75d van de Flora- en faunawet is de Staatssecretaris van Economische Zaken tevens bevoegd om te besluiten op het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen.

Procedure

Inhoud aanvraag

Het project betreft de uitbreiding en wijziging van bestaande schietbaan "Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst (hierna: Berkenhorst)" te Elspeet.

De werkzaamheden bestaan uit:

- het aanleggen van een nieuwe ondergrondse baan;
- het realiseren van een (overdekte) schietbioscoop;
- het (ver)plaatsen van kleiduiwenwerpmachines;
- het bouwen van overdekte en ten behoeve van geluid geïsoleerde schuttersplaatsen;

- het terras bij het restaurant (enkel voor bezoekers van de schietbanen);
- het uitbreiden van de munitieopslag;
- het aanpassen van de bovengrondse kleiduivenschietbaan en het in hergebruik nemen van de kleiduiwenbaan voor 9 uur per week (woensdagmiddagen van 14:00 uur tot 17:00 uur en zaterdag van 11:00 uur tot 17:00 uur, waarvan twee wedstrijddagen op zaterdag gedurende 11:00 uur tot 17:00 uur). Op woensdagavonden wordt 1 uur per week op jachthoorns geblazen op baan 4;
- het realiseren van een aarden wal aan het einde van de banen met een hoogte van zes meter;
- het realiseren van absorberende geluidsschermen aan de oostzijde van elk van de drie schietbanen met een hoogte van vijf meter en een scherm aan de westzijde van vijf meter.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

Verzoek ontwerpverklaring van geen bedenkingen

Op 5 december 2014 is van de Gemeente Nunspeet een verzoek met kenmerk 307563 ontvangen om een ontwerpverklaring af te geven.

De Gemeente Nunspeet is bij brief van 29 januari 2015 schriftelijk op de hoogte gebracht van het feit dat de aanvraag op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) nog onvoldoende gegevens of bescheiden bevat om deze in behandeling te kunnen nemen. De ontbrekende gegevens zijn op 20 maart 2015 ontvangen.

Besluit

Reikwijdte verklaring

Een vergunning op grond van de Wabo wordt ingevolge artikel 2.20a van de Wabo niet verleend als de Staatssecretaris van Economische Zaken heeft verklaard dat hij daartegen bedenkingen heeft. De verklaring heeft betrekking op handelingen waar een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet vereist is.

Verklaring

Gelet op de Flora- en faunawet en de Algemene wet bestuursrecht verklaart de Staatssecretaris van Economische Zaken:

Geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van een Omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 of 2.2 van de Wabo door het College van burgemeester en wethouders van de Gemeente Nunspeet aan Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst.

De Omgevingsvergunning dient ten minste onder de hieronder genoemde beperkingen te worden verleend. Aan de Omgevingsvergunning dienen ten minste de hieronder genoemde voorschriften te worden verbonden ter bescherming van het edelhert (*Cervus elaphus*) en de hazelworm (*Anguis fragilis*), alsmede ter bescherming van de directe leefomgeving van deze soorten.

De overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit besluit worden in Bijlage 1 toegelicht.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

Voorschriften en beperkingen

Algemeen

- a. De verklaring van geen bedenkingen wordt verleend tot uiterlijk 5 jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning waar dit besluit deel van uitmaakt.
- b. De verklaring van geen bedenkingen maakt deel uit van de Omgevingsvergunning. Daar waar voorschriften uit de verklaring van geen bedenkingen de inhoud van de Omgevingsvergunning tegenspreken, prevaleert het voorschrift.

Beperkingen

- c. De verklaring van geen bedenkingen heeft uitsluitend betrekking op de hierna genoemde soorten en de hierna genoemde verboden handelingen:
 - o Artikel 11 voor zover dit betreft het beschadigen, vernielen of verstoren van voortplanting- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de hazelworm;
- d. De verklaring van geen bedenkingen heeft uitsluitend betrekking op de realisatie van het project 307563 (Wabo.Ref.nr), Ver. Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst, gelegen aan de Stakenbergweg 60 in de gemeente Elspeet, één en ander zoals is weergegeven op figuur 1 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Actualiserend onderzoek Flora- en faunawet Berkenhorst" van oktober 2012.

Voorschriften

- e. U dient, met in achtneming van onderstaande voorschriften, de maatregelen uit te voeren zoals beschreven in de hoofdstukken 5, 6 en 7 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Actualiserend onderzoek Flora- en faunawet Berkenhorst" van oktober 2012 (bijlage 4 bij dit besluit) en zoals beschreven in uw aanvulling van 20 maart 2015 (bijlage 5 bij dit besluit).
- f. De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van het edelhert en de hazelworm.
- g. U dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin bovengenoemde mitigerende maatregelen. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerenden op de bouw- of projectlocatie, dienen van het werkprotocol op de hoogte gesteld te worden.

Hazelworm

- h. U dient bij de planning van de werkzaamheden rekening te houden met de voortplanting- en overwinteringsperiode van de hazelworm. Deze lopen globaal respectievelijk van maart tot en met juni en van oktober tot en met februari. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kan deze periode langer dan wel korter zijn. De geschiktheid van de periode

voor het uitvoeren van de werkzaamheden dient te worden bepaald door een deskundige op het gebied van de rugstreeppad en zandhagedis.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

- i. U dient gedurende de werkzaamheden rasters te plaatsen op de plekken waar de werkzaamheden uitgevoerd zullen worden, zodat de dieren niet binnen de afrastering kunnen komen. De afrastering dient na de werkzaamheden verwijderd te worden.
- j. Het functievrij maken van het plangebied dient te worden uitgevoerd in de actieve periode van de hazelworm en bij voorkeur op het moment dat er nog geen jongen aanwezig zijn. Afhankelijk van de weersomstandigheden kan daarvoor globaal de periode (half) april tot en met half mei worden aangehouden. Rond dit tijdstip dient dan ook gestart te worden met het afvangen. De tweede voorkeursperiode gaat uit naar september, omdat er dan juvenielen aanwezig zijn. De geschikte periode dient bepaald te worden door een deskundige op het gebied van de hazelworm.
- k. Zolang het bestaande leefgebied niet functievrij is gemaakt, is het niet toegestaan werkzaamheden uit te voeren, deze te berijden, bouwrijp te maken, als opslag of als parkeerterrein te gebruiken.

Zorgplicht

Edelhert

- a. Bij de planning van de werkzaamheden wordt rekening gehouden met de seizoenactiviteiten van het edelhert. Dit betreft de bronsttijd in de voorherfst (eind augustus t/m half oktober) en het voorjaar (eind mei tot en met juni) als de herten kalveren.
- b. Werkzaamheden met veel geluid of het bovengronds schieten dienen te worden opgestart buiten de periode 15 augustus tot en met eind oktober en mei tot en met juni.
- c. U dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin bovengenoemde mitigerende maatregelen. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerenden op de bouw- of projectlocatie, dienen van het werkprotocol op de hoogte gesteld te worden.

Met vriendelijke groet,



voor Ondernemend Nederland

Bijlage 1: overwegingen Flora- en faunawet

Beschermde soorten

De aanvraag heeft betrekking op de volgende soorten:

Het edelhert is een beschermde inheemse diersoorten als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder a, van de Flora- en faunawet. De hazelworm is een beschermde inheemse diersoorten als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder c, van de Flora- en faunawet en is tevens opgenomen in bijlage 1, behorende bij het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten.

Verbodsbepalingen

De aanvraag heeft betrekking op ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet voor wat betreft exemplaren van het edelhert en de hazelworm.

Geen overtreding van verbodsbepalingen

Doden en verwonden van de hazelworm

Artikel 9 van de Flora- en faunawet verbiedt onder meer het doden en/of verwonden van beschermde diersoorten. De initiatiefnemer neemt voldoende maatregelen om doden en verwonden te voorkomen. Deze zijn in de verklaring van geen bedenkingen opgenomen onder 'Zorgplicht'. Overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 9 van de Flora- en faunawet is in dit geval dan ook niet aan de orde. Incidentele slachtoffers vallen echter niet onder de reikwijdte van artikel 9 van de Flora- en faunawet. Bovendien wordt gelet op de zorgplicht, genoemd in artikel 2 van de Flora- en faunawet geen ontheffing verleend voor het doden en/of verwonden van soorten.

Vangen en vervoeren van de hazelworm

De artikelen 9 en 13, lid 1, van de Flora- en faunawet verbieden onder meer het vangen en vervoeren van dieren. Deze verbodsbepalingen worden enkel overtreden als de initiatiefnemer het doel heeft deze dieren (definitief) aan de natuur te onttrekken en onder hem te houden, maar te verplaatsen binnen hun natuurlijke leefomgeving. Slechts als soorten niet binnen een redelijke termijn worden teruggeplaatst, heeft u ontheffing nodig van artikel 13, lid 1, van de Flora- en faunawet. De zorgplicht uit artikel 2 van de Flora- en faunawet is wel van toepassing. Er worden door de initiatiefnemer maatregelen voorgesteld om de zorgplicht na te leven. De voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. Ter aanscherping zijn in de verklaring van geen bedenkingen echter aanvullende voorschriften opgenomen. Deze zijn in de verklaring van geen bedenkingen opgenomen onder 'Zorgplicht'.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

Aantasten voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van het edelhert

Artikel 11 van de Flora- en faunawet verbiedt de aantasting van voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse diersoorten. De verbodsbepalingen worden enkel overtreden als de door dit artikel beschermde voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De functionaliteit van deze beschermde voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen gaat dan door het uitvoeren van de werkzaamheden achteruit of wordt (volledig) aangetast. De voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen kunnen hierdoor niet meer dezelfde functie aan de beschermde diersoorten bieden als voorheen.

Het edelhert is in het plangebied aangetroffen. Het edelhert heeft zijn leefgebied in het gehele bosgebied dat lokaal bekend staat als "De Schotkamp". Dit bosgebied is circa 170 hectare groot. Het gebied rond de Berkenhorst maakt beperkt onderdeel uit van het leefgebied van het edelhert en is gesitueerd aan de zuidzijde van het bosgebied. Het edelhert foerageert in het gebied (rond) de Berkenhorst en heeft er looproutes, waar incidenteel in de ochtend- en avondscheming gebruik van wordt gemaakt. In de bronsttijd wordt ook overdag gebruik gemaakt van het gebied (rond) de Berkenhorst. Het plangebied wordt overdag niet gebruikt als plaats om te rusten en te herkauwen. Aantasting van foerageergebieden is enkel ontheffingsplichtig indien zij van groot belang zijn voor de functionaliteit van de vaste rust- of verblijfplaatsen van de betreffende soort, doordat er onvoldoende alternatieven voorhanden zijn. Door de werkzaamheden kunnen voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van het edelhert worden beschadigd, vernield en verstoord.

U stelt in hoofdstuk 5 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Actualiserend onderzoek Flora- en faunawet Berkenhorst" van oktober 2012 maatregelen voor om de functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van het edelhert te waarborgen. De door u voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. Ter aanscherping zijn in de VVGB echter aanvullende voorschriften opgenomen.

Het edelhert is voor zijn voortbestaan niet afhankelijk van het gebied rond de Berkenhorst. Er zijn voldoende alternatieven voorhanden waar het edelhert naar kan uitwijken. In het uitbreidingsgebied zal de verblijfsfunctie verdwijnen (3 ha), echter in het aangrenzende gebied blijft de ecologische verblijfsfunctie op lange termijn wel behouden. De gunstige staat van instandhouding van het edelhert komt niet in gevaar, mits gewerkt wordt conform de door u voorgestelde maatregelen en volgens de overige in de verklaring opgenomen voorschriften.

De functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats van het edelhert komt niet in het geding, als de initiatiefnemer de maatregelen zoals genoemd in de voorschriften van de Verklaring van geen bedenkingen uitvoert.

Overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft het aantasten van voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen, is in dit geval dan ook niet aan de orde.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

Overtreding van verbodsbepalingen

Aantasten voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de hazelworm

Artikel 11 van de Flora- en faunawet verbiedt de aantasting van voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse diersoorten. De verbodsbepalingen worden enkel overtreden als de door dit artikel beschermde voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De functionaliteit van deze beschermde voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen gaat dan door het uitvoeren van de werkzaamheden achteruit of wordt (volledig) aangetast. De voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen kunnen hierdoor niet meer dezelfde functie aan de beschermde diersoorten bieden als voorheen.

De hazelworm is in het plangebied aangetroffen. De Berkenhorst ligt aan de rand van de Veluwe. Het betreft algeheel leefgebied van de hazelworm. Het leefgebied van de hazelworm strekt zich over de hele Veluwe uit. Door de werkzaamheden kunnen voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de hazelworm worden beschadigd, vernield en verstoord.

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken stelt u maatregelen voor zoals beschreven in hoofdstuk 5 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Actualiserend onderzoek Flora- en faunawet Berkenhorst" van oktober 2012. De door u voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. Ter aanscherping zijn in de ontheffing echter aanvullende voorschriften opgenomen.

Door de aanleg van de aarden wallen rond schietbaan 3, 4 en 5 en de aanleg/uitbreiding van de overdekte schietbanen wordt leefgebied van de hazelworm beschadigd. Het ruimtebeslag van de werkzaamheden is circa 3 hectare. Ter versterking van het leefgebied van de hazelworm worden aan de buitenzijde van de geluidswallen/ -schermen en aarden wallen stobben gelegd, welke dekking bieden aan de hazelworm. De werkzaamheden nemen circa 1 jaar en maximaal 2 jaar in beslag. Tijdens de aanlegfase worden de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de hazelworm niet ontzien. Het bestaande leefgebied wordt ongeschikt gemaakt waardoor het merendeel van de aanwezige exemplaren van de hazelworm het gebied uit eigen beweging zullen verlaten.

Overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft het aantasten van voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen, is in dit geval dan ook aan de orde.

Is ontheffing mogelijk?

Op grond van artikel 75, lid 5, van de Flora- en faunawet kan voor het project ontheffing van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet slechts verleend worden wanneer er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Op grond van artikel 75, lid 6, aanhef en onder c, wordt voor soorten genoemd op bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten ontheffing slechts verleend wanneer er, naast de voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, geen andere bevredigende oplossing bestaat en met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

Belang

De belangen waarnaar verwezen wordt in artikel 75, zesde lid, onderdeel c, van de wet zijn genoemd in artikel 2, lid 3 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. U hebt ontheffing van verbodsbepalingen aangevraagd op grond van het belang "de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling".

Middels de voorgenomen wijziging en uitbreiding van de inrichting wordt voorzien in een qua techniek hoogwaardige schietinrichting waarbinnen alle gewenste disciplines kunnen worden beoefend. De werkzaamheden die nodig zijn voor de realisatie van het project worden uitgevoerd in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Ten behoeve van dit belang kan ontheffing worden verleend, mits geen benutting of economisch gewin plaatsvindt en zorgvuldig wordt gehandeld. Van benutting of economisch gewin van de hazelworm is geen sprake. Ik verwacht dat er door het realiseren van het project geen permanent negatieve effecten optreden ten aanzien van de aanwezige populaties van de hazelworm.

Andere bevredigende oplossing

Het project is locatiespecifiek. De Berkenhorst bestaat al heel lang en is sinds decennia op de huidige locatie gevestigd. Er is sprake van een bestaand jachtschietcentrum. Binnen de Berkenhorst zijn alle voorzieningen aanwezig voor het jachtschieten. De Berkenhorst heeft geen andere locatie en noodzakelijke middelen tot haar beschikking om te verhuizen. De huidige locatie is zo gekozen en ingericht dat de overlast van de activiteiten tot een minimum worden beperkt. Door de gekozen inrichting, werkwijze en de planning (buiten de kwetsbare periode) wordt schade aan de hazelworm zoveel mogelijk voorkomen. Hiermee is voldoende aangetoond dat geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

Gunstige staat van instandhouding

Zoals hiervoor is geconstateerd komt de functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de hazelworm door de voorgenomen werkzaamheden in het geding. Ook is er sprake van verstoring van het leefgebied van de hazelworm. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soorten tot een minimum te beperken stelt u maatregelen voor zoals beschreven in hoofdstuk 5 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Actualiserend onderzoek Flora- en faunawet Berkenhorst" van oktober 2012 en zoals beschreven in uw aanvulling van 20 maart 2015.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

De door u voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. Ter aanscherping zijn in de verklaring van geen bedenkingen echter aanvullende voorschriften opgenomen.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

Doordat het plangebied onderdeel uitmaakt van de Veluwe zijn er voldoende alternatieven voorhanden. De aarden wallen langs de banen (waaronder de geluidswallen) worden niet ingeplant. Het is de bedoeling dat deze zo natuurlijk mogelijk begroeid raken met de op de Veluwe voorkomende natuurlijke vegetatie en daarmee qua begroeiing aansluiten op de rest van de Veluwe. Ter versterking van het leefgebied van de hazelworm zullen aan de buitenzijde van de geluidswallen en aan de achterzijde van de kogelvangers stobben worden gelegd. Hierdoor wordt er direct dekking geboden aan de hazelworm, waardoor het projectgebied direct functioneel wordt na de realisatie van de werkzaamheden. De gunstige staat van instandhouding van de hazelworm komt niet in gevaar, mits gewerkt wordt conform de door u voorgestelde maatregelen en volgens de overige in de verklaring opgenomen voorschriften.

Conclusie

Ik verklaar geen bedenkingen te hebben tegen het afgeven van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, mits hieraan de in deze verklaring genoemde voorschriften en beperkingen worden verbonden.

Bijlage 2: mededelingen

Bescherming Natura 2000-gebieden

De bescherming van Natura 2000-gebieden is geregeld in de Natuurbeschermingswet. Om de gevolgen voor een Natura 2000-gebied te beoordelen moet onder meer een passende beoordeling worden uitgevoerd.

Deze beoordeling op grond van de Flora- en faunawet treedt niet in de plaats van een passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet. Ook geeft de uitkomst van een beoordeling op grond van de Flora- en faunawet geen indicatie voor de uitkomst van een passende beoordeling.

Soortenbescherming

Zorgplicht

Voor alle soorten geldt de zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en faunawet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten, ongeacht vrijstelling, ontheffing of vergunning. Op grond hiervan dient de initiatiefnemer zoveel als redelijkerwijs mogelijk is schade aan deze soorten te voorkomen.

Aanwezigheid andere beschermde soorten

Deze verklaring van geen bedenkingen is verleend voor de door de initiatiefnemer aangevraagde dier- en/of plantensoorten en verbodsbepalingen. Het is mogelijk dat er nog andere beschermde soorten voorkomen in het plangebied. De initiatiefnemer mag zijn werkzaamheden niet uitvoeren als de werkzaamheden leiden tot overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van andere soorten dan genoemd in deze verklaring. Werken in strijd met de Flora- en faunawet kan leiden tot het stilleggen van de werkzaamheden of tot een strafrechtelijke vervolging.

Aanwezigheid vogels

De initiatiefnemer dient gedurende de werkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten kan dit plaatsvinden door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Ik wijs de initiatiefnemer erop dat voor het broedseizoen geen standaardperiode wordt gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voorts wijs ik de initiatiefnemer erop dat verblijfplaatsen van vogels die hun verblijfplaats het hele jaar gebruiken jaarrond zijn beschermd. Voor het verwijderen van dergelijke verblijfplaatsen is te allen tijde een ontheffing vereist.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

Bijlage 3: Begripsbepalingen

In dit besluit wordt verstaan onder:

Begrip

Bijlage 1, behorende
bij het Besluit
vrijstelling beschermde
dier- en
plantensoorten
Nest

Toelichting

Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten
(Stb. 2000, 525), laatstelijk gewijzigd bij Stb.2012, 615

Voortplantings- of
vaste rust- of
verblijfplaats

Het nest van een vogel is de plaats of ruimte die een vogel gebruikt voor het leggen en uitbroeden van de eieren en, voor zover het geen nestvlieders betreft, het grootbrengen van de jongen. In de context van artikel 11 van de Flora- en faunawet moet onder nest ook de inhoud en de functionele omgeving daarvan, voor zover het broedsucces van vogels daarvan afhankelijk is, worden begrepen. Daartoe zijn alle activiteiten begrepen die het broedsucces negatief beïnvloeden of teniet doen. Tot voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen als bedoeld in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven, overwinteringsplaatsen en verblijven van groepen mannetjes bevinden, afhankelijk van de soort. Essentiële migratie- en vliegroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld nesten, holen, burchten) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau of per exemplaar hieronder.

Deskundige

Het Ministerie van Economische Zaken verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum

23 juni 2015

Onze referentie

WABO/2014/055

- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of - bescherming.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
23 juni 2015

Onze referentie
WABO/2014/055

5 MITIGERENDE EN COMPENSERENDE MAATREGELEN

5.1 Maatregelen

Edelhert en hazelworm zijn soorten die in het gebied van de Berkenhorst voorkomen en zonder mitigerende en compenserende maatregelen negatief kunnen worden beïnvloed. Met de hierna voorgestelde maatregelen wordt de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd en kan ontheffing van de Flora- en faunawet worden verleend. In onderhavig hoofdstuk wordt ingegaan op deze te nemen maatregelen. Per paragraaf wordt per soort de maatregelen geschetst.

Tabel 3. Overzicht van de matig en zwaar beschermde soorten van de Flora- en faunawet rond de Berkenhorst die zonder mitigerende maatregelen nadelig worden beïnvloedt.

Soort	Beschermingsniveau		Bedreiging Rode lijst	Voorkomen / Verspreiding
	Ff-wet	Hab.richtlijn		
Edelhert	Matig	Niet	Niet	Leefgebied, looproutes
Hazelworm	Zwaar	Niet	sinds 2004 niet	Leefgebied

5.2 Edelhert

Leefgebied

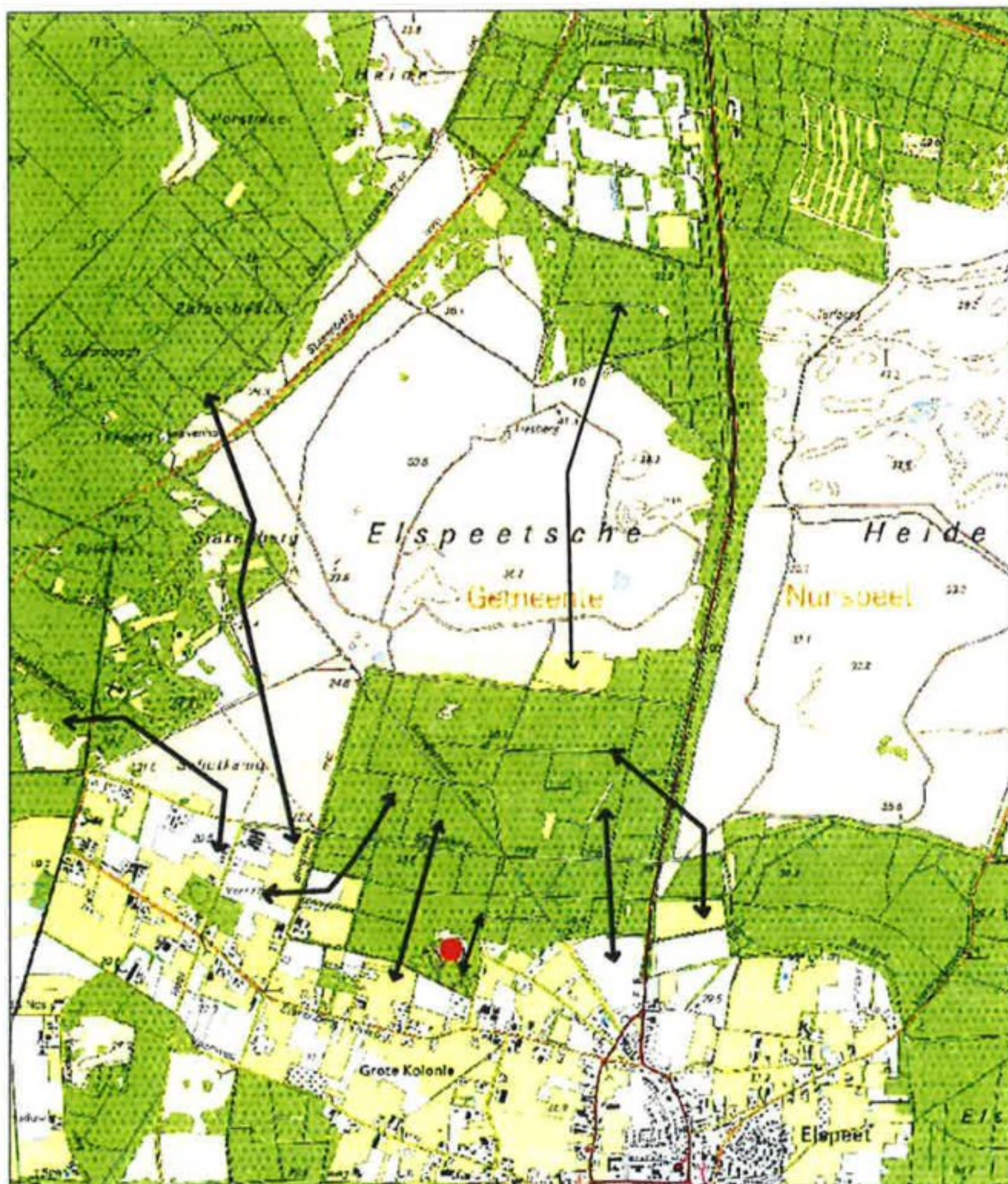
Edelhert heeft zijn leefgebied in het gehele bosgebied dat in de wandelgangen "De Schotkamp" wordt genoemd. Dit bosgebied behelst een oppervlakte van circa 170 hectare. Het grootste deel van het bosgebied bestaat uit Grove den met ondergroei van Ruwe berk. Een kleiner deel van ongeveer 30 ha bestaat uit Douglas.

In de winterperiode zullen de edelherten overdag grotendeels rusten in de dichtere en meestal jongere bosgedeelten. In de zomerperiode zullen zij om te rusten ook gebruik maken van de oudere bosgedeelten van Grove den met ondergroei van Ruwe berk. De reden hiervan is dat zij in de winter in de oudere bosgedeelten minder dekking hebben om uit het zicht te blijven. De vaste foerageergebieden waar deze edelherten gebruik van maken bevinden zich voornamelijk aan de noordzijde van het bosgebied, de "Schapenweide" en de "Stakenbergerheide". Voornamelijk de vrouwelijke dieren, kalveren en een enkel jong mannelijk hert maken van deze gebieden gebruik. De mannelijke edelherten foerageren voornamelijk op de aan de zuidzijde van "De Schotkamp" gelegen landbouwgronden.

Het gebied rond de Berkenhorst maakt onderdeel uit van het leefgebied van de edelhert, zij het dat het een zeer klein gedeelte behelst en is gesitueerd aan de zuidzijde van het bosgebied. De edelhert foerageert in het gebied rond de Berkenhorst.

Looproutes

In figuur 13 worden de looproutes van edelherten zoals bekend weergegeven. Bij de Berkenhorst is bekend dat edelherten een enkele keer ook naar de overzijde van de provinciale weg N 310, de Elspeterweg en naar het aan de overzijde van de Stakenbergweg gelegen Zuiderbos trekken. De vrouwelijke dieren zijn ook met grote regelmaat in het bosgebied te vinden aan de Noordzijde van de Stakenbergerheide, in de buurt van waar vroeger de Generaal Winkelman Kazerne gevestigd was.



Figuur 13. Looproutes Edelhert rond de (ruime) omgeving van de Berkenhorst (rode punt).

Activiteit edelherten

Over het algemeen kan gezegd worden dat de edelherten voornamelijk overdag liggen te herkauwen en te rusten. In de avond- en ochtendschemering vind de trek plaats naar de foerageer- en rustgebieden. In de bronsttijd zijn zij ook overdag actief. Het plangebied van de Berkenhorst wordt af en toe in de ochtend- en de avondschemering door het edelhert bezocht. Het edelhert gebruikt dit gebied overdag niet als plaats om te rusten en te herkauwen. De bovengrondse schietactiviteiten vindt louter op woensdagmiddagen en zaterdagmiddagen plaats en op tijdstippen waarop het edelhert geen gebruikmaakt van het plangebied. Mede gelet hierop in relatie tot de grootte van het totale leefgebied van het edelhert, brengen de in tijd en duur beperkte bovengrondse schietactiviteiten dan ook geen verstoring voor het edelhert mee.

Maatregelen

Als gevolg van de voorgenomen wijziging en uitbreiding van de Berkenhorst zal leefgebied (tijdelijk) verloren gaan en zal voor het overige leefgebied van de edelhert (tijdelijk) worden verstoord. Het gaat met name om tijdelijke verstoring gedurende de realisatiefase. Gelet op het feit dat het plangebied slechts een zeer klein deel van het totale leefgebied van de edelherten behelst en vele alternatieve looproutes resteren, wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de edelhertenpopulatie geen afbreuk gedaan.

Om de negatieve effecten van de voorgenomen wijziging en uitbreiding van de Berkenhorst te verzachten dient bij de planning van de realisatiewerkzaamheden rekening te worden gehouden met de seizoenactiviteiten van het edelhert. Dit betreft de bronsttijd in de voorherfst (eind augustus t/m half oktober) en het voorjaar als de herten kalveren. Het kalveren vindt plaats in de periode van eind mei tot en met juni. Hinden die een kalf zetten, zonderen zich rond zeven tot veertien dagen van het roedel af om zich daar later weer bij te voegen. Het kalf heeft bij de geboorte een gevlekte vacht. Deze dient ter camouflage: de eerste twee weken zal de moeder haar kalf vaak alleen laten, om enkel terug te keren om het jong te laten zogen. Gedurende deze tijd drukt het jong zich tegen de grond, verscholen in hoog gras of tussen het struikgewas. Mei en juni zijn derhalve eveneens kritieke perioden. Werkzaamheden met veel geluid of het bovengrond schieten dienen derhalve te worden opgestart buiten de periode 15 augustus t/m eind oktober en mei t/m juni. De uitvoering van de werkzaamheden dient bij voorkeur onder ecologische begeleiding plaats te vinden.

5.3 Hazelworm

Als gevolg van de voorgenomen wijziging en uitbreiding van de Berkenhorst zal tijdelijk leefgebied verloren gaan. Om de negatieve effecten te verzachten en het risico op het tijdens de aanlegwerkzaamheden per ongeluk doden en verwonden van de hazelworm te voorkomen, worden de volgende maatregelen voorgesteld:

- In september wordt het plangebied uitgerasterd. Het raster zal bestaan uit worteldoek dat circa 20 centimeter ingegraven wordt en circa 50 centimeter hoog met paaltjes rond het gebied wordt geplaatst. Het raster voorkomt herkolonisatie van dieren van buiten het uitgerasterde gebied.
- Nadat de afscheiding is aangebracht, worden tapijttegels binnen de omrastering gelegd om de aanwezige dieren mee weg te vangen in verschillende vangronden (de dieren hebben de neiging hieronder te kruipen). **De dieren worden buiten het raster in de directe omgeving van het plangebied teruggeplaatst.**
- Een tijdelijke (extra) barrière wordt op de in- en uitrit voor vrachtauto's geplaatst. Dagelijks na afloop van de werkzaamheden sluit deze barrière het raster hermetisch af, zodat gedurende de avond en nacht geen dieren binnen de afrastering kunnen komen. Mochten er tijdens de werkzaamheden onverwacht toch nog dieren binnen het raster aanwezig blijken te zijn, dan worden (onder ecologische begeleiding) deze exemplaren gevangen en alsnog in veiligheid gebracht. Dit zal zodanig gebeuren dat de stress voor de dieren tot een minimum beperkt blijft.
- Zodra na het wegvangen de indruk ontstaat dat er géén hazelwormen meer binnen de omrastering aanwezig zijn, wordt het plangeschikt ongeschikt gemaakt voor de hazelworm door het kort te maaien en boomopslag, structuren en dergelijke te verwijderen. Het terrein blijft hermetisch ingerasterd en afgesloten voor hazelwormen. **Vervolgens wordt circa half oktober gestart met de daadwerkelijke werkzaamheden**, welke naar verwachting binnen een jaar kunnen zijn gerealiseerd.
- Bij het uitvoeren van de werkzaamheden dient bij de planning van de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de seizoenactiviteiten van de hazelworm, om verstoring in de meest kwetsbare perioden (voortplanting, overwintering) te voorkomen. **De voortplanting- en overwinteringsperiode van de hazelworm loopt globaal van maart tot en met augustus, respectievelijk oktober tot en met maart.** Afhankelijk van het seizoen en de weeromstandigheden kunnen deze perioden langer dan wel korter zijn.
- Het is daarnaast van belang dat er een ecologisch werkprotocol wordt opgesteld met daarin alle voorschriften. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerende op de bouw- of projectlocatie, dienen hiervan op de hoogte gesteld te worden.

5.4 Vereisten ontheffingverlening

Voor het edelhert geldt dat ontheffing op grond van de Flora- en faunawet kan worden verleend, als aan de gunstige staat van instandhouding geen afbreuk wordt gedaan. Voor de hazelworm geldt dat deze soort niet wordt genoemd op bijlage IV van de Habitatrichtlijn, maar wel is genoemd op bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. Voor de hazelworm geldt daardoor het strikte beschermingsregime. Ontheffing kan worden verleend als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding, er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat en er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang. Aan deze voorwaarden van ontheffingverlening wordt in dit geval voldaan.

Ad 1. Belang

Met de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de Berkenhorst wordt het belang van de uitvoering van werkzaamheden in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling gediend (artikel 2 lid 3 onder j van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten). Voor het voortbestaan van de Berkenhorst is het noodzakelijk dat de voorgenomen uitbreiding en wijziging wordt gerealiseerd. In de loop van haar 65 jarig bestaan is de Berkenhorst het bekendste en meest gerenommeerde jachtschietcentrum van Nederland geworden, waar de jagers en sportschutters hun schietvaardigheid in diverse disciplines kunnen beoefenen. De banen, de schietdisciplines, de doelen, etc. zijn hoofdzakelijk afgestemd op de jager-schutter, met daarnaast de mogelijkheid dat ook sportschutters hun schietvaardigheid kunnen beoefenen en verbeteren. Evenwel kampt de Berkenhorst thans met enerzijds een capaciteitsprobleem nu vanaf 2005 enkel nog op een kleine ondergrondse baan en één wat langere ondergrondse baan kan worden geschoten en anderzijds kunnen zij thans niet voldoen aan de huidige wensen en eisen van deze tijd die sportschutters en jagers stellen aan een schietinrichting. Binnen de huidige inrichting kan de Berkenhorst thans niet voorzien in alle gewenste disciplines, waardoor de Berkenhorst haar bestaansrecht dreigt te verliezen; het ledenaantal is sinds 2005 ook teruggelopen. Middels de voorgenomen wijziging en uitbreiding van de inrichting wordt voorzien in een qua techniek hoogwaardige schietinrichting waarbinnen alle gewenste disciplines kunnen worden beoefend, en waarbij in de inrichting en ontwikkeling van de Berkenhorst ook ten volle rekening wordt gehouden met de binnen de inrichting en ver daarbuiten aanwezige flora en fauna.

Ad 2. Geen andere bevredigende oplossing

Voor het project is geen andere bevredigende oplossing aanwezig. De Berkenhorst bestaat al zeer lang en is sinds decennia op de huidige locatie gevestigd. Er is aldus sprake van een bestaand jachtschietcentrum. Binnen de Berkenhorst zijn alle voorzieningen al aanwezig voor het jacht-schieten. De Berkenhorst heeft geen andere locatie en de noodzakelijke middelen tot haar beschikking om het jachtschietcentrum naar een andere locatie te verplaatsen. De huidige locatie is zo gekozen en ingericht dat de overlast van de activiteiten tot een minimum worden beperkt.

Ad 3. Gunstige staat van instandhouding.

De staat van het edelhert en de hazelworm is gunstig. Het betreffen geen soorten die op de Rode lijst van bedreigde diersoorten voorkomen. Tot 2004 kwam de hazelworm (maar bijvoorbeeld ook de das) wel voor op deze lijst, maar sindsdien zijn de aantallen van deze soort toegenomen c.q. stabiel. De voorgenomen uitbreiding en wijziging van de Berkenhorst leidt er ook niet toe dat aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten afbreuk wordt gedaan. De effecten doen zich immers met name voor in de aanleg- en in veel mindere mate in de gebruiksfase. Voorts worden er maatregelen getroffen waarmee de negatieve effecten worden voorkomen dan wel verzacht. Voor de hazelworm en het edelhert geldt dat het plangebied van de Berkenhorst slechts een zeer klein deel van hun totale leefgebied vormt. Voldoende leefgebied (c.q. foerageergebied en looproutes) blijven beschikbaar.

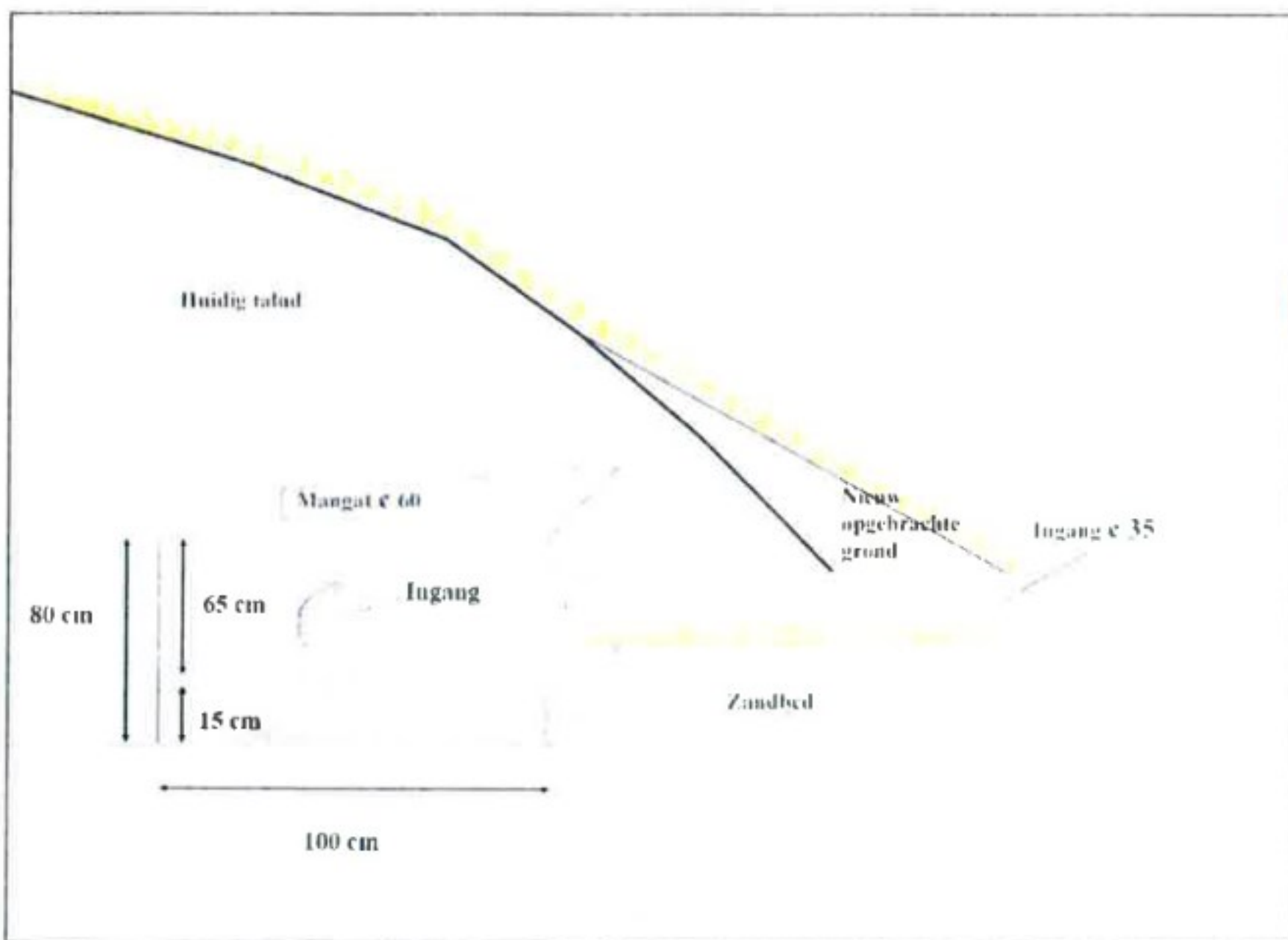
6 VRIJWILLIGE MAATREGELEN TER VERSTERKING LEEFGEBIED DAS

Door de realisatie van de voorgenomen wijziging en uitbreiding van de Berkenhorst zal de noordelijke bijburcht worden beïnvloed. Geconstateerd is dat deze bijburcht thans is vervallen en niet meer in gebruik is door de das. De bijburcht valt daardoor niet aan te merken als een vaste rust- en verblijfplaats van de das (zie paragraaf 4.2) die valt onder het beschermingsregime neergelegd in artikel 11 Flora- en faunawet.

Gelet op het ecologisch gedrag van de das is het evenwel mogelijk dat de das over een aantal jaren deze bijburcht weer in gebruik zou nemen. Vervallen burchten kunnen door de das weer worden uitgegraven.

Gelet op de aanwezigheid van de hoofdburcht ten noorden van de inrichting van de Berkenhorst, wenst de Berkenhorst om deze reden het leefgebied van de dassenpopulatie te versterken en te integreren in haar voorgenomen inrichtingsplannen. Na een verkenning van de mogelijkheden hiertoe, is besloten om enkele verblijfplaatsen voor de das te realiseren. Een tweetal kunstburchten zullen daarvoor worden gerealiseerd. De kunstburchten worden gesitueerd in de aan te leggen geluidswal aan de noordzijde van de Berkenhorst richting de hoofdburcht.

Een kunstburcht (zie figuur 12) betreft een vierkante betonnen box en een inlooppijp die in de geluidswal zal worden ingegraven. In de box zitten meerdere openingen van waaruit een das zelf nieuwe gangen kan graven (voorwaarde is dat de grond rondom de box sterk verdicht wordt om instorting te voorkomen). Verder is het van belang dat in de kunstburcht hooi wordt ingebracht.



Figuur 12. Dwarsdoorsnede kunstburcht das.

Verdere maatregelen

De kunstburchten worden gerealiseerd voordat werkzaamheden in een zone van 20 meter rond de bijburcht worden uitgevoerd. Het gebruik van de burchten, bijburchten en kunstburchten zal worden gemonitord om de effectiviteit van de vrijwillige maatregel te kunnen beoordelen. De uitvoering van de werkzaamheden zal ook onder ecologische begeleiding plaats vinden.

7 SAMENVATTENDE CONCLUSIE

In november 2010 is van de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie voor de voorgenomen wijziging en uitbreiding van de Berkenhorst een positieve afwijzing ontvangen. Nu de Flora- en faunawet niet wordt overtreden, acht de Minister een ontheffing niet nodig. Een tegen het besluit van 4 november 2010 ingediend bezwaar is door de Minister op 6 januari 2012 ongegrond verklaard. In het onderhavige onderzoek is de voorgenomen wijziging en uitbreiding van de Berkenhorst opnieuw aan de Flora- en faunawet getoetst. Daartoe is uit zorgvuldigheidsoverwegingen overgegaan. In het onderzoek is uitgegaan van de meest actuele ecologische informatie (uitvoerig veldonderzoek in 2011).

Binnen en direct grenzend aan de Berkenhorst leven dassen, edelherten en hazelwormen en er foerageren vleermuizen en eekhoorns. Als gevolg van de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de Berkenhorst zouden verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet overtreden kunnen worden voor wat betreft het edelhert en de hazelworm. Gelet hierop zijn in dit rapport diverse maatregelen voorgesteld die ertoe leiden dat de negatieve effecten zoveel mogelijk worden voorkomen c.q. verzacht en tot doel hebben dat aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten geen afbreuk wordt gedaan. Samengevat behelzen de maatregelen het volgende:

- het gebied moet worden uitgerasterd ten behoeve van de hazelworm en de aanwezige dieren moeten worden verplaatst;
- de realisatiewerkzaamheden dienen te worden gestart buiten de kritieke periode van deze soorten en dienen zoveel mogelijk buiten de kritieke periode plaats te vinden;
- de realisatiewerkzaamheden dienen onder ecologische begeleiding plaats te vinden.

Voorts worden er op vrijwillige basis door de Berkenhorst enkele maatregelen getroffen ter versterking van het leefgebied van de das. Deze maatregelen behelzen het volgende:

- er worden twee kunstburchten voor de das gerealiseerd in de geluidswal;
- het gebruik van de burchten, bijburchten en kunstburchten zal worden gemonitord om de effectiviteit van de maatregelen te beoordelen;
- de uitvoering van de werkzaamheden zal onder ecologische begeleiding plaats vinden.

Op vleermuizen (gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis) en eekhoorn worden geen effecten voorzien, die leiden tot overtreding van de Flora- en faunawet. Zo zijn binnen en in de nabijheid van het plangebied van de Berkenhorst geen vaste rust- en verblijfplaatsen van eekhoorns en vleermuizen aangetroffen. Weliswaar vormt het plangebied foerageergebied van deze soorten, maar van met vaste rust- en verblijfplaatsen samenvallend foerageergebied is geen sprake. Overigens is gedurende de aanleg- en gebruiksfase voldoende foerageergebied voor deze soorten aanwezig.

In het effectgebied bevinden zich geen nestplaatsen van vogels met een jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats. Op grotere afstand, in het dorp, leven wel huismussen die er vaste rust- en verblijfplaatsen hebben. Als gevolg van de afstand tussen deze verblijfplaatsen en het plangebied van de Berkenhorst en vanwege de weinig verstoring gevoeligheid van de huismus worden op de huismus geen effecten voorzien. In verband met het voorkomen van algemene broedvogels is het noodzakelijk dat rekening wordt gehouden met het broedseizoen, in die zin dat de aanlegwerkzaamheden en ingebruikname van de gewijzigde schietinrichting wordt gestart buiten het broedseizoen.

Aangezien voor het edelhert (artikel 11 (verstoren vaste rustplaats) Flora – en faunawet) en de hazelworm (artikel 9 (vangen, bemachtigen, opsporen) en artikel 11 (beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen, verstoren en verontrusten vasten nestplaatsen) Flora- en faunawet) ontheffing benodigd is, is voor wat betreft deze diersoorten beoordeeld of aan de gunstige staat van instandhouding geen afbreuk wordt gedaan. Voor de hazelworm is tevens beoordeeld of sprake is van een in of bij de wet genoemd belang op grond waarvan ontheffing kan worden verleend en of er een andere bevredigende oplossing bestaat. In

dit geval kan ontheffing worden verleend met het oog op het belang van de uitvoering van werkzaamheden in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling. Voorts is geconstateerd dat voor de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de Berkenhorst, die reeds decennia op deze locatie is gevestigd en aldaar wordt gebruikt en die geen mogelijkheid heeft tot hervestiging van het jachtschietcentrum op een andere locatie, geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Aan de voorwaarden voor ontheffingverlening wordt dan ook voldaan.

Bylage 5

Adviesbureau

Mertens bv

Bezoek:

Willem Dreeslaan 1, Bennekom

Post:

Postbus 367, 6700 AJ Wageningen

Aan:

Gemeente Nunspeet,

Postbus 79

8070 AB NUNSPEET

19 maart 2015

Beantwoording verzoek aanvulling Vvgb Wabo Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst

2015.1948

Geachte

Bij brief van 29 januari 2015 zijn enkele vragen gesteld door van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland ten aanzien van het verzoek om een Verklaring van geen bedenkingen voor het project "307563 (Wabo.Ref.nr), Ver. Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst". In deze brief worden de vragen beantwoord.

1. Voor welke periode wordt ontheffing aangevraagd?

De verklaring van geen bedenkingen is aangevraagd in verband met de omgevingsvergunningaanvraag milieu voor de uitbreiding van het bestaande schietcentrum De Berkenhorst. Het gaat – kort samengevat – om de volgende uitbreidingsplannen:

- de bestaande ondergrondse schietbaan (schietbaan 2) wordt uitgebreid met een extra schietbaan, direct aansluitend gesitueerd ten oosten van de bestaande schietbaan. Voorts wordt direct en aansluitend aan de noordzijde van de bestaande schietbaan 2 een ondergrondse schietbioscoop toegevoegd (zie tekening FF-03, opgenomen in bijlage 1).
- Aan de drie bestaande bovengrondse schietbanen (dit betreffen van west naar oost de banen 3, 4 en 5) worden drieabri's (zijnde overdekte en ten behoeve van geluid geïsoleerde schuttersplaatsen) gerealiseerd (zie tekening FF-03, opgenomen in bijlage 1).
- In het verlengde van de drie bestaande schietbanen worden aan de oost- en westzijde van elke baan een geluidswal (bestaande uit een hoop zand) met daarop een geluidsscherm geplaatst. Op tekening FF-30, ook opgenomen in bijlage 1, zijn dwarsdoorsneden toegevoegd van de verschillende bovengrondse schietbanen. Baan 3 en 4 liggen iets verdiept. Baan 5 ligt gelijk met het maaiveld.
- Aan de noordzijde van elk van de drie bovengrondse schietbanen 3, 4 en 5 wordt een kogelvanger geplaatst, welke bestaat uit een hoop zand.

De verklaring geen bedenkingen is voor wat betreft de hazelworm benodigd in verband met de grondroerende werkzaamheden tijdens de realisatiefase. Dan bestaat het risico dat tijdelijk leefgebied verloren zal gaan (artikel 11 Ffw) en dat de hazelworm wordt gedood of verwond (artikel 9 Ffw). De grondroerende werkzaamheden tijdens de realisatiefase vinden plaats gedurende een periode van maximaal 2 jaar. De werkzaamheden zullen in september van het betreffende jaar worden opgestart nadat de benodigde toestemmingen zijn verkregen en (voor zover mogelijk) nadat de eventuele rechterlijke procedure is doorlopen. Nu het ontwerp van de omgevingsvergunning milieu nog ter inzage moet worden gelegd en niet eerder verwacht wordt dat pas na de zomer van 2015 de omgevingsvergunning milieu wordt verleend, wordt verwacht dat de werkzaamheden (van maximaal 2 jaar) uiterlijk in september 2018 zullen starten (afhankelijk van

de doorlooptijd van de eventuele juridische procedure). Bij het starten van de werkzaamheden zal het plangebied in september (zie hierna beantwoording van vraag 2) eerst worden uitgerasterd, zoals aangegeven in het Actualiserend onderzoek Flora- en faunawet Berkenhorst d.d. oktober 2012. Derhalve wordt ontheffing aangevraagd voor de Hazelworm voor een periode van maximaal vijf jaar (gerekend vanaf moment vergunningverlening).

De verklaring van geen bedenkingen is voor wat betreft het edelhert benodigd gedurende dezelfde periode. Na realisatie van de plannen, zie ook p. 24-26 van het Actualiserend onderzoek Flora- en faunawet Berkenhorst d.d. oktober 2012, is er geen leefgebied verloren gegaan en de tijdelijke effecten van een iets verminderd leefgebied in de aanlegfase zijn in de gebruiksfase weer genivelleerd. Van verstoring van de vaste rustplaats in de gebruiksfase op het Edelhert is geen sprake.

2. In verband met het voorkomen van de Hazelworm moet aangetoond worden dat er voor het overtreden van de verbodsbepalingen geen andere bevredigende oplossing is.

Voor het project als zodanig is geen andere bevredigende oplossing aanwezig. De Berkenhorst is al decennia op de huidige locatie gevestigd. Er is aldus sprake van een bestaand jachtschietcentrum. De Berkenhorst heeft geen andere locatie en de noodzakelijke middelen tot haar beschikking om het jachtschietcentrum naar een andere locatie te verplaatsen.

Ook kan geen andere bevredigende oplossing worden gevonden door het verplaatsen van de concrete uitbreidingsplannen naar een ander gedeelte van het terrein van De Berkenhorst. Het gehele terrein van de Berkenhorst maakt deel uit van het leefgebied van de hazelworm. Overigens is het leefgebied van de hazelworm groter dan alleen het terrein van de Berkenhorst. Het strekt zich uit over de gehele Veluwe.

Daarbij wordt nog opgemerkt dat in het projectgebied (het gebied waar reeds de bestaande schietbanen zijn gesitueerd en de werkzaamheden zijn voorzien) in de huidige situatie reeds veel menselijke activiteiten plaatsvinden. Dit projectgebied vormt maar voor een klein deel leefgebied. Dit kleine gebied is als gevolg van vergrassing en verbraming te classificeren als marginaal (secundair) leefgebied.

De voorziene uitbreidingen bevinden zich direct aan de bestaande schietbanen. De ingreep en het ruimtebeslag is zo beperkt mogelijk gehouden. Zouden de voorziene uitbreidingen aan de noordzijde worden gesitueerd, dan zouden gelet op de kwaliteit van dit gebied (in plaats van meer de randzone van de Veluwe, meer het hart van de Veluwe; minder gecultiveerd gebied dan ter plaatse van de huidige schietbanen) mogelijk meer hazelwormen worden verstoord.

Het is feitelijk niet mogelijk om de uitbreidingsplannen te realiseren zonder grondroerende werkzaamheden te verrichten. Er is dan ook geen realisatiewerkwijze voorhanden waarmee kan worden voorkomen dat hazelwormen tijdelijk worden verstoord. Een andere manier van werken is derhalve niet mogelijk.

De gekozen werkwijze is er al op gericht om te garanderen dat zorgvuldig wordt gehandeld, zodat schade aan exemplaren van de hazelworm wordt voorkomen. Deze werkwijze houdt het volgende in:

- In september (2018) wordt het plangebied uitgerasterd. Het raster zal bestaan uit worteldoek dat circa 20 centimeter ingegraven wordt en circa 50 centimeter hoog met paaltjes rond het gebied wordt geplaatst. Het raster voorkomt herkolonisatie van dieren van buiten het uitgerasterde gebied. De reden om te starten in september houdt ermee verband om verstoring in de meest kwetsbare perioden (voortplanting, overwintering) te voorkomen. De voortplantingsperiode loopt globaal van maart tot en met augustus. Pas na deze periode wordt met uitgerastering van het plangebied gestart.
- Nadat de afscheiding is aangebracht, worden tapijttegels binnen de omrastering gelegd om de aanwezige dieren mee weg te vangen in verschillende vangronden (de dieren hebben de neiging hieronder te kruipen). De dieren worden buiten het raster in de directe omgeving van het plangebied teruggeplaatst.
- Een tijdelijke (extra) barrière wordt op de in- en uitrit voor vrachtauto's geplaatst. Dagelijks na afloop van de werkzaamheden sluit deze barrière het raster hermetisch af, zodat gedurende de avond en nacht geen dieren binnen de afrastering kunnen komen. Mochten er tijdens de werkzaamheden onverwacht toch nog dieren binnen het raster aanwezig blijken te zijn, dan worden (onder ecologische begeleiding) deze exemplaren gevangen en alsnog in veiligheid gebracht. Dit zal zodanig gebeuren dat de stress voor de dieren tot een minimum beperkt blijft.
- Zodra na het wegvangen de indruk ontstaat dat er géén hazelwormen meer binnen de omrastering aanwezig zijn, wordt het plangeschikt ongeschikt gemaakt voor de hazelworm door het kort te maaien en boomopslag, structuren en dergelijke te verwijderen. Het terrein blijft hermetisch ingerasterd en afgesloten voor hazelwormen. Vervolgens wordt circa half oktober gestart met de daadwerkelijke werkzaamheden.
- Na de realisatiewerkzaamheden (van maximaal 2 jaar) wordt alle afrastering weggehaald.

Gelet op het vorenstaande is er geen andere bevredigende oplossing voorhanden.

3. Welk ruimtebeslag vergen de werkzaamheden incl. benodigde werkruimte? (aanleg van aarden wallen rond bovengrondse schietbanen 3, 4 en 5, uitbreiding van de bestaande en de aanleg van ondergrondse schietbanen).

Het ruimtebeslag benodigd om de uitbreidingen zoals beschreven onder punt 1 te realiseren is gelijk aan de gecultiveerde gronden van de schietbanen van de Berkenhorst met een werkruimte daaromheen van ongeveer 2 meter. Deze werkruimte is aangegeven op tekening FF-02, opgenomen in bijlage 1 behorende bij deze brief. De totale omvang bedraagt ca. 30.000 m². Op de weergegeven begrenzing wordt het raster geplaatst (zie ook onder punt 2 van deze brief).

4. Voor de beeldvorming van de bestaande situatie verzoek ik u om foto's van de huidige grondwallen bij de bovengrondse schietbanen 3, 4 en 5 (bij voorkeur vanuit verschillende aanzichten).

In bijlage 2 behorende bij deze brief is een foto-impressie opgenomen van de situatie van de huidige ondergrondse schietbaan, de bovengrondse schietbaan, de aanwezige grondwallen rondom de schietbaan en de directe omgeving. De foto-impressie is gemaakt op 25 februari 2015.

5. Hoe worden de wallen na aanleg ingericht, worden deze bijvoorbeeld beplant of worden deze kaal opgeleverd?

Na de realisatie zullen de aarden wallen langs en achter de banen (de geluidswallen) een speciale natuurfunctie krijgen. Deze zullen dan ook niet worden ingeplant maar dienen zo natuurlijk mogelijk begroeid te raken met in het (Veluwe)gebied voorkomende natuurlijke vegetatie en daarmee qua begroeiing aansluiten op de rest van de Veluwe. Mogelijk gaan konijnen in de wallen huizen, waardoor deze hollen ook een functie kunnen krijgen voor de hazelworm.

Ter versterking van het leefgebied van de hazelworm zullen aan de buitenzijde van geluidswallen / -schermen en aan de achterzijde van de kogelvangers stobben worden gelegd. Hierdoor wordt er direct dekking geboden aan de hazelworm, waardoor het projectgebied direct functioneel wordt na de realisatie. Op tekening FF-30 (bijlage 1) is de positie van de stobben aangegeven bij de geluidswallen. Aanvullend op deze locaties worden aldus eveneens stobben geplaatst aan de buitenzijde van de aarden wallen aan de noordzijde van de bovengrondse banen. Na realisatie van de werkzaamheden is het gehele werkgebied weer toegankelijk en beschikbaar voor de hazelworm.

6. Hoeveel oppervlakte leefgebied van de hazelworm gaat tijdelijk verloren?

De oppervlakte van het leefgebied van de hazelworm dat tijdelijk verloren gaat is gelijk aan het werkgebied van ca. 30.000 m² groot (zie toelichting onder punt 3 en tekening FF-02 uit bijlage 1 bij deze brief). **De rest van het terrein van De Berkenhorst (zie tekening FF-01 uit bijlage 1) blijft geschikt leefgebied van de hazelworm. Het maakt deel uit van de Veluwe, het leefgebied van de Hazelworm strekt zich uit over de gehele Veluwe.**

7. Op welke termijn is dit weer functioneel beschikbaar?

Zie beantwoording van vraag 5. Ter versterking van het leefgebied van de hazelworm zullen aan de buitenzijde van de geluidswallen / schermen en aarden wallen stobben worden gelegd. Hierdoor wordt er direct dekking geboden aan de hazelworm, waardoor het projectgebied direct functioneel wordt na de realisatie, op tekening FF-30 is de positie van de stobben bij de geluidswallen / -schermen aangegeven.

8.a Welke maatregelen kunnen genomen worden om het bestaande leefgebied in de directe omgeving van de Berkenhorst te verbeteren? (ter compensatie van de tijdelijke achteruitgang binnen het plangebied, bijvoorbeeld het aanbrengen van extra schuilgelegenheid door de aanleg van stobbenwallen en takkenrillen).

b Waar worden deze maatregelen eventueel uitgevoerd?

Het terrein van De Berkenhorst ligt in de Veluwe (met uitzondering van de gecultiveerde gronden (waaronder de erfverhardingen en de bebouwing)). Het projectgebied waar de realisatiewerkzaamheden zullen plaatsvinden, behelst het zuidelijk gedeelte van het terrein van De Berkenhorst.

Tijdens de realisatiewerkzaamheden zullen geen maatregelen worden genomen om het bestaande leefgebied in de directe omgeving rondom het projectgebied te verbeteren. De rest van het terrein van De Berkenhorst is immers al geschikt leefgebied van de hazelworm. Het maakt deel uit van de Veluwe en op dit terrein is reeds voldoende schuilgelegenheid in de vorm van stobbenwallen en bosschages aanwezig.

Na de realisatie zullen de aarden wallen langs de banen (de geluidswallen) een speciale natuurfunctie krijgen. Deze zullen dan ook niet worden ingeplant maar dienen zo natuurlijk mogelijk begroeid te raken. Mogelijk gaan konijnen in de wallen huizen, waardoor deze hollen ook een functie kunnen krijgen voor de hazelworm.

Ter versterking van het leefgebied van de hazelworm zullen aan de buitenzijde van de geluidswallen / -schermen en aan de achterzijde van de kogelvangers stobben worden gelegd, zie ook tekening FF-30 in bijlage 1. Hierdoor wordt er direct dekking geboden aan de hazelworm, waardoor het projectgebied direct functioneel wordt na de realisatie.

Voor baan 2 geldt dat niet zal worden ingepland of worden gezaaid maar dat stobben aan de randen worden gerealiseerd. Op deze manier is ook dit gebied direct leefgebied en sluit direct aan op de omgeving waardoor het direct functioneel is voor de hazelworm.

9. Op de doorsnede A-A en D-D rond de bovengrondse schietbanen 4 en 5 in bijlage 2 op p. 38 van het Actualiserend onderzoek Flora- en faunawet Berkenhorst (Adviesbureau Mertens, oktober 2012) is een steilrand te zien. Hoe sluiten de wallen op het maaiveld aan en in hoeverre zijn deze grondwallen toegankelijk voor de hazelworm?

De tekeningen die zijn toegevoegd kunnen aanleiding geven om een steilrand te verwachten bij baan 3 en 4, dit is echter niet het geval. Baan 3 en 4 liggen lager dan het maaiveld. Op de tekening is daarom geen steilrand zichtbaar maar de doorsnede van het maaiveld. Ter verduidelijking is op tekening FF-30 (opgenomen in bijlage 1) een totaal doorsnede van baan 3 t/m 5 gemaakt waaruit de glooiing van het landschap en de hoogte van de banen blijkt. Op woensdag 28 januari is dit door Rombou telefonisch nader toegelicht aan [REDACTED] van DLG.

Overigens bestaat De Veluwe, waaronder het terrein van De Berkenhorst, uit (bos)gebied met verhogingen en reliëf in het landschap. Dit gebied vormt het leefgebied van de hazelworm. De voorziene zandwallen (geluidswallen en kogelvangers) wijken daar niet in betekende mate van af en zijn derhalve geschikt als leefgebied voor de hazelworm.

10. Welk maatregelen kunnen genomen worden om er voor te zorgen dat het plangebied na aanleg zo snel mogelijk functioneel wordt? (bijvoorbeeld inzaaien, aanbrengen van schuilgelegenheid)

De aarden wallen langs de banen (waaronder de geluidswallen) worden niet ingeplant. De bedoeling is dat deze zo natuurlijk mogelijk begroeid raken met in het (Veluwe)gebied voorkomende natuurlijke vegetatie en daarmee qua begroeiing aansluiten op de rest van de Veluwe. Ter versterking van het leefgebied van de hazelworm zullen op de geluidswallen en aan de achterzijde van de kogelvangers (eveneens grondwallen) stobben worden gelegd. Hierdoor wordt er direct dekking geboden aan de hazelworm, waardoor het projectgebied direct functioneel wordt na de realisatie.

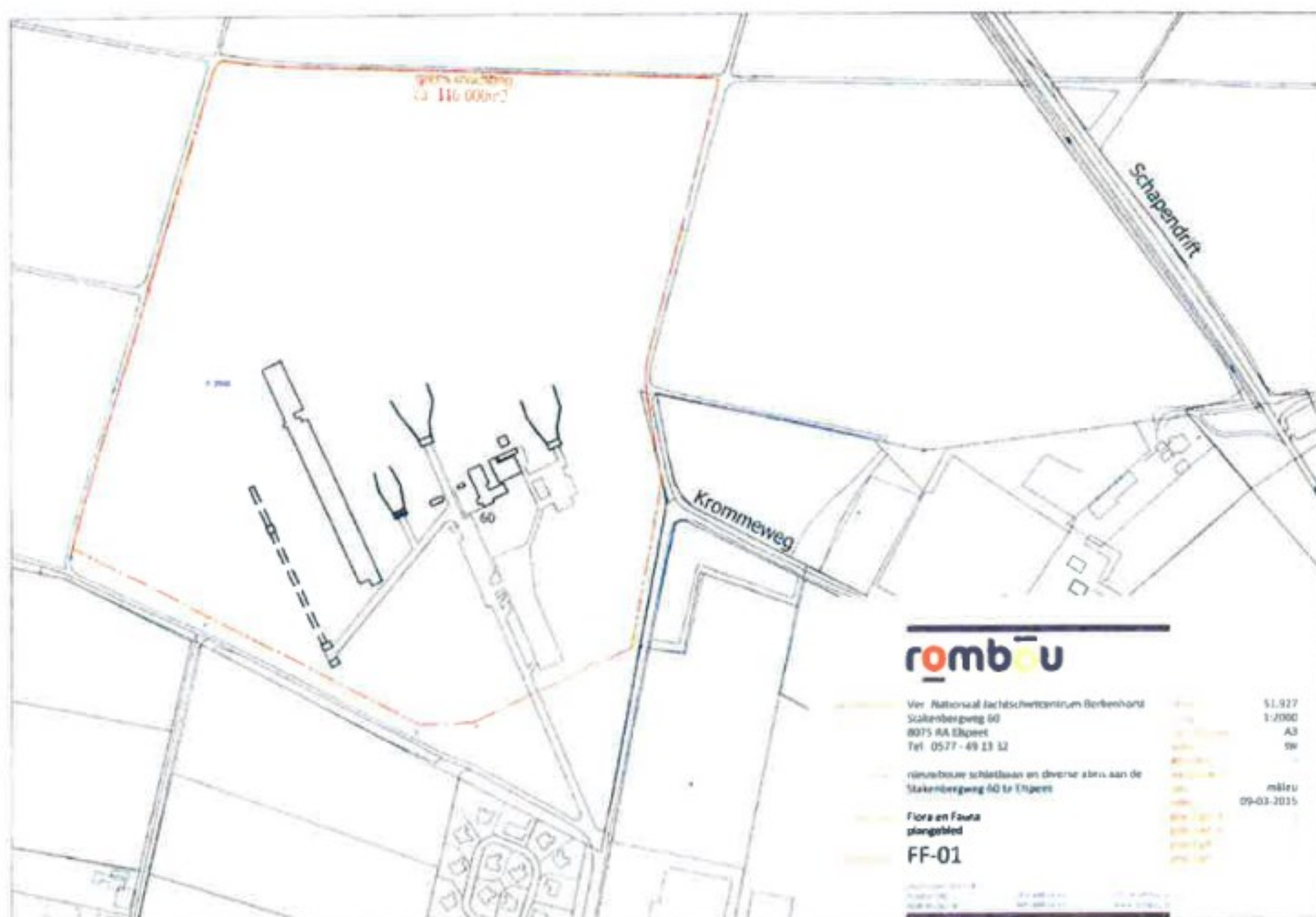
Afsluitend

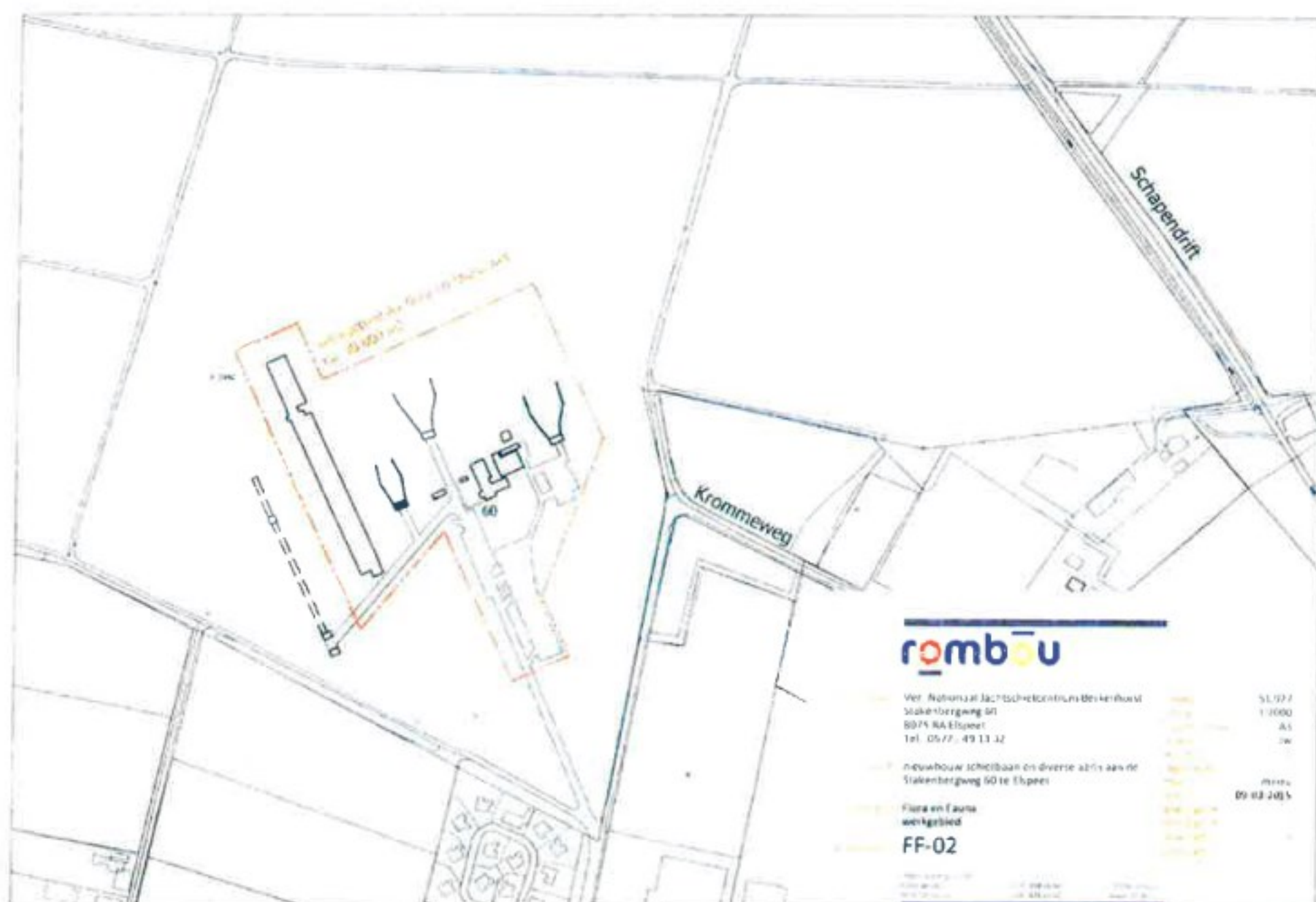
Ik verzoek u vriendelijk deze brief door te geleiden aan [REDACTED] van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Voor nadere vragen (en uiteraard eventueel ook een bezoek) kunt u contact opnemen met mij.

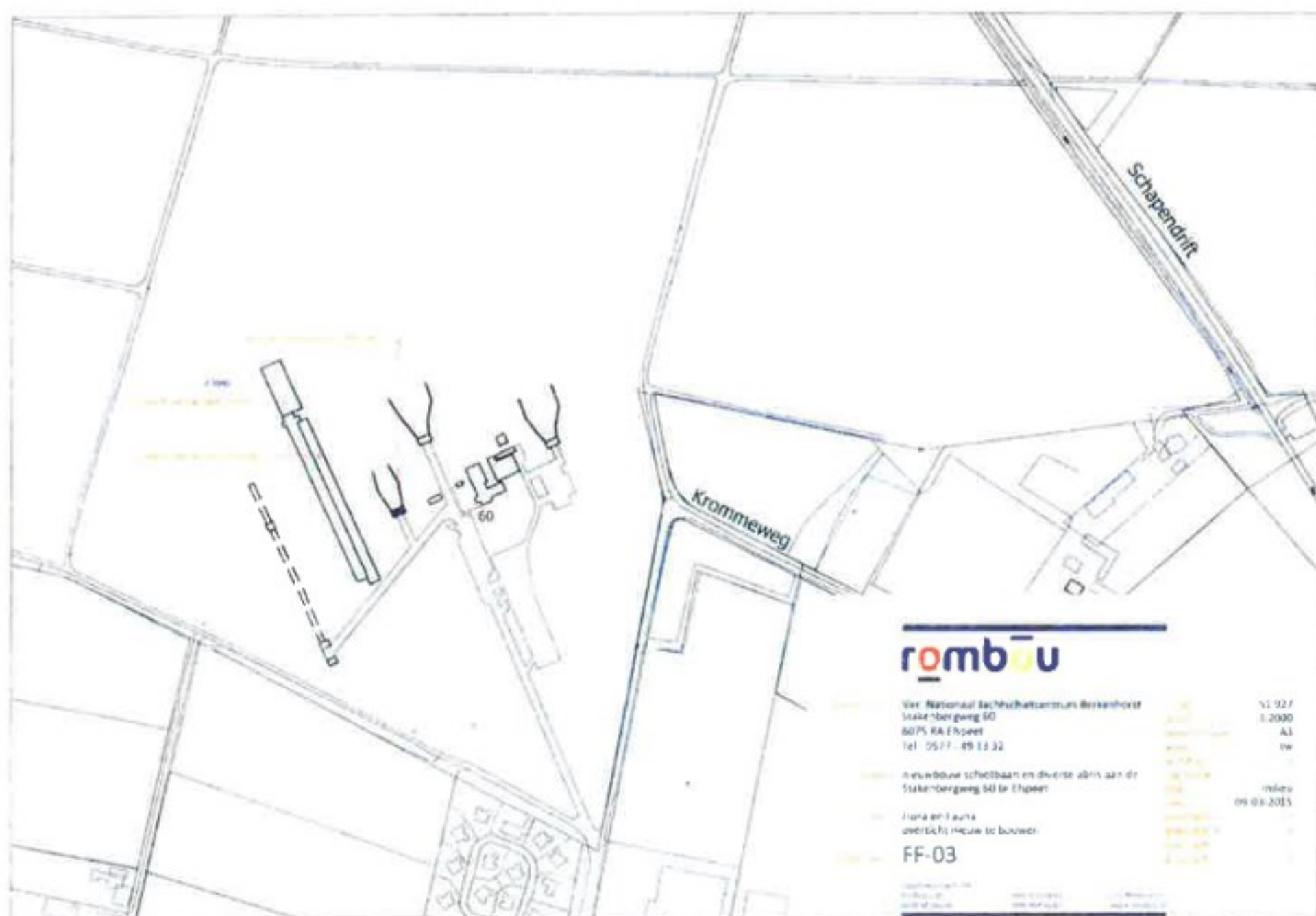
Bijlagen

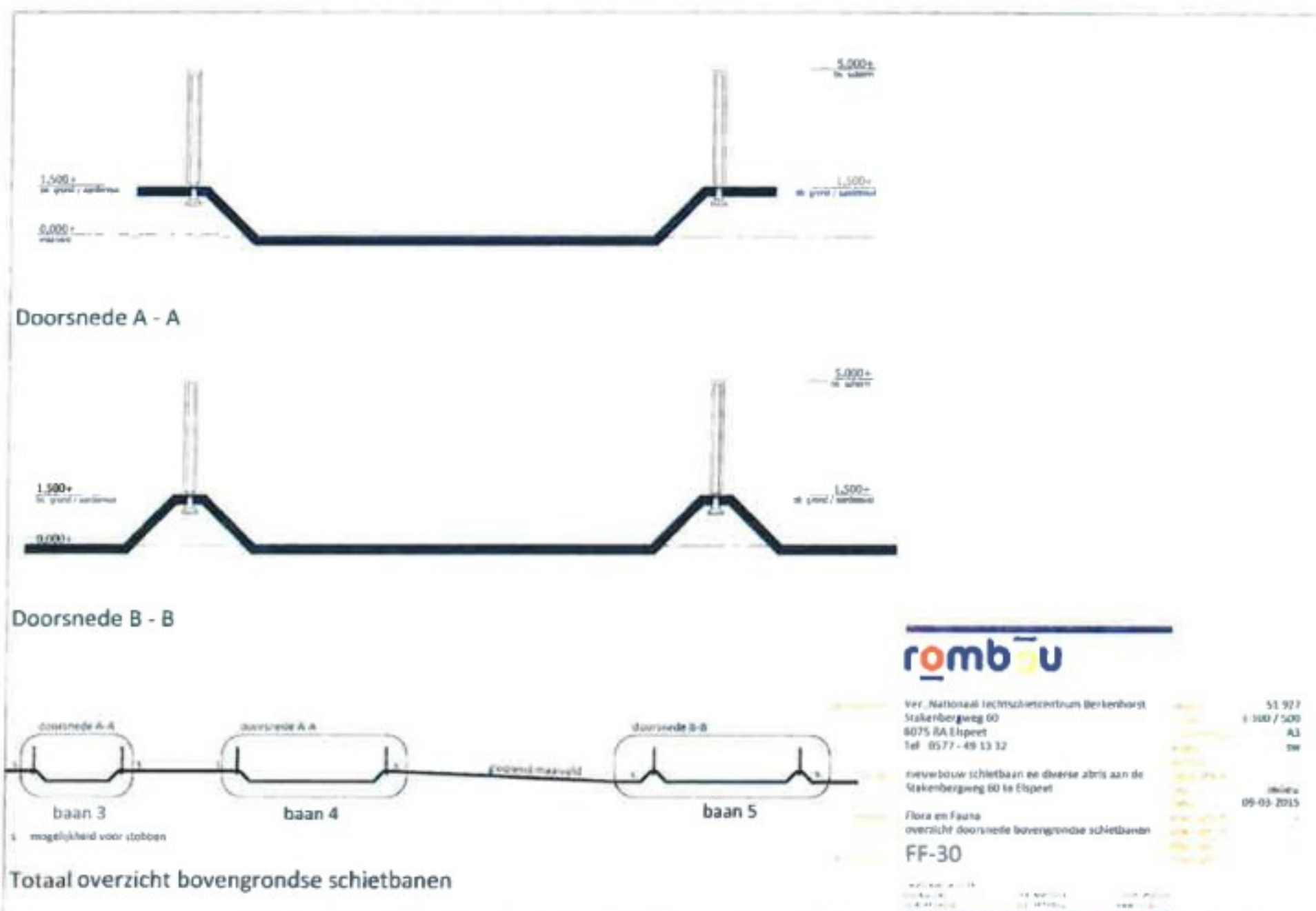
1. Tekeningen
2. Foto-impressie

Bijlage 1 Diverse tekeningen inrichting De Berkenhorst te Elspeet (inrichting, werkgebied, nieuwbouw, doorsnedes/maaienveld bovengrondse schietbanen)











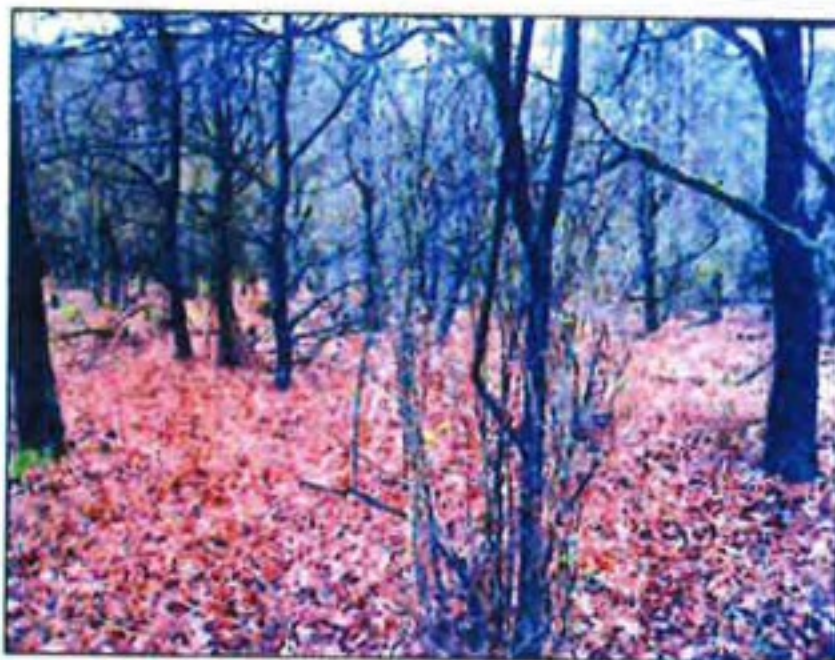
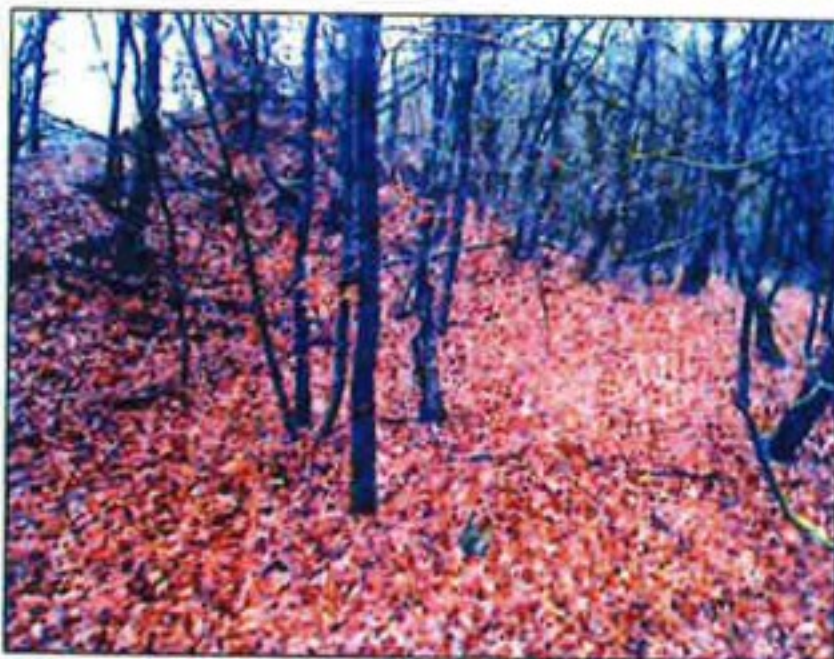
Huidige ondergrondse schietbaan



Bovengrondse schietbanen



Grondwallen gelegen
naast schietbanen



Directe omgeving



Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst

Stakenbergweg 60
8075 RA ELSPEET

datum 23 april 2015	ons kenmerk WABO 2012-032	collegebesluit	behandeld door [redacted]	bijlage(n)
-------------------------------	-------------------------------------	-----------------------	-------------------------------------	-------------------

onderwerp:
Technische beoordeling akoestisch onderzoek

Geachte [redacted]

Op 29 oktober 2014 hebt u een omgevingsvergunning aangevraagd.
De Omgevingsdienst Noord-Veluwe (ODNV) heeft het onderdeel milieu uit deze aanvraag beoordeeld. De beoordeling van het onderdeel milieu is in deze brief opgenomen.

Onderdeel milieu

Akoestisch onderzoek

Technische beoordeling

1. Waarom is er geen bodemdamping gerekend bij de II-2 meet-en rekenmethode?
2. Voor de bosgebieden zijn dempingsgebieden ingevoerd conform ICG VL-HR-01-01. Als standaard bodemfactor is 0,9 ingevoerd, conform de werkelijkheid waarbij bron-, midden- en ontvangergebied vrijwel geheel onverhard zijn afgezien van de al ingevoerde geheel en halfverharde wegen.
 - a. Het verband tussen dempingsgebieden en ICG VL-HR-01-01 is niet duidelijk.
 - b. De dempingsgebieden zijn als procesinstallatiegebieden ingevoerd met een bepaalde dempingswaarde per octaafband; deze is niet terug te vinden in de ICG VL-HR-01-01. Wij verzoeken u dit toe te lichten.
3. In de bijlagen zijn per situatie slechts de deelbijdragen per bron weergegeven van het hoogst belaste beoordelingspunt. Wij verzoeken u om voor de tien hoogst belaste punten deze gegevens aan te leveren.

Aanvullende gegevens

Wij verzoeken u de gevraagde gegevens binnen 4 weken na verzenddatum van deze brief aan ons op te sturen.

Overige informatie

Voor nadere informatie over dit onderdeel kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de ODNV, telefoonnummer: [REDACTED]

[REDACTED]
E [REDACTED] en wethouders van Nunspeet,
n [REDACTED]
h [REDACTED] de afdeling Bouw en Milieu



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Omgevingsdienst Noord Veluwe
T.a.v. [redacted]
omgevingsvergunning@nunspeet.nl

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

datum
13 februari 2015

zaaknummer
2014-015273

onderwerp
Omgevingsvergunning - vvgb
Natuurbeschermingswet 1998
Geen noodzaak tot afgeven vvgb

Geachte heer [redacted]

Op 6 november 2014 hebben wij uw aanvraag voor een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) ontvangen voor Vereniging Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst bij u bekend onder aanvraagnummer 307563.

Wij delen u mede dat er geen vergunningplicht is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en een vvgb voor de aangevraagde activiteit niet nodig is.

Uw melding heeft het registratienummer 2014-015273 gekregen.

Wij verzoeken u dit nummer te vermelden bij correspondentie.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

[redacted signature block]
tea

inlichtingen bij [redacted]
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 93 08

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

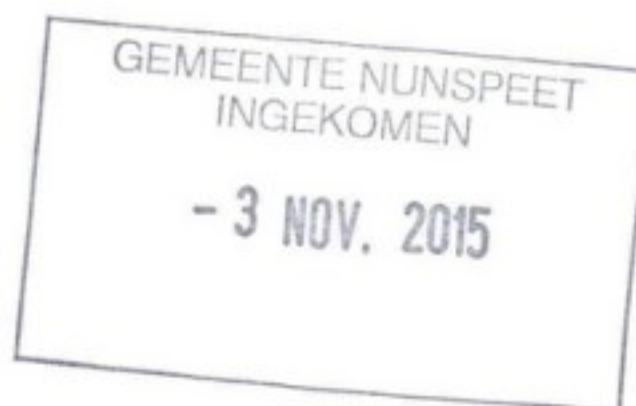
kopie:
- VVHH_VV_UIT

Stichting Veluwe Bijzonder
Schapendrift 41
8075 BA Elspeet

Elspeet, 30 oktober, 2015

B&W Gemeente Nunspeet
Postbus 79,
8070AB Nunspeet

Gemeente Nunspeet	
- 3 NOV 2015	
best. verantw. L3E	prim. verantw. D.M. Miel
klass.code: -12771	
milieu	
doc.nummer:	



I.0059193

Onderwerp: zienswijze op het ontwerpbesluit m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning nr.WABO 2012-032
Het betreft hier de omgevingsvergunning-milieu voor schietvereniging Berkenhorst, Stakenbergweg 60, Elspeet.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geven wij graag onze zienswijze op bovengenoemd ontwerpbesluit.

De huidige zienswijze dienen wij in mede namens omwonenden van Berkenhorst en de Gelderse Natuur- en Milieufederatie (GNMF), zie lijst onderaan de zienswijze en bijlage 1: volmachten.

Deze zienswijze keert zich tegen de gehele aanvraag en ontwerpbesluit en alle onderdelen omdat deze alle een ongewenste verslechtering van bestaande situatie en stand van natuur, milieu en omgeving betekenen.

De zienswijze richt zich verder tegen de beide te vergunnen activiteiten: het veranderen van de werking van de inrichting en handelingen met gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten.

U stelt verder dat GS op uw verzoek om een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw) heeft gereageerd met de mededeling dat geen sprake is van vergunningplicht op grond van de Nbw. U overweegt dat er ten opzichte van de verleende vergunning Nbw geen mogelijk relevante effecten zijn op Natura 2000-gebieden. Voor zover die overweging deel uitmaakt van het ontwerpbesluit, richten onze zienswijzen zich mede tegen dit onderdeel van het ontwerpbesluit. Wij zijn van mening dat een verklaring van geen bedenkingen en/of een vergunning op grond van de Nbw niet achterwege had mogen blijven, en overigens niet had kunnen worden verleend omdat de Nbw aan verlening van een dergelijke vergunning in de weg staat.

Voor wat betreft de documentatie bij het ontwerpbesluit:

De volgende documenten/stukken worden wel genoemd in het ontwerpbesluit maar lagen niet ter inzage:

- Ontwerpverklaring van geen bedenkingen, RON
- Actualiserend bodemonderzoek van Tauw

Bovenstaande stukken zijn achteraf ontvangen van gemeente. Andere stukken die wel worden genoemd maar niet ter inzage:

- 'eerdere onderzoeken' m.b.t. omgevingsgeluid (L95)
- correspondentie/stukken omtrent verklaring van geen bedenkingen provincie Gelderland (2014/2015)

Bij de verschillende vergunningen (bouw 1^e fase, Nbw en nu dit ontwerpbesluit) is sprake van steeds wisselende bouwtekeningen, geluidsonderzoeken/geluidscontouren/geluidsnormen en verschillende bovengrondse schietdisciplines en onduidelijkheid over evenementen dagen. Dit maakt het onduidelijk wat nu precies is aangevraagd en vergund en de totale omvang van de plannen; synchronisatie tussen de verschillende vergunningen/onderzoeken ontbreekt.

Bestaande situatie

Als gevolg van uitspraken door de Raad van State in 2005/2006 is de toenmalige milieuvergunning vernietigd, de aanvraag geweigerd en het bovengronds schieten verboden.

Berkenhorst functioneert in de huidige omvang sinds 2005 en de overlast met betrekking tot bovengronds schieten is verdwenen. Er schijnt nu eindelijk ook een begin te worden gemaakt met het saneren van de ernstige bodemvervuiling door o.a. lood en PAK's. Verder heeft, door het ontbreken van bovengronds schieten, de natuur zich de afgelopen 10 jaren enigszins kunnen herstellen.

Zeker is dat met dit ontwerpbesluit de mogelijkheid wordt gegeven tot uitbreiding en zelfs nieuwe activiteiten die voorheen niet aanwezig waren zoals bovengronds schieten. Zeker is daarmee dat er nieuwe overlast en vervuiling zal ontstaan die er eerder niet was. Volgens ons is dat ontoelaatbaar. Nut en noodzaak van de nieuwe plannen wordt niet aangetoond. Alternatieven zijn niet serieus onderzocht, terwijl die er wel zijn, bijvoorbeeld in de vorm van de reeds aanwezige andere schietinrichtingen in de omgeving/regio (o.a. S.V. de Betuwe in Ommeren (Lienden), K.S.V de Voorst in Kuinre (Noordoostpolder), Dorhout Mees (Biddinghuizen) en/of de schietbaan in Ermelo. Alternatieven voor schieten met hagel zijn er bijvoorbeeld in de vorm van kleiduiven schieten met laser gun. Gemeente heeft niet gemotiveerd waarom BBT niet is toegepast.

Vergunning verlening is geen verplichting en kan worden geweigerd ter bescherming van het milieu. Gemeente Nunspeet maakt niet duidelijk waarom er nu toch weer wordt meegewerkt aan de wensen van Berkenhorst en welke belangenafweging heeft plaatsgevonden. Naar onze mening weegt vergunningverlening niet op tegen nieuwe schade/overlast aan natuur, milieu en omwonenden, inclusief nieuwe, jarenlange procedures en bijbehorende kosten.

De nieuwe plannen van Berkenhorst leiden, naast de al aanwezige illegale bebouwing, tot een verdere, ongewenste, verstening van dit betreffende buitengebied en ongewenste geluidsoverlast.

Wij zijn ook van mening dat de plannen in strijd zijn met aspecten van (externe) veiligheid en relevante ruimtelijke aspecten, zoals die onder meer zijn beschreven in het gemeentelijk, provinciaal natuurbeleid (omgevingsverordening) en rijks natuurbeleid (BARRO) en het beschermingsregime en beleid met betrekking tot Nationaal Landschap Veluwe. Nieuwe activiteiten/functies in GNN gebied zijn ook niet toegestaan.

Bovendien geldt voor GNN gebied Veluwe: natuurfunctie met kernkwaliteit ruimte en rust. Ook wat dat betreft is er reden om, vooral, maar niet uitsluitend, het bovengronds schieten, niet te vergunnen.

Gezien de problemen met bebouwing, geluidsoverlast, valgebied en bestemmingsplan is er op dit moment ook geen reëel zicht op mogelijke vergunningverlening. Ook daarom zou vergunning verlening geweigerd moeten worden.

Uitbreiding van Berkenhorst zal ook leiden tot waardeverlies van woningen en gebouwen van omwonenden en/of bedrijfsschade. Met risico op omvangrijke schadeclaim procedures die eenvoudig voorkomen kunnen worden. Bij een goede belangenafweging door de gemeente zou ook een onderzoek/onafhankelijke taxatie behoren naar de economische schade die te verwachten is bij omwonenden. Dit is tot op heden nagelaten.

Specifieke punten m.b.t. aanvraag en ontwerpbesluit:

- Aanvraag (2012/2014) is onjuist op punten o.a. wat betreft omschrijving locatie, aard van de inrichting, aangevraagde activiteiten en motivering omtrent noodzaak uitbreidingen en nieuwe activiteiten. Bovendien is het antwoord op vraag 4 Bestemming onjuist: activiteiten zijn uiteraard wel in strijd met het bestemmingsplan.

Wat betreft vraag 6: Vaststellen milieubelasting: naast geluidshinder moet worden vermeld toename auto's en personen in natuurgebied, schieten met hagelgeweren in volgelijk gebied, nieuwe graafwerkzaamheden en verstening (ca. 2-3.000 m² nieuwe bebouwing, inclusief geluidswallen/schermen) van buitengebied, verstoring leefgebied van (onder andere ook) dassen, eekhoorn, vleermuizen, rode bosmier en beschermde vogelsoorten.

Wat betreft vraag 7: ongewone voorvallen. Men vergeet te melden dat het benodigde valgebied zich uitstrekt tot buiten de grenzen van de inrichting, daarnaast zijn incidenten mogelijk door wapen en munitie opslag bij een sportvereniging; denk aan brand, diefstal en gevaar voor omwonenden.

Vraag 8: Berkenhorst is wel MER-plichtig naar onze mening. Vraag 11: bodem: niet genoemd hagel en kleiduiven/PAK's: mogelijk zware metalen en koolwaterstoffen. Parkeerplaats auto's: olie en brandstof lekkages.

Vraag 15: lucht. Uiteraard worden er wel stoffen naar de buitenlucht afgescheiden; denk aan afzuiging schietbunkers, afzuiging horeca gedeelte en schoten door hagelgeweren. Denk aan kruitdampen, stikstof verbindingen, etc.

Vraag 20: geur. Uiteraard is er wel sprake van geur emissie

Vraag 21: BBT. Op zijn minst onvolledig. Bijvoorbeeld mogelijkheid schieten op kleiduiven met laser gun i.p.v. hagel. BBT is niet onderzocht en motivatie ontbreekt.

Vraag 28: schieten: niet duidelijk is of incidentele evenementen ook (gaan) gelden voor bovengronds schieten

Aanvraag 2014 (Handelingen met gevolgen voor

beschermde natuurgebieden). Vraag 1: uiteraard vindt het project wél in of nabij

één of meerdere beschermde natuurgebieden plaats. Het gehele terrein is namelijk gelegen in een Natura 2000 gebied. Dat gebied maakt overigens ook deel uit van de ecologische hoofdstructuur (EHS).

Daarnaast bevinden zich beschermde grafheuvels binnen de inrichting.

Wat betreft het belang bij de vergunning: continuïteit bedrijf. Het betreft hier een gewone sportvereniging die al sinds 2005/2006 op huidige basis functioneert. Niet is aangetoond dat continuïteit op het spel staat en/of überhaupt een groot algemeen belang is gediend. Projectkosten zijn ook niet ingevuld. Aanvraag formulier 2014 is ook voor de rest maar gedeeltelijk ingevuld zodat detail overzicht van wat wordt aangevraagd niet duidelijk is.

- Afgezien van nieuwe, ongewenste bebouwing/verstening, is er (ook) geen reden of belang om bestaande illegale situaties op bestemmingsvlak Berkenhorst m.b.t. terras met buitenbar, pergola, schuurtjes, e.a. te legaliseren. Daarnaast is onduidelijk waarom niet handhavend wordt opgetreden zoals zou moeten.

- Bovengronds schieten kan niet worden vergund als (voortzetting van) bestaande/eerdere activiteiten. Berkenhorst heeft tot 2005/2006 bovengronds geschoten op illegale basis/zonder vergunning. Als Berkenhorst meent nog rechten te kunnen ontleen aan een voorheen illegale activiteit dan is dat natuurlijk onjuist. Bovendien heeft de Raad van State al uitgesproken dat er geen sprake is, en kan zijn van bestaande rechten voor wat betreft het bovengronds schieten. Een aanvraag voor bovengronds schieten moet dan ook worden beoordeeld als een aanvraag voor een geheel nieuwe activiteit.
- Vervuiling bodem
 - o Volgens ons is het onjuist nieuwe activiteiten toe te staan terwijl de oude bodemvervuiling (met name lood en PAK's) nog niet eens is opgeruimd. Bodemsanering heeft nog niet plaatsgevonden en wanneer het begint, gaat dit volgens het saneringsplan eerst 15-20 jaar duren.
 - o Bouwen op vervuilde grond is niet toegestaan. De omgevingsvergunning is daarom ook voorbarig/onjuist; althans voorschriften ontbreken dat vergunning mag pas worden gebruikt na afloop van de huidige sanering.
 - o Gezien de afgelopen jarenlange procedure om überhaupt tot enige sanering te komen en de maatschappelijke kosten die dat met zich mee heeft gebracht, is het onduidelijk waarom (nieuwe) vervuiling van het gebied en de natuur toelaatbaar is. Wie draait straks weer op voor de (kosten van) nieuwe saneringsronden?
 - o Als gemeente meent dat nieuwe vervuiling is uitgesloten dan is dat onjuist:
 - Staalhagel is ook vervuiling van bodem in een natuurgebied.
 - Loodhagel zou zijn verboden, maar onduidelijk is of dit ook zo zal blijven in de toekomst. De huidige regeling m.b.t. verbod/ontheffing op schieten met loodhagel komt weldra te vervallen (31-12-2016) en de vraag is wat daar voor in de plaats komt. De KNSA heeft de overheid reeds verzocht om loodhagel weer toe te staan naast bodem beschermende maatregelen. In dat verzoek heeft het betreffende ministerie 'positief bewilligd' en wordt/is het Besluit kleiduivenschietsen Wms en de daarop van toepassing zijnde Activiteitenregeling aangepast. Echter, bodem beschermende maatregelen zijn nooit 100% water (lood) dicht en wij zien de bui alweer hangen m.b.t. nieuwe loodvervuiling in dit Natura 2000 natuurgebied met alle gevolgen en (sanering)kosten van dien. Het ontwerpbesluit maakt niet duidelijk hoe loodhagel ook in de toekomst kan worden voorkomen. Voorschriften bij ontwerpbesluit zouden althans het gebruik van/schieten met loodhagel expliciet en eens en voor altijd moeten verbieden.
 - o Kleiduiven worden (ten onrechte) niet genoemd in het ontwerpbesluit en/of bijbehorende voorschriften, maar zijn eveneens vervuilend (PAK's, etc.). Niet duidelijk is hoe nieuwe vervuiling door kleiduiven wordt voorkomen
 - o Controlemaatregelen en handhaving om nieuwe vervuiling te voorkomen is niet geregeld in dit ontwerpbesluit
- Natuur
 - o Geplande geluidsoverlast voor de natuur blijft het verstorend, immers boven de 40 dB(A) treedt schade op aan broedvogels en natuurlijk ook aan alle andere dieren die er voorkomen, daar doet een ff-wet ontheffing en/of verklaring van geen bedenkingen niets aan af. Bovendien gaat het ook om pieklawaai (Lkna) en dat is extra verstorend; ver boven 40 dB(A), en gewenning kan hier ook niet optreden. Kortom ook hier kan de gemeente besluiten geen vergunning te verlenen, althans te

motiveren waarom vergunning verlening opweegt tegen de verslechtering en welk algemeen belang daarmee is gediend.

- Naast geluidsoverlast is ten onrechte de mogelijke schade aan vogels niet beschouwd. Jacht op vogels, zeker in Natura 2000, is verboden. (Wegvluchtende) vogels kunnen worden getroffen. De algemene jacht- en verbodsregels in het omringende natura 2000 gebied gelden per definitie ook op het terrein van Berkenhorst. Het ontwerpbesluit of de bijbehorende voorschriften maken dit niet duidelijk.
- De direct werking van de VHR maakt het ook noodzakelijk dat bij deze vergunning een eigen passende beoordeling wordt gemaakt v.w.b. de effecten op de natuur. Het is niet voldoende te verwijzen naar de Nbw vergunning en/of ontheffing flora- en faunawet, die overigens zijn gebaseerd op aanvragen uit 2007. Eerst vastgesteld moet worden wat de stand van de natuur nu is, en 10 jaar nadat bovengronds schieten is gestopt en natuur deels hersteld.
- Berkenhorst heeft alleen ontheffing aangevraagd voor edelhert en hazelworm, terwijl uit verschillende andere onderzoeken al bekend is (ook bij gemeente, zie voorgaande procedures) dat er zich veel meer beschermde soorten in-en om Berkenhorst bevinden. Wij zijn van mening dat alle beschermde soorten moeten worden beschouwd.
- Voorschriften in Bijlage, blz. 19 bevatten dan ook ten onrechte geen voorschriften m.b.t. de niet aangevraagde maar wel degelijk voorkomende beschermde soorten op het terrein van Berkenhorst.
- Het college moet hier een (eigen)verantwoordelijkheid nemen ter bescherming van de natuur in dit gevoelige gebied.
- Zo niet, dan betekent bovenstaande dat belanghebbende gedwongen worden t.z.t. een verzoek tot handhaving te doen dan wel een voorlopige voorziening aan te vragen, en daarmee nieuwe procedures aan te gaan ter bescherming van de feitelijk aanwezige beschermde soorten.

- Archeologische waarden

- Hoge archeologische waarde van dit gebied is bekend. Zie o.a. onderzoek RAAP 2010.
- Archeologische waarden komen in het geheel niet aan bod in dit besluit en/of voorschriften. Hoe worden deze waarden beschermd? Zoniet in deze vergunning, waar dan wel?

- Geluid.

- Bij de verschillende geluidsonderzoeken door Berkenhorst in de periode 2006-2014, is een opvallende 'evolutie' waar te nemen, waarbij de geluidsoverlast steeds minder lijkt te worden terwijl de omvang en capaciteit van de activiteiten niet lijkt te veranderen. Niet duidelijk is wat in alle gevallen tot een reductie van de geluidsoverlast zou leiden.
- Wij achten de kans reëel dat de nu (theoretisch) berekende geluidswaarden niet stroken met de toekomstige feitelijke/werkelijke geluidsoverlast. Voorlopige bevindingen door bureau Peutz geven aan dat onvolkomenheden in het akoestisch rekenmodel aanleiding geven tot een onderschatting van de geluidsniveaus.
- Wij zijn van mening dat niet op alle geluidsgevoelige objecten kan worden voldaan aan de voorgeschreven geluidsniveaus voor wat betreft Lr/Lk_{na} en L_{ar},L_t/L_{Amax}.
- Ook onduidelijk is of incidentele activiteiten/evenementen/wedstrijddagen zijn aangevraagd en/of vergund. Het geluidsonderzoek door Berkenhorst houdt hier in elk geval geen rekening mee.

- Het geluidsonderzoek gaat uit van een niet bestaande omvang van de inrichting en valgebied.
 - Er worden hagelpatronen voorgeschreven tot maximaal 24 gram. Wij zijn van mening dat voor patronen met het laagst mogelijke gewicht moeten worden gekozen om geluidsoverlast en valgebied in elk geval zo klein mogelijk te maken.
 - Onduidelijk welke disciplines kleiduivenschietsen zijn vergund in de Nbw vs. deze ontwerpvergunning.
 - Gemeente gaat in het ontwerpbesluit uit van 36 dB(A) en 31 dB(A) voor wat betreft het referentieniveau L95 in, respectievelijk, dag- en avondperiode. Dit zou zijn gebaseerd op eerdere onderzoeken. Eerdere onderzoeken komen ook uit op waarden van 34 dB(A) en 25 dB(A) in respectievelijk dag- en avondperiode, veel lager dus, met name in de avond periode. Naar onze mening is het aangenomen referentieniveau niet voldoende onderbouwd en/of zijn de gebruikte onderzoeken niet representatief.
 - Het ontwerpbesluit betekent dus (nieuwe) geluidsoverlast (van alle bronnen) en met name van Lkna1 (enkelvoudige knallen) voor natuur en omgeving/omwonenden wat er eerder niet was. Naar onze mening zouden de geluidsnormen/voorschriften scherper moeten worden gesteld, zowel in dag als avond/nacht periode. Het is niet duidelijk waarom gemaakte afweging in het voordeel uitvalt van de aanvrager en niet richting natuur en milieu en omwonenden.
 - Daarom houden wij de mogelijkheid open alle 'geluidsaspecten' van deze vergunning (nader) te (laten) onderzoeken en de bevindingen op enig moment in te brengen en/of aan te vullen, inclusief verhaal van gemaakte onderzoekskosten.
- Valgebied.
- Het is niet duidelijk over welk terrein Berkenhorst nu beschikt. De milieutekening gaat uit van een deel van het terrein wat niet tot het schietterrein behoort. Welke overeenkomst/convenant/erfpachtovereenkomst of andere afspraken spelen hier een rol?
 - Wij zouden daarom graag inzage hebben in de erfpacht overeenkomst(en) en bijbehorende afspraken/convenant(en) met Berkenhorst omtrent gebruik van gemeente gronden.
 - Onduidelijk welke disciplines kleiduivenschietsen zijn vergund. Naar onze mening moet alleen/hooguit de discipline 'jachtschietsen' worden vergund zoals ook aangevraagd en vergund bij de Nbw vergunning.
 - Kleinere gewicht hagelpatronen, dan 24 gram, toestaan om benodigde valgebied zo klein mogelijk te maken. Er wordt niet gemotiveerd waarom minder dan 24 gram onmogelijk zou zijn.
 - Het is onduidelijk hoe groot het benodigde valgebied in werkelijkheid zal zijn, nu slechts gebaseerd op modellen en een schietproef elders. In de voorschriften worden ten onrechte geen controles genoemd omtrent de feitelijke/werkelijke omvang van het valgebied zodra er daadwerkelijk bovengronds zal worden geschoten. Hoe wordt de handhaving gegarandeerd?
 - (Benodigd) valgebied is in strijd met ruimtelijke aspecten zoals bestemmingsplan.
- Geweermakerij/werkplaats en winkel.
- Wij zijn van mening dat er geen reden is waarom een vereniging onderdak zou moeten bieden aan commerciële detailhandel en in strijd met (o.a.) het bestemmingsplan. De vergunningaanvraag dateert van 2012, maar sindsdien (begin 2013) is de geweermakerij en winkel al verplaatst naar Elspeet dorp, zodat alleen al hierom geen behoefte meer is aan wat wordt gevraagd. Het college

kan in elk geval dit deel van de aanvraag weigeren; dat voorkomt in elk geval de nodige overlast in de vorm van aantal mensen en verkeersbewegingen alsmede onnodige schietlawaaai door proefschieten met nieuwe/gerepareerde wapens, etc.

- Er wordt althans ook niet duidelijk gemaakt waarom Elspeet plaats zou moeten bieden aan 2 wapenwinkels/geweermakerijen. Alleen al uit oogpunt van (externe) veiligheid zou dat zoveel mogelijk moeten worden beperkt. Denk aan risico's met wapenopslag/munitie, risico overval/misdaad, etc.

- Openingstijden

- De ontwerpvergunning maakt ook niet duidelijk wat de exacte openingstijden zijn met bijbehorende voorschriften. Uren dat bovengronds wordt geschoten en/ uren dat Jachthoornblazers mogen blazen worden niet genoemd. Ook niet dat schieten en blazen niet samen/tegelijkertijd mag plaatsvinden.
- (Extra) evenementendagen worden niet expliciet genoemd en dus ook niet vergund?
- Eerdere correspondentie van Berkenhorst uit 2007 gaat echter nog uit van 2 evenementen dagen t.b.v. schietwedstrijden en met afwijkende schotfrequentie van 1000 schoten/uur (!?).
- Notitie jachthoorn blazen noemt mogelijkheid van 1-2 evenement dagen per jaar, in het weekend.
- Zijn evenementendagen wel of niet vergund? Ontwerpbesluit/voorschriften zegt/zeggen hier niets over.
- Geluidsonderzoek door Berkenhorst c.q. bureau van den Bos bij de aanvraag gaat uit van 0 incidentele activiteiten/eventementdagen.
- Naar onze mening moet er geen incidentele activiteiten/eventementen dagen/wedstrijddagen worden vergund.

- Licht

- Onduidelijk is wat de overlast/vervuiling als gevolg van belichting in de avond/nacht uren kan/zal/mag zijn. Er zijn ook geen voorschriften op dit gebied verbonden. Zijn er geen activiteiten na zonsondergang (denk aan winterperiode/wintertijd: vanaf 16:00 uur al schemer/donker)?
- Naast het feit dat de omgeving erg stil is, is er ook weinig verlichting. Ook in dat opzicht betekenen de nieuw plannen een onnodige en ongewenste achteruitgang in de kwaliteit van het milieu en leefomgeving.

- Lucht/geur

- Geen rekening wordt gehouden met (stikstof)depositie en ligging in Natura 2000 gebied.
- Notitie luchtkwaliteit zegt ten onrecht alleen iets over auto's/verkeersbewegingen en niets over de andere activiteiten (schieten, horeca, geweermakerij).
- Over geur wordt niets gezegd/voorgeschreven
- Bijdrage Berkenhorst op luchtkwaliteit aanmerken als NIBM is voorbarig
- Monitoring voorschriften ontbreken.

- Verkeer personen en goederen.

- De (geluids)overlast door personen en goederen wordt aangenomen binnen de gestelde norm te zijn. Niet duidelijk is waar deze norm op is gebaseerd en hoe feitelijke monitoring dan wel handhaving plaatsvindt.
- Besluit maakt niet duidelijk hoeveel bewegingen/verkeer, aantal parkeerplaatsen en personen zijn vergund. Ook ten onrechte wordt niets aangegeven over monitoring/handhaving hiervan.

- Veiligheid

- Omgeving maakt zich zorgen omtrent de manier waarop Berkenhorst recent (2014) negatief in het nieuws is gekomen omtrent wapengebruik/omgang met wapens. KNSA en Politie hebben onderzoeken ingesteld. Het KNSA certificaat voor Berkenhorst is toen komen te vervallen. Naar onze mening is er voldoende aanleiding de activiteiten op Berkenhorst minimaal te consolideren en zeker geen mogelijkheid te geven tot uitbreiding.
- Risico's van grootschalige wapen- en munitie opslag worden onderschat.
- De gehele inrichting bevindt zich in een brandgevoelig bosgebied. Behoudens de brandveiligheid in de gebouwen worden ten onrechte geen overwegingen gewijd aan het feit dat de inrichting zich bevindt in een waardevol natuurgebied en het hoge risico op schade door brand.
- Onduidelijk is in hoeverre de nieuwe/aangevraagde plannen rekening houden met/voldoen aan de 'eigen' KNSA 'richtlijnen bouw en inrichting schietaccommodatie'.
- Valgebied: motivering dat valgebied geheel binnen het afgerasterde terrein van Berkenhorst valt is onjuist. Het valgebied strekt zich uit tot ver over het omliggende, en openbaar toegankelijke, bosgebied.

Tot slot, het betreft hier een natuurgebied met het hoogst mogelijk beschermingsniveau. Verslechtering van de omgevingskwaliteit dient hier dan ook te worden voorkomen op grond van artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn. Daarnaast moet extra, onnodige, en niet aan buitengebied gebonden, bebouwing ('verstening') worden voorkomen. Bestaande activiteiten op het terrein en direct daarbuiten moeten zoveel mogelijk worden beperkt, dan wel worden beëindigd. Nieuwe activiteiten zijn niet toegestaan.

Uiterste zorgvuldigheid is gewenst. Wij missen die zorgvuldigheid alsmede nut en noodzaak in de aanvraag en in dit ontwerpbesluit en bijbehorende onderzoeken. Het ontwerpbesluit is ook om deze redenen onvoldoende onderbouwd en onzorgvuldig tot stand gekomen.

Het is dan ook volstrekt onduidelijk waarom gemeente Nunspeet dan toch weer wil meewerken aan de plannen van Berkenhorst. Wij verzoeken uw college dan ook om de (gevraagde)vergunning niet te verlenen.

Bovenstaande zienswijze zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere in- en/of aanvulling en toelichting in de verdere procedure. Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt en ontvangen graag een schriftelijke en inhoudelijke reactie op onze zienswijzen.

Ook willen wij u graag verzoeken om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van onze zienswijze en bezwaren.

Hoogachtend,



██████████ voorzitter
Voorzitter Stichting Veluwe Bijzonder,

Zienswijze ingediend mede namens:

Gelderse Natuur en Milieufederatie,
Jans buitensingel 14, 6811 AB, Arnhem

██████████
Schapendrift 41, 8075 BA, Elspeet

████████████████████
Schapendrift 25, 8075 BA, Elspeet

████████████████
Krommeweg 40, 8075 AZ, Elspeet

Bijlage 1: volmachten bestuur SVB, e.a.

V erklaring/Machtiging

Het bestuur van de Stichting Veluwe Bijzonder, gevestigd in de gemeente Nunspeet

verklaart hierbij

[redacted] (tevens voorzitter van genoemde stichting), wonende aan de Schapendrift
25, 8075 BA Elspeet,

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde stichting te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu aan schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, de stichting in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde stichting acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens de stichting, is ingediend, en de daarop volgende behandeling.

[redacted] secretaris

[redacted][handtekening]

.....2-11-2015..... [plaats en datum]

[redacted] penningmeester

[handtekening][handtekening]

.....1-11-2015..... [plaats en datum]

[redacted], voorzitter

[redacted][handtekening]

.....Elspeet 2-11-2015..... [plaats en datum]

V erklaring/Machtiging

██████████ wonende Krommeweg 40, 8075AZ Elspeet.

verklaart hierbij

de Stichting Veluwe Bijzonder, gevestigd te Nunspeet dan wel ██████████ als
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de Schapendrift 25, 8075 BA Elspeet,

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te
behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d.
22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-
milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, hem in dat kader te vertegenwoordigen en al
datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat
kader bij de zienswijze die, namens hem, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

I

██████████ [handtekening]

..... 2/11 2015 [plaats en datum] Nunspeet.

V erklaring/Machtiging

Mevrouw M.M. van der Donk, wonende Schapendrift 25, 8075 BA Elspeet.

verklaart hierbij

de Stichting Veluwe Bijzonder, gevestigd te Nunspeet dan wel  als
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de Schapendrift 25, 8075 BA Elspeet,

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te
behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d.
22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-
milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, haar in dat kader te vertegenwoordigen en al
datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat
kader bij de zienswijze die, namens haar, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

.....[handtekening]

..31. oktober 2015... [plaats en datum]

V erklaring/Machtiging

██████████, wonende Schapendrift 41, 8075 BA Elspeet.

verklaart hierbij

de Stichting Veluwe Bijzonder, gevestigd te Nunspeet dan wel ██████████ als
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de Schapendrift 25, 8075 BA Elspeet,

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te
behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d.
22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-
milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, hem in dat kader te vertegenwoordigen en al
datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat
kader bij de zienswijze die, namens hem, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

██████████

....

████████████████████

..[handtekening]

.....2-11-2015..... [plaats en datum]

WABO 2012-032/307563

Zienstwyze milien unquunry

Bekkenhorst, Elspet

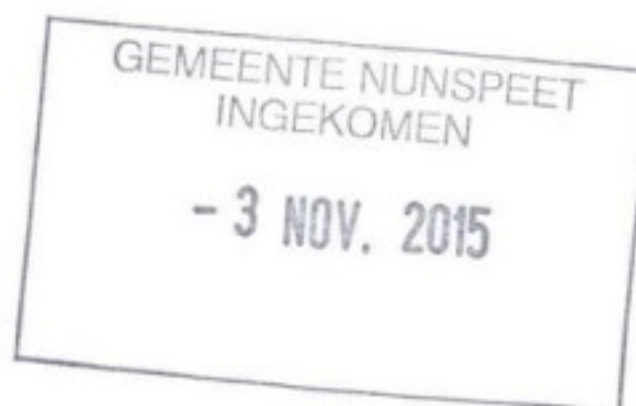
GEMEENTE NUNSPEET
INGEKOMEN

- 3 NOV. 2015

Elspeet, 30 oktober, 2015

B&W Gemeente Nunspeet
Postbus 79,
8070AB Nunspeet

Gemeente Nunspeet	
- 3 NOV 2015	
best. verantw. L3E	prim. verantw. D.M. Mil
klass.code: -12771	
milieu	
doc.nummer:	



I.0059193

Onderwerp: zienswijze op het ontwerpbesluit m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning nr.WABO 2012-032
Het betreft hier de omgevingsvergunning-milieu voor schietvereniging Berkenhorst, Stakenbergweg 60, Elspeet.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geven wij graag onze zienswijze op bovengenoemd ontwerpbesluit.

De huidige zienswijze dienen wij in mede namens omwonenden van Berkenhorst en de Gelderse Natuur- en Milieufederatie (GNMF), zie lijst onderaan de zienswijze en bijlage 1: volmachten.

Deze zienswijze keert zich tegen de gehele aanvraag en ontwerpbesluit en alle onderdelen omdat deze alle een ongewenste verslechtering van bestaande situatie en stand van natuur, milieu en omgeving betekenen.

De zienswijze richt zich verder tegen de beide te vergunnen activiteiten: het veranderen van de werking van de inrichting en handelingen met gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten.

U stelt verder dat GS op uw verzoek om een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw) heeft gereageerd met de mededeling dat geen sprake is van vergunningplicht op grond van de Nbw. U overweegt dat er ten opzichte van de verleende vergunning Nbw geen mogelijk relevante effecten zijn op Natura 2000-gebieden. Voor zover die overweging deel uitmaakt van het ontwerpbesluit, richten onze zienswijzen zich mede tegen dit onderdeel van het ontwerpbesluit. Wij zijn van mening dat een verklaring van geen bedenkingen en/of een vergunning op grond van de Nbw niet achterwege had mogen blijven, en overigens niet had kunnen worden verleend omdat de Nbw aan verlening van een dergelijke vergunning in de weg staat.

Voor wat betreft de documentatie bij het ontwerpbesluit:

De volgende documenten/stukken worden wel genoemd in het ontwerpbesluit maar lagen niet ter inzage:

- Ontwerpverklaring van geen bedenkingen, RON
- Actualiserend bodemonderzoek van Tauw

Bovenstaande stukken zijn achteraf ontvangen van gemeente. Andere stukken die wel worden genoemd maar niet ter inzage:

- 'eerdere onderzoeken' m.b.t. omgevingsgeluid (L95)
- correspondentie/stukken omtrent verklaring van geen bedenkingen provincie Gelderland (2014/2015)

Bij de verschillende vergunningen (bouw 1^e fase, Nbw en nu dit ontwerpbesluit) is sprake van steeds wisselende bouwtekeningen, geluidsonderzoeken/geluidscontouren/geluidsnormen en verschillende bovengrondse schietdisciplines en onduidelijkheid over evenementen dagen. Dit maakt het onduidelijk wat nu precies is aangevraagd en vergund en de totale omvang van de plannen; synchronisatie tussen de verschillende vergunningen/onderzoeken ontbreekt.

Bestaande situatie

Als gevolg van uitspraken door de Raad van State in 2005/2006 is de toenmalige milieuvergunning vernietigd, de aanvraag geweigerd en het bovengronds schieten verboden.

Berkenhorst functioneert in de huidige omvang sinds 2005 en de overlast met betrekking tot bovengronds schieten is verdwenen. Er schijnt nu eindelijk ook een begin te worden gemaakt met het saneren van de ernstige bodemvervuiling door o.a. lood en PAK's. Verder heeft, door het ontbreken van bovengronds schieten, de natuur zich de afgelopen 10 jaren enigszins kunnen herstellen.

Zeker is dat met dit ontwerpbesluit de mogelijkheid wordt gegeven tot uitbreiding en zelfs nieuwe activiteiten die voorheen niet aanwezig waren zoals bovengronds schieten. Zeker is daarmee dat er nieuwe overlast en vervuiling zal ontstaan die er eerder niet was. Volgens ons is dat ontoelaatbaar. Nut en noodzaak van de nieuwe plannen wordt niet aangetoond. Alternatieven zijn niet serieus onderzocht, terwijl die er wel zijn, bijvoorbeeld in de vorm van de reeds aanwezige andere schietinrichtingen in de omgeving/regio (o.a. S.V. de Betuwe in Ommeren (Lienden), K.S.V de Voorst in Kuinre (Noordoostpolder), Dorhout Mees (Biddinghuizen) en/of de schietbaan in Ermelo. Alternatieven voor schieten met hagel zijn er bijvoorbeeld in de vorm van kleiduiven schieten met laser gun. Gemeente heeft niet gemotiveerd waarom BBT niet is toegepast.

Vergunning verlening is geen verplichting en kan worden geweigerd ter bescherming van het milieu. Gemeente Nunspeet maakt niet duidelijk waarom er nu toch weer wordt meegewerkt aan de wensen van Berkenhorst en welke belangenafweging heeft plaatsgevonden. Naar onze mening weegt vergunningverlening niet op tegen nieuwe schade/overlast aan natuur, milieu en omwonenden, inclusief nieuwe, jarenlange procedures en bijbehorende kosten.

De nieuwe plannen van Berkenhorst leiden, naast de al aanwezige illegale bebouwing, tot een verdere, ongewenste, verstening van dit betreffende buitengebied en ongewenste geluidsoverlast.

Wij zijn ook van mening dat de plannen in strijd zijn met aspecten van (externe) veiligheid en relevante ruimtelijke aspecten, zoals die onder meer zijn beschreven in het gemeentelijk, provinciaal natuurbeleid (omgevingsverordening) en rijks natuurbeleid (BARRO) en het beschermingsregime en beleid met betrekking tot Nationaal Landschap Veluwe. Nieuwe activiteiten/functies in GNN gebied zijn ook niet toegestaan.

Bovendien geldt voor GNN gebied Veluwe: natuurfunctie met kernkwaliteit ruimte en rust. Ook wat dat betreft is er reden om, vooral, maar niet uitsluitend, het bovengronds schieten, niet te vergunnen.

Gezien de problemen met bebouwing, geluidsoverlast, valgebied en bestemmingsplan is er op dit moment ook geen reëel zicht op mogelijke vergunningverlening. Ook daarom zou vergunning verlening geweigerd moeten worden.

Uitbreiding van Berkenhorst zal ook leiden tot waardeverlies van woningen en gebouwen van omwonenden en/of bedrijfsschade. Met risico op omvangrijke schadeclaim procedures die eenvoudig voorkomen kunnen worden. Bij een goede belangenafweging door de gemeente zou ook een onderzoek/onafhankelijke taxatie behoren naar de economische schade die te verwachten is bij omwonenden. Dit is tot op heden nagelaten.

Specifieke punten m.b.t. aanvraag en ontwerpbesluit:

- Aanvraag (2012/2014) is onjuist op punten o.a. wat betreft omschrijving locatie, aard van de inrichting, aangevraagde activiteiten en motivering omtrent noodzaak uitbreidingen en nieuwe activiteiten. Bovendien is het antwoord op vraag 4 Bestemming onjuist: activiteiten zijn uiteraard wel in strijd met het bestemmingsplan.

Wat betreft vraag 6: Vaststellen milieubelasting: naast geluidshinder moet worden vermeld toename auto's en personen in natuurgebied, schieten met hagelgeweren in volgelijk gebied, nieuwe graafwerkzaamheden en verstening (ca. 2-3.000 m² nieuwe bebouwing, inclusief geluidswallen/schermen) van buitengebied, verstoring leefgebied van (onder andere ook) dassen, eekhoorn, vleermuizen, rode bosmier en beschermde vogelsoorten.

Wat betreft vraag 7: ongewone voorvallen. Men vergeet te melden dat het benodigde valgebied zich uitstrekt tot buiten de grenzen van de inrichting, daarnaast zijn incidenten mogelijk door wapen en munitie opslag bij een sportvereniging; denk aan brand, diefstal en gevaar voor omwonenden.

Vraag 8: Berkenhorst is wel MER-plichtig naar onze mening. Vraag 11: bodem: niet genoemd hagel en kleiduiven/PAK's: mogelijk zware metalen en koolwaterstoffen. Parkeerplaats auto's: olie en brandstof lekkages.

Vraag 15: lucht. Uiteraard worden er wel stoffen naar de buitenlucht afgescheiden; denk aan afzuiging schietbunkers, afzuiging horeca gedeelte en schoten door hagelgeweren. Denk aan kruitdampen, stikstof verbindingen, etc.

Vraag 20: geur. Uiteraard is er wel sprake van geur emissie

Vraag 21: BBT. Op zijn minst onvolledig. Bijvoorbeeld mogelijkheid schieten op kleiduiven met laser gun i.p.v. hagel. BBT is niet onderzocht en motivatie ontbreekt.

Vraag 28: schieten: niet duidelijk is of incidentele evenementen ook (gaan) gelden voor bovengronds schieten

Aanvraag 2014 (Handelingen met gevolgen voor

beschermde natuurgebieden). Vraag 1: uiteraard vindt het project wél in of nabij

één of meerdere beschermde natuurgebieden plaats. Het gehele terrein is namelijk gelegen in een Natura 2000 gebied. Dat gebied maakt overigens ook deel uit van de ecologische hoofdstructuur (EHS).

Daarnaast bevinden zich beschermde grafheuvels binnen de inrichting.

Wat betreft het belang bij de vergunning: continuïteit bedrijf. Het betreft hier een gewone sportvereniging die al sinds 2005/2006 op huidige basis functioneert. Niet is aangetoond dat continuïteit op het spel staat en/of überhaupt een groot algemeen belang is gediend. Projectkosten zijn ook niet ingevuld. Aanvraag formulier 2014 is ook voor de rest maar gedeeltelijk ingevuld zodat detail overzicht van wat wordt aangevraagd niet duidelijk is.

- Afgezien van nieuwe, ongewenste bebouwing/verstening, is er (ook) geen reden of belang om bestaande illegale situaties op bestemmingsvlak Berkenhorst m.b.t. terras met buitenbar, pergola, schuurtjes, e.a. te legaliseren. Daarnaast is onduidelijk waarom niet handhavend wordt opgetreden zoals zou moeten.

- Bovengronds schieten kan niet worden vergund als (voortzetting van) bestaande/eerdere activiteiten. Berkenhorst heeft tot 2005/2006 bovengronds geschoten op illegale basis/zonder vergunning. Als Berkenhorst meent nog rechten te kunnen ontleen aan een voorheen illegale activiteit dan is dat natuurlijk onjuist. Bovendien heeft de Raad van State al uitgesproken dat er geen sprake is, en kan zijn van bestaande rechten voor wat betreft het bovengronds schieten. Een aanvraag voor bovengronds schieten moet dan ook worden beoordeeld als een aanvraag voor een geheel nieuwe activiteit.
- Vervuiling bodem
 - o Volgens ons is het onjuist nieuwe activiteiten toe te staan terwijl de oude bodemvervuiling (met name lood en PAK's) nog niet eens is opgeruimd. Bodemsanering heeft nog niet plaatsgevonden en wanneer het begint, gaat dit volgens het saneringsplan eerst 15-20 jaar duren.
 - o Bouwen op vervuilde grond is niet toegestaan. De omgevingsvergunning is daarom ook voorbarig/onjuist; althans voorschriften ontbreken dat vergunning mag pas worden gebruikt na afloop van de huidige sanering.
 - o Gezien de afgelopen jarenlange procedure om überhaupt tot enige sanering te komen en de maatschappelijke kosten die dat met zich mee heeft gebracht, is het onduidelijk waarom (nieuwe) vervuiling van het gebied en de natuur toelaatbaar is. Wie draait straks weer op voor de (kosten van) nieuwe saneringsronden?
 - o Als gemeente meent dat nieuwe vervuiling is uitgesloten dan is dat onjuist:
 - Staalhagel is ook vervuiling van bodem in een natuurgebied.
 - Loodhagel zou zijn verboden, maar onduidelijk is of dit ook zo zal blijven in de toekomst. De huidige regeling m.b.t. verbod/ontheffing op schieten met loodhagel komt weldra te vervallen (31-12-2016) en de vraag is wat daar voor in de plaats komt. De KNSA heeft de overheid reeds verzocht om loodhagel weer toe te staan naast bodem beschermende maatregelen. In dat verzoek heeft het betreffende ministerie 'positief bewilligd' en wordt/is het Besluit kleiduivenschietsen Wms en de daarop van toepassing zijnde Activiteitenregeling aangepast. Echter, bodem beschermende maatregelen zijn nooit 100% water (lood) dicht en wij zien de bui alweer hangen m.b.t. nieuwe loodvervuiling in dit Natura 2000 natuurgebied met alle gevolgen en (sanering)kosten van dien. Het ontwerpbesluit maakt niet duidelijk hoe loodhagel ook in de toekomst kan worden voorkomen. Voorschriften bij ontwerpbesluit zouden althans het gebruik van/schieten met loodhagel expliciet en eens en voor altijd moeten verbieden.
 - o Kleiduiven worden (ten onrechte) niet genoemd in het ontwerpbesluit en/of bijbehorende voorschriften, maar zijn eveneens vervuilend (PAK's, etc.). Niet duidelijk is hoe nieuwe vervuiling door kleiduiven wordt voorkomen
 - o Controlemaatregelen en handhaving om nieuwe vervuiling te voorkomen is niet geregeld in dit ontwerpbesluit
- Natuur
 - o Geplande geluidsoverlast voor de natuur blijft het verstorend, immers boven de 40 dB(A) treedt schade op aan broedvogels en natuurlijk ook aan alle andere dieren die er voorkomen, daar doet een ff-wet ontheffing en/of verklaring van geen bedenkingen niets aan af. Bovendien gaat het ook om pieklawaai (Lkna) en dat is extra verstorend; ver boven 40 dB(A), en gewenning kan hier ook niet optreden. Kortom ook hier kan de gemeente besluiten geen vergunning te verlenen, althans te

motiveren waarom vergunning verlening opweegt tegen de verslechtering en welk algemeen belang daarmee is gediend.

- Naast geluidsoverlast is ten onrechte de mogelijke schade aan vogels niet beschouwd. Jacht op vogels, zeker in Natura 2000, is verboden. (Wegvluchtende) vogels kunnen worden getroffen. De algemene jacht- en verbodsregels in het omringende natura 2000 gebied gelden per definitie ook op het terrein van Berkenhorst. Het ontwerpbesluit of de bijbehorende voorschriften maken dit niet duidelijk.
- De direct werking van de VHR maakt het ook noodzakelijk dat bij deze vergunning een eigen passende beoordeling wordt gemaakt v.w.b. de effecten op de natuur. Het is niet voldoende te verwijzen naar de Nbw vergunning en/of ontheffing flora- en faunawet, die overigens zijn gebaseerd op aanvragen uit 2007. Eerst vastgesteld moet worden wat de stand van de natuur nu is, en 10 jaar nadat bovengronds schieten is gestopt en natuur deels hersteld.
- Berkenhorst heeft alleen ontheffing aangevraagd voor edelhert en hazelworm, terwijl uit verschillende andere onderzoeken al bekend is (ook bij gemeente, zie voorgaande procedures) dat er zich veel meer beschermde soorten in-en om Berkenhorst bevinden. Wij zijn van mening dat alle beschermde soorten moeten worden beschouwd.
- Voorschriften in Bijlage, blz. 19 bevatten dan ook ten onrechte geen voorschriften m.b.t. de niet aangevraagde maar wel degelijk voorkomende beschermde soorten op het terrein van Berkenhorst.
- Het college moet hier een (eigen)verantwoordelijkheid nemen ter bescherming van de natuur in dit gevoelige gebied.
- Zo niet, dan betekent bovenstaande dat belanghebbende gedwongen worden t.z.t. een verzoek tot handhaving te doen dan wel een voorlopige voorziening aan te vragen, en daarmee nieuwe procedures aan te gaan ter bescherming van de feitelijk aanwezige beschermde soorten.

- Archeologische waarden

- Hoge archeologische waarde van dit gebied is bekend. Zie o.a. onderzoek RAAP 2010.
- Archeologische waarden komen in het geheel niet aan bod in dit besluit en/of voorschriften. Hoe worden deze waarden beschermd? Zoniet in deze vergunning, waar dan wel?

- Geluid.

- Bij de verschillende geluidsonderzoeken door Berkenhorst in de periode 2006-2014, is een opvallende 'evolutie' waar te nemen, waarbij de geluidsoverlast steeds minder lijkt te worden terwijl de omvang en capaciteit van de activiteiten niet lijkt te veranderen. Niet duidelijk is wat in alle gevallen tot een reductie van de geluidsoverlast zou leiden.
- Wij achten de kans reëel dat de nu (theoretisch) berekende geluidswaarden niet stroken met de toekomstige feitelijke/werkelijke geluidsoverlast. Voorlopige bevindingen door bureau Peutz geven aan dat onvolkomenheden in het akoestisch rekenmodel aanleiding geven tot een onderschatting van de geluidsniveaus.
- Wij zijn van mening dat niet op alle geluidsgevoelige objecten kan worden voldaan aan de voorgeschreven geluidsniveaus voor wat betreft Lr/Lk_{na} en L_{ar},L_t/L_{Amax}.
- Ook onduidelijk is of incidentele activiteiten/eventementen/wedstrijddagen zijn aangevraagd en/of vergund. Het geluidsonderzoek door Berkenhorst houdt hier in elk geval geen rekening mee.

- Het geluidsonderzoek gaat uit van een niet bestaande omvang van de inrichting en valgebied.
 - Er worden hagelpatronen voorgeschreven tot maximaal 24 gram. Wij zijn van mening dat voor patronen met het laagst mogelijke gewicht moeten worden gekozen om geluidsoverlast en valgebied in elk geval zo klein mogelijk te maken.
 - Onduidelijk welke disciplines kleiduivenschietsen zijn vergund in de Nbw vs. deze ontwerpvergunning.
 - Gemeente gaat in het ontwerpbesluit uit van 36 dB(A) en 31 dB(A) voor wat betreft het referentieniveau L95 in, respectievelijk, dag- en avondperiode. Dit zou zijn gebaseerd op eerdere onderzoeken. Eerdere onderzoeken komen ook uit op waarden van 34 dB(A) en 25 dB(A) in respectievelijk dag- en avondperiode, veel lager dus, met name in de avond periode. Naar onze mening is het aangenomen referentieniveau niet voldoende onderbouwd en/of zijn de gebruikte onderzoeken niet representatief.
 - Het ontwerpbesluit betekent dus (nieuwe) geluidsoverlast (van alle bronnen) en met name van Lkna1 (enkelvoudige knallen) voor natuur en omgeving/omwonenden wat er eerder niet was. Naar onze mening zouden de geluidsnormen/voorschriften scherper moeten worden gesteld, zowel in dag als avond/nacht periode. Het is niet duidelijk waarom gemaakte afweging in het voordeel uitvalt van de aanvrager en niet richting natuur en milieu en omwonenden.
 - Daarom houden wij de mogelijkheid open alle 'geluidsaspecten' van deze vergunning (nader) te (laten) onderzoeken en de bevindingen op enig moment in te brengen en/of aan te vullen, inclusief verhaal van gemaakte onderzoekskosten.
- Valgebied.
- Het is niet duidelijk over welk terrein Berkenhorst nu beschikt. De milieutekening gaat uit van een deel van het terrein wat niet tot het schietterrein behoort. Welke overeenkomst/convenant/erfpachtovereenkomst of andere afspraken spelen hier een rol?
 - Wij zouden daarom graag inzage hebben in de erfpacht overeenkomst(en) en bijbehorende afspraken/convenant(en) met Berkenhorst omtrent gebruik van gemeente gronden.
 - Onduidelijk welke disciplines kleiduivenschietsen zijn vergund. Naar onze mening moet alleen/hooguit de discipline 'jachtschietsen' worden vergund zoals ook aangevraagd en vergund bij de Nbw vergunning.
 - Kleinere gewicht hagelpatronen, dan 24 gram, toestaan om benodigde valgebied zo klein mogelijk te maken. Er wordt niet gemotiveerd waarom minder dan 24 gram onmogelijk zou zijn.
 - Het is onduidelijk hoe groot het benodigde valgebied in werkelijkheid zal zijn, nu slechts gebaseerd op modellen en een schietproef elders. In de voorschriften worden ten onrechte geen controles genoemd omtrent de feitelijke/werkelijke omvang van het valgebied zodra er daadwerkelijk bovengronds zal worden geschoten. Hoe wordt de handhaving gegarandeerd?
 - (Benodigd) valgebied is in strijd met ruimtelijke aspecten zoals bestemmingsplan.
- Geweermakerij/werkplaats en winkel.
- Wij zijn van mening dat er geen reden is waarom een vereniging onderdak zou moeten bieden aan commerciële detailhandel en in strijd met (o.a.) het bestemmingsplan. De vergunningaanvraag dateert van 2012, maar sindsdien (begin 2013) is de geweermakerij en winkel al verplaatst naar Elspeet dorp, zodat alleen al hierom geen behoefte meer is aan wat wordt gevraagd. Het college

kan in elk geval dit deel van de aanvraag weigeren; dat voorkomt in elk geval de nodige overlast in de vorm van aantal mensen en verkeersbewegingen alsmede onnodige schietlawaai door proefschieten met nieuwe/gerepareerde wapens, etc.

- Er wordt althans ook niet duidelijk gemaakt waarom Elspeet plaats zou moeten bieden aan 2 wapenwinkels/geweermakerijen. Alleen al uit oogpunt van (externe) veiligheid zou dat zoveel mogelijk moeten worden beperkt. Denk aan risico's met wapenopslag/munitie, risico overval/misdaad, etc.

- Openingstijden

- De ontwerpvergunning maakt ook niet duidelijk wat de exacte openingstijden zijn met bijbehorende voorschriften. Uren dat bovengronds wordt geschoten en/ uren dat Jachthoornblazers mogen blazen worden niet genoemd. Ook niet dat schieten en blazen niet samen/tegelijkertijd mag plaatsvinden.
- (Extra) evenementendagen worden niet expliciet genoemd en dus ook niet vergund?
- Eerdere correspondentie van Berkenhorst uit 2007 gaat echter nog uit van 2 evenementen dagen t.b.v. schietwedstrijden en met afwijkende schotfrequentie van 1000 schoten/uur (!?).
- Notitie jachthoorn blazen noemt mogelijkheid van 1-2 evenement dagen per jaar, in het weekend.
- Zijn evenementendagen wel of niet vergund? Ontwerpbesluit/voorschriften zegt/zeggen hier niets over.
- Geluidsonderzoek door Berkenhorst c.q. bureau van den Bos bij de aanvraag gaat uit van 0 incidentele activiteiten/eventementdagen.
- Naar onze mening moet er geen incidentele activiteiten/eventementen dagen/wedstrijddagen worden vergund.

- Licht

- Onduidelijk is wat de overlast/vervuiling als gevolg van belichting in de avond/nacht uren kan/zal/mag zijn. Er zijn ook geen voorschriften op dit gebied verbonden. Zijn er geen activiteiten na zonsondergang (denk aan winterperiode/wintertijd: vanaf 16:00 uur al schemer/donker)?
- Naast het feit dat de omgeving erg stil is, is er ook weinig verlichting. Ook in dat opzicht betekenen de nieuw plannen een onnodige en ongewenste achteruitgang in de kwaliteit van het milieu en leefomgeving.

- Lucht/geur

- Geen rekening wordt gehouden met (stikstof)depositie en ligging in Natura 2000 gebied.
- Notitie luchtkwaliteit zegt ten onrecht alleen iets over auto's/verkeersbewegingen en niets over de andere activiteiten (schieten, horeca, geweermakerij).
- Over geur wordt niets gezegd/voorgeschreven
- Bijdrage Berkenhorst op luchtkwaliteit aanmerken als NIBM is voorbarig
- Monitoring voorschriften ontbreken.

- Verkeer personen en goederen.

- De (geluids)overlast door personen en goederen wordt aangenomen binnen de gestelde norm te zijn. Niet duidelijk is waar deze norm op is gebaseerd en hoe feitelijke monitoring dan wel handhaving plaatsvindt.
- Besluit maakt niet duidelijk hoeveel bewegingen/verkeer, aantal parkeerplaatsen en personen zijn vergund. Ook ten onrechte wordt niets aangegeven over monitoring/handhaving hiervan.

- Veiligheid

- Omgeving maakt zich zorgen omtrent de manier waarop Berkenhorst recent (2014) negatief in het nieuws is gekomen omtrent wapengebruik/omgang met wapens. KNSA en Politie hebben onderzoeken ingesteld. Het KNSA certificaat voor Berkenhorst is toen komen te vervallen. Naar onze mening is er voldoende aanleiding de activiteiten op Berkenhorst minimaal te consolideren en zeker geen mogelijkheid te geven tot uitbreiding.
- Risico's van grootschalige wapen- en munitie opslag worden onderschat.
- De gehele inrichting bevindt zich in een brandgevoelig bosgebied. Behoudens de brandveiligheid in de gebouwen worden ten onrechte geen overwegingen gewijd aan het feit dat de inrichting zich bevindt in een waardevol natuurgebied en het hoge risico op schade door brand.
- Onduidelijk is in hoeverre de nieuwe/aangevraagde plannen rekening houden met/voldoen aan de 'eigen' KNSA 'richtlijnen bouw en inrichting schietaccommodatie'.
- Valgebied: motivering dat valgebied geheel binnen het afgerasterde terrein van Berkenhorst valt is onjuist. Het valgebied strekt zich uit tot ver over het omliggende, en openbaar toegankelijke, bosgebied.

Tot slot, het betreft hier een natuurgebied met het hoogst mogelijk beschermingsniveau. Verslechtering van de omgevingskwaliteit dient hier dan ook te worden voorkomen op grond van artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn. Daarnaast moet extra, onnodige, en niet aan buitengebied gebonden, bebouwing ('verstening') worden voorkomen. Bestaande activiteiten op het terrein en direct daarbuiten moeten zoveel mogelijk worden beperkt, dan wel worden beëindigd. Nieuwe activiteiten zijn niet toegestaan.

Uiterste zorgvuldigheid is gewenst. Wij missen die zorgvuldigheid alsmede nut en noodzaak in de aanvraag en in dit ontwerpbesluit en bijbehorende onderzoeken. Het ontwerpbesluit is ook om deze redenen onvoldoende onderbouwd en onzorgvuldig tot stand gekomen.

Het is dan ook volstrekt onduidelijk waarom gemeente Nunspeet dan toch weer wil meewerken aan de plannen van Berkenhorst. Wij verzoeken uw college dan ook om de (gevraagde)vergunning niet te verlenen.

Bovenstaande zienswijze zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere in- en/of aanvulling en toelichting in de verdere procedure. Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt en ontvangen graag een schriftelijke en inhoudelijke reactie op onze zienswijzen.

Ook willen wij u graag verzoeken om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van onze zienswijze en bezwaren.

Hoogachter



voorzitter

Voorzitter

[Redacted]

Zienswijze ingediend mede namens:

Gelderse Natuur en Milieufederatie,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Bijlage 1: volmachten bestuur SVB, e.a.

V erklaring/Machtiging

Het bestuur van de [REDACTED] gevestigd in de gemeente Nunspeet

verklaart hierbij

[REDACTED] (tevens voorzitter van genoemde stichting), wonende aan de [REDACTED]
2 [REDACTED]

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde stichting te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu aan schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, de stichting in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde stichting acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens de stichting, is ingediend, en de daarop volgende behandeling.

[REDACTED] secretaris
.....[handtekening]
.....2-11-2015..... [plaats en datum]

[REDACTED] penningmeester
.....[handtekening]
.....1-11-2015..... [plaats en datum]

[REDACTED] J.L. K. voorzitter
.....[handtekening]
.....Elspeet 2-11-2015..... [plaats en datum]

V erklaring/Machtiging

[redacted], wonende [redacted]

verklaart hierbij

de Stichting Veluwe Bijzonder, gevestigd te Nunspeet dan wel [redacted] als
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de [redacted]

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te
behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d.
22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-
milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, hem in dat kader te vertegenwoordigen en al
datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat
kader bij de zienswijze die, namens hem, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

[redacted]
[redacted]
...[handtekening]

..... 1 [redacted] 2015 [plaats en datum] [redacted] Nunspeet [redacted]

V erklaring/Machtiging

[redacted], wonende S [redacted]

verklaart hierbij

de [redacted] gevestigd te Nunspeet dan wel [redacted] als
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de [redacted]

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d. 22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, haar in dat kader te vertegenwoordigen en al datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat kader bij de zienswijze die, namens haar, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

[redacted]
[redacted][handtekening]

..31 oktober 2015... [plaats en datum]

V erklaring/Machtiging

[redacted], wonende S [redacted]

verklaart hierbij

[redacted] gevestigd te Nunspeet dan wel [redacted] als
vertegenwoordiger van deze stichting en wonende aan de Schapendrift 25, 8075 BA Elspeet,

met recht van substitutie te hebben gemachtigd, om de belangen van voornoemde persoon te
behartigen, in zake het ontwerpbesluit van het college van B&W van gemeente Nunspeet d.d.
22 september 2015, wabo 2012-032/307563 betreffende de aanvraag omgevingsvergunning-
milieu van schietcentrum Berkenhorst te Elspeet, hem in dat kader te vertegenwoordigen en al
datgene te doen wat hij in het belang van bovengenoemde persoon acht en specifiek in dat
kader bij de zienswijze die, namens hem, is ingediend, en bij de daarop volgende behandeling.

[redacted]
[redacted]
....

..[handtekening]

.....2-11-2015..... [plaats en datum]

WABO 2012-032/307563

Zienstwyze milien unquunry

Bekkenhorst, Elspet

GEMEENTE NUNSPEET
INGEKOMEN

- 3 NOV. 2015