

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 30 september 2016 12:07  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Berkenhorst,

Geachte [REDACTED]

Hieronder de beantwoording van uw vragen.

#### **Flora en Faunawet**

Voorzover er nog gemeentelijke toestemmingen nodig zijn verwijs ik naar hetgeen al eerder, onder andere tijdens de hoorzitting over uw bezwaar tegen de verleende tweede fase bouwvergunning, is aangegeven dat de diverse toestemmingen hun eigen toetsingskader kennen.

Berkenhorst dient als initiatiefnemer zelf te zorgen voor de benodigde toestemmingen en aanvragen daartoe. Als nieuwe activiteiten een nieuwe afweging vereisen, zoals bijvoorbeeld een ontheffing van de Flora- en faunawet, dan dient dit uiteraard te gebeuren.

#### **Bouw, detail, horeca**

De gevraagde verleende bouwvergunningen zal ik u apart via WeTransfer toesturen.

Hoe de milieuvergunning zich verhoudt tot het Activiteitenbesluit is al eerder aangegeven. De inrichting Berkenhorst valt nu in zijn geheel onder de werking van het Activiteitenbesluit en zal moeten voldoen aan de daarin opgenomen milieuregels.

Dit neemt niet weg dat er buiten het Activiteitenbesluit nog andere regelgeving is waaraan voldaan dient te worden, zoals bijvoorbeeld de Natuurbeschermingswet en Flora- en Faunawet. Ook voor bouwwerkzaamheden is nog steeds een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig. Sommige bouwwerken kunnen op grond van landelijke regelgeving zonder omgevingsvergunning worden gebouwd, terwijl hiervoor wel bijvoorbeeld een ontheffing op basis van de Flora- en Faunawet vereist kan zijn.

U geeft aan dat onduidelijk is dat onduidelijk is wat de stand van zaken is omtrent de aanwezige illegale bebouwing. Mij is niet bekend welke illegale bebouwing u bedoelt, dus ik kan u hierover ook geen nadere informatie verschaffen.

#### **(Erf)pacht, afspraken, convenant**

Hiervoor verwijs ik naar hetgeen ik al in de mail van 8 juli 2016 uiteen heb gezet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 28 september 2016 12:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Berkenhorst,



Geachte [REDACTED]

We hebben nog geen reactie op onderstaande email, inclusief enkele verzoeken gedateerd 9 augustus jl. mogen ontvangen.

Kunt u ons hier graag over berichten?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** dinsdag 9 augustus 2016 15:34  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Berkenhorst,

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw informatie d.d. 8 juli jl.

#### **Flora- en Faunawet**

Aanvraag ontheffing F&Fwet is verantwoordelijkheid van Berkenhorst.

Zover wij kunnen nagaan heeft Berkenhorst (alleen) een positieve afwijzing ontvangen in 2010.

Uit eerdere natuuronderzoeken is gebleken dat in betreffende gebied meer kwalificerende soorten voorkomen dan de enkele soorten waarvoor Berkenhorst destijds de aanvraag (2007) voor ontheffing heeft gedaan.

Dat zou ook voor de gemeente een signaal moeten zijn om niet zomaar medewerking te verlenen aan de benodigde toestemmingen voor de gewenste nieuwe activiteiten, inclusief wijzigen bestemmingsplan.

Dat Berkenhorst inmiddels bestaande rechten zou hebben opgebouwd doet daar niet aan af; alle natuuronderzoeken waren vooraf ruim bekend.

#### **Bouw, detail, horeca**

We begrijpen dat buitenterras/ pergola, clubhuis/woning/winkel/werkplaats(en), schuren en (uitbreiding) munitieopslag geen onderdeel zijn van de verleende 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> fase bouwvergunningen die dan alleen toezien op ondergrondse en bovengrondse schietbanen.

Kunt u ons graag de aanvragen en vergunningen toesturen van de eerder verleende bouwvergunningen voor het vergroten/aanpassen van het clubhuis/dienstwoning en voor de gewerkschap/winkel en munitieopslag, etc.? Blijkbaar was de aanvraag omgevingsvergunning-milieu (milieutekening en niet technische samenvatting d.d. 25-01-2012) daar op gebaseerd.

Onduidelijk blijft wat de stand van zaken is omtrent de aanwezige illegale bebouwing en stappen met betrekking tot (mogelijke) legalisering of niet.

Als de bedoeling was alles op te nemen in een 'alles omvattende milieuvergunning', hoe past dit dan in het latere traject van het AB?

Kunt u ons daar graag nadere informatie over geven?

#### **(Erf)pacht, afspraken, convenant**

Is er nog sprake van afspraken tussen gemeente en Berkenhorst die in een convenant of anderszins zijn vastgelegd? Zo ja, kunt u die aan ons toesturen?



Met vriendelijke groeten,

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** vrijdag 8 juli 2016 12:12  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Berkenhorst,

Geachte [REDACTED]

Uw e-mail van 5 juli hebben wij opgevat als een verzoek om informatie. De gemeente Nunspeet heeft de digitale weg niet opengesteld voor verzoeken in het kader van de Wob. Daarnaast ziet de Wob op openbaarmaking van documenten. De Wob ziet niet op het verschaffen van informatie.

Uw vragen beantwoorden wij als volgt:

#### **Flora- en Faunawet**

Nee, daar kan ik geen antwoord op geven. Met betrekking tot ontheffingen van de Flora- en Faunawet is de gemeente Nunspeet niet het bevoegd gezag. Wij hebben dan ook geen zicht op of verantwoordelijkheid voor wat er wel en niet is ingediend bij het RVO.

Namens Berkenhorst is ons meegedeeld dat de aanvraag voor ontheffing is ingediend. Die informatie heb ik u doorgegeven.

Het is de verantwoordelijkheid van degene die een project uitvoert om te zorgen voor de vereiste toestemmingen. Wij hebben geen informatie over de status van aanvragen die bij het RVO worden ingediend, dus ik kan u ook niet melden welke stappen Berkenhorst hier moet zetten.

#### **Bouw, detail, horeca**

Voor Berkenhorst zijn in het verleden bouwvergunningen verleend voor het vergroten van het clubhuis/dienstwoning en voor de geweermakerij/opslag/winkel.

Deze uitbreidingen zijn echter nooit opgenomen in een inrichtingstekening bij een vigerende milieuvergunning. Vandaar dat bij de aanvraag om milieuvergunning gesproken is over legaliseren van deze bouwwerken. Bedoeld was om deze bouwwerken correct op te nemen in een alles omvattende milieuvergunning. Tekeningen die zijn ingediend in het kader van de milieuvergunning kunnen niet zondermeer vergeleken worden met de tekeningen bij een bouwvergunning. Een bouwwerk kan voor de milieuvergunning "nieuw" zijn (nl, ten opzichte van de eerder verleende milieuvergunning), terwijl hiervoor eerder wel een bouwvergunning is verleend.

Voor het uitoefenen van detailhandel is geen separate vergunning nodig. Overigens is volgens het bestemmingsplan op het terrein alleen verkoop aan eigen leden toegestaan. Verkoop aan derden die geen binding hebben met de jachtschietvereniging is in principe niet toegestaan. Wel kan er sprake zijn van overgangsrecht op basis van in het verleden verleende vergunningen.

Op grond van de Drank- en Horecawet is voor het verstrekken van alcoholhoudende drank een vergunning nodig. Berkenhorst beschikt over een dergelijke vergunning.

Voorzover het Activiteitenbesluit regels stelt aan horeca en detailhandel op Berkenhorst (bijv. ten aanzien van de opslag van gevaarlijke stoffen of stemgeluid vanaf terrassen) maken deze deel uit van de melding Activiteitenbesluit. Berkenhorst werd en wordt op naleving van deze van toepassing zijnde regels regelmatig gecontroleerd.

#### **(Erf)pacht, afspraken, convenant**

Zoals hierboven is aangegeven is op grond van het bestemmingsplan slechts verkoop aan de eigen leden toegestaan. Verkoop aan derden die geen binding hebben met de jachtschietvereniging is niet toegestaan, behoudens voorzover er sprake mocht zijn van overgangsrecht.



Het is niet de bedoeling om hierin een wijziging aan te brengen. Hetzelfde geldt voor de aanwezige horeca: deze dient bestemd te zijn voor de eigen leden. Op grond van het bestemmingsplan is een commercieel horecabedrijf niet toegestaan, behoudens er sprake mocht zijn van overgangsrecht.

Overigens is het een beperkt aantal malen per jaar toegestaan om een evenement te organiseren. Tijdens een evenement zijn derden wel welkom op Berkenhorst.

Voor het terrein van Berkenhorst moet een nieuw bestemmingsplan gemaakt worden. In het kader hiervan zal in beeld worden gebracht wat de wensen van Berkenhorst nog zijn en in hoeverre die passend zijn op deze locatie.

Het terrein dat door Berkenhorst wordt gebruikt is eigendom van de gemeente Nunspeet. Er was een erfpachtovereenkomst voor het gebruik door Berkenhorst tot 1993. Na deze periode is door Berkenhorst geen erfpachtcanon of huur betaald, maar gebruikt zij het terrein met toestemming van de gemeente. Er is nog geen nieuwe erfpachtovereenkomst gesloten omdat het lange tijd onduidelijk was welk terrein onderdeel van die overeenkomst zou moeten zijn gelet op de bodemverontreiniging, de mogelijkheden van sanering en het al dan niet krijgen van de benodigde vergunningen. De intentie bestaat om als het vergunningetraject is afgerond een nieuwe erfpachtovereenkomst af te sluiten voor een gebied dat overeenkomt met het bijgevoegde kaartje.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

---

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 5 juli 2016 11:40  
**Aan:** [Redacted]  
**Onderwerp:** RE: Berkenhorst,

Geachte [Redacted]

**Flora en Fauna wet**

Met verwijzing naar uw brief van 13 januari 2016 en de recente zitting van de bezwaarschiften commissie in het kader van de bouwvergunning 2<sup>e</sup> fase aan Berkenhorst (di. 07-06 j.l.) graag het volgende.

Met betrekking tot de ontheffing flora en faunawet zou Berkenhorst een nieuwe aanvraag moeten doen c.q. de eerdere VVGB etc, bij de ontwerp omgevingsvergunning-milieu is vervallen/heeft geen plaats in het AB. Eerder dit jaar melde u ons als vervolg hierop dat u van Berkenhorst had vernomen dat een nieuwe aanvraag ontheffing F&F zou zijn gedaan door de schiet vereniging.

In het verweer van Berkenhorst tijdens de genoemde zitting van de bezwaarschiften commissie werd echter/slechts gemeld door Berkenhorst dat men beschikt over een 'positieve afwijzing' F&F wet. Echter, zover wij kunnen nagaan bij het RVO, is geen recente ontheffing F&F wet in dit kader van/door Berkenhorst aangevraagd en/of verkregen.

Kunt u ons graag aangeven wat nu de stand van zaken is met betrekking tot uw brief van 13-01-2016 en de ontheffing F&F wet en uw eerdere mededeling dat Berkenhorst recent een aanvraag zou hebben ingediend en welke stappen Berkenhorst hier nog moet zetten?

**Bouw, detail, horeca**



Wat betreft de bouw zaken die blijkbaar niet horen tot de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> fase bouwvergunning die zijn verleend aan Berkenhorst maar wel worden genoemd en/of aangegeven op de niet-technische samenvatting en milieutekening bij de ontwerp omgevingsvergunning-milieu, graag nog het volgende.

Het betreft hier aanwezige illegale bebouwing op het terrein van Berkenhorst en daarnaast/aanvullend, of bestaande uit de bebouwing in de vorm van terras/pergola/clubhuis/dienstwoning/werplaatsen/geweermakerij/winkel/reastaurant/dienstwoning/munitieopslag/overige schuren en/of opslag.

De genoemde milieu tekening laat hier duidelijk wijzigingen zien voor wat betreft contouren bebouwing en bebouwde oppervlakte tussen bestaande en toekomstige/gewijzigde situatie.

Als e.e.a. van deze bestaande/illegale en of nieuw gewenste bebouwing niet 'valt' of behoort tot de genoemde 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> fase bouwvergunningen, is dit dan onderdeel van de melding i.h.k.v. het AB en bijbehorende beoordeling en eventuele acceptatie?

Zo niet, in welke procedure/vergunning worden genoemde zaken dan afgehandeld en/of moet Berkenhorst hier nog apart vergunning voor aanvragen?

Ook vragen wij ons af of de benodigde detail handel en horeca vergunning valt onder het regime van het AB en bijbehorende melding zoals gedaan door Berkenhorst?

Zo niet, waaronder dan wel en welke stappen moet Berkenhorst hier nog zetten?

#### **(Erf)pacht, afspraken, convenant**

Aanvullend, en gezien het feit dat de geweermakerij en winkel al enige jaren geleden zijn verhuisd van Berkenhorst naar een pand in het dorp van Elspeet en detail handel ook geen gewenste activiteit is in het buitengebied volgens beleid van gemeente Nunspeet: heeft en/of wil Berkenhorst de mogelijkheid van geweermakerij en winkel behouden op het schietterrein? Wat is de positie van gemeente Nunspeet hierin en welke zaken moet Berkenhorst eventueel nog regelen op dit gebied?

Wij zijn van mening dat Berkenhorst geen behoefte en ook geen belang heeft bij een commerciële detail handel/commerciële activiteiten op het terrein van de schietvereniging en terrein wat feitelijk eigendom is van gemeente Nunspeet.

Wat is de positie van gemeente m.b.t. detail handel en horeca op het terrein van de Berkenhorst, mede gezien het feit dat er al een andere wapenwinkel en geweermakerij in het dorp aanwezig is?

Tenslotte horen wij graag of er op dit moment een (erf)pacht of huurovereenkomst loopt met Berkenhorst en welke afspraken en/of convenant(en) (nog) gelden en/of gemaakt zijn tussen gemeente Nunspeet en Berkenhorst.

Als de geen sprake is van een lopende (erf)pacht en/of huurovereenkomst tussen Berkenhorst en gemeente: wanneer is die dan verlopen en welke nieuwe afspraken staan op stapel onder welke voorwaarden.

Over welke oppervlakte (bos)terrein kan Berkenhorst op dit moment of toekomstig beschikken op basis van deze afspraken?

Wij hebben belang bij deze informatie om effectief bezwaar en beroep in te kunnen stellen in de verschillende procedures omtrent Berkenhorst.

Zo niet, dan hebben we een informatie achterstand t.o.v. zowel gemeente Nunspeet als de schietvereniging.

Indien nodig verzoek ik u bovenstaande te zien als een formeel WOB verzoek.

We horen graag uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]



Dit bericht is afkomstig van  
Gemeente Nunspeet  
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET  
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET  
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11  
E-mail: [gemeente@nunspeet.nl](mailto:gemeente@nunspeet.nl)  
Internet: [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)

---

**Voorbehoud gemeente Nunspeet:**

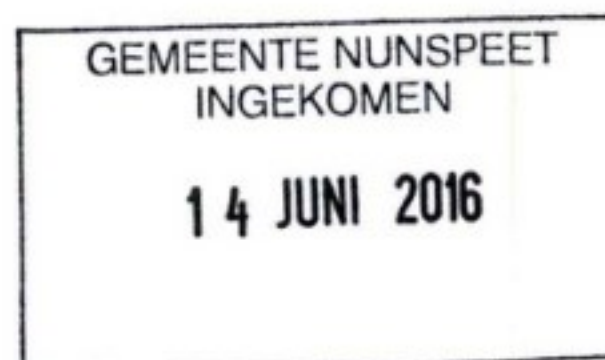
Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.

Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

---





Elspeet, 10 juni, 2016

B&W Gemeente Nunspeet  
Postbus 79,  
8070AB Nunspeet



I.0061304

**Onderwerp:** zienswijze/bezwaar n.a.v. de melding van schietvereniging Berkenhorst i.h.k.v. het Activiteitenbesluit (AB) en het voornemen opleggen maatwerkvoorschriften zoals gepubliceerd in het Nunspeet huis-aan-huis blad d.d. 03-05-2016.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geven wij graag onze zienswijze/bezwaar n.a.v. bovengenoemde melding en voornemen opleggen maatwerkvoorschriften. Een en ander is aangekondigd in het Nunspeet huis aan huis blad van 3 mei jl. Wij dienen dit schrijven in mede namens omwonenden en de Gelderse Natuur- en Milieufederatie (GNMF). Aangezien de betreffende problematiek ook onze eerdere zienswijze m.b.t. de ontwerp omgevingsvergunning-milieu d.d. 30-10-2015 raakt, achten we deze eerdere zienswijze hierbij als herhaald en ingelast.

Volgens de beoordeling van de Omgevingsdienst Noord-Veluwe (ODNV) zijn er geen maatwerkvoorschriften mogelijk m.b.t. geluidsnormen voor bovengronds (kleiduiven)schietsen maar (blijkbaar) zijn wel er maatwerkvoorschriften mogelijk/noodzakelijk m.b.t. valgebied.

Wat betreft geluid:

Of er geen maatwerkvoorschriften mogelijk zijn op gebied van geluid is nog maar de vraag. Het AB vervangt de omgevingsvergunning-milieu maar dat betekent niet dat het ten koste kan gaan van het beschermingsregime ter plaatse en in de omgeving.

Het activiteitenbesluit + regeling vervangt de omgevingsvergunning maar dit kan, principieel, niet leiden tot een lager beschermingsregime in dit stille buitengebied tevens natuurgebied/GNN.

Gemeente Nunspeet had in de (vervallen) ontwerp omgevingsvergunning-milieu eerder al bepaald dat geluid (Lr) beperkt zou moeten worden tot 35 DB(A) en (Lkna) 47 dB(A); weliswaar nog steeds boven het heersend achtergrond/referentie niveau, maar á la.

Waarom dit nu loslaten? Wat ons betreft is hier (ook) de zorgplicht van gemeente Nunspeet als bevoegd gezag in het geding.

Bureau Peutz heeft (quick scan, nov 2015, zie bijlage) overigens ook al aangetoond dat het geluidsonderzoek van Berkenhorst/Van den Bos (09-2014) een onterechte onderschatting geeft van de geluidsemisatie a.g.v. het bovengronds schieten door onvolkomenheden in het akoestisch rekenmodel door Van den Bos.

Ook in die zin heeft de ODNV het geluidsonderzoek van Berkenhorst onvoldoende kritisch beoordeeld.



Het AB kent ook een geheel nieuwe beoordelings- en berekeningsmethodiek voor de geluidsemissies m.b.t. bovengrond schieten.

Gemeente Nunspeet/ODNV beroept zich op overgangsrecht waarbij het geluidsonderzoek van Berkenhorst/Van den Bos gebruikt kan worden bij de melding i.h.k.v. het AB.

Wij zijn echter nergens tegengekomen dat een geluidsonderzoek volgens de oude methodiek volgens overgangsrecht kan dienen in de melding AB, dus deze redenering is volgens ons dan ook onterecht.

Wij zijn überhaupt geen overgangsrecht tegen gekomen die zegt dat, in dit geval, de aanvraag omgevingsvergunning-milieu van Berkenhorst kan dienen als 'melding' i.h.k.v. het AB.

Beschreven overgangsrecht in het AB gaat ook steeds over een situatie waar al een (milieu)vergunning in werking is en/of onherroepelijk. In elk geval m.b.t. bovengronds schieten is bij Berkenhorst geen enkele milieuvergunning in werking of onherroepelijk: men zat nog in het ontwerp/zienswijze stadium met de omgevingsvergunning milieu.

Wat betreft valgebied:

De bestaande omheining/afrastering die Berkenhorst noemt, voor zover die nog aanwezig is, beslaat een veel kleiner gebied dan het beoogde/benodigde valgebied. Bewering dat het gebied binnen de omheining zou voldoen als valgebied is dus onjuist.

Er is overigens ook geen sprake van een bestaande situatie omdat het huidige bestemmingsplan geen ruimte laat voor bestemming 'valgebied' in het omliggende bos/natuur en Berkenhorst (ook) geen bestaand rechten heeft voor bovengronds schieten.

Er is in het verleden slechts bovengronds geschoten (tot 2006) zonder vergunning, en zonder dat er sprake was van een legale gedoogsituatie, kortom het was illegaal en men kan daar nu geen rechten aan ontleen.

Waar men (blijkbaar) op voorsorteert is het valgebied met de beoogde uitbreiding van het terrein aan Berkenhorst, pal tot aan omliggende wandelpad: in het geluidsonderzoek van Van den Bos wordt een kaartje getoond van het terrein met een, mogelijk, gewenste maar niet bestaande begrenzing. Ook de notitie van bureau Rombou d.d. 26-08-2014 m.b.t. het valgebied gaat uit van een niet bestaande omvang of afrastering van het terrein van Berkenhorst. De notitie geeft ook geen zekerheid dat de aangenomen/benodigde omvang van het valgebied juist is. De genoemde praktijktest is gedaan op een andere locatie en op ander terrein. Er wordt uitgegaan van optimistische aannames zoals hoge bomen en dichte begroeiing die de kogels zouden tegenhouden (pg 3)? Nog afgezien van de bestaande plannen tot grootschalige bomenkap op het terrein voor de aanleg van e.e.a., is dit een volstrekt subjectieve aanname die nergens wordt gekwantificeerd. Verwacht mag bovendien worden dat in de winterperiode de begroeiing minder dicht is.

Dat het benodigde terrein wordt omgeven door wandelpaden, direct aangrenzend om het gehele gebied wordt niet genoemd, slechts dat het gebied van Berkenhorst niet toegankelijk is.

Er wordt dus ook geen of onvoldoende rekening gehouden met een veiligheidsmarge m.b.t. de omliggende wandelpaden en publiek toegankelijk bos.

Wij zijn ook van mening dat met huidige aannames niet aan de vereiste omvang en veiligheidsmarge van het valgebied kan worden voldaan en is er geen zekerheid dat het (benodigde) valgebied beperkt blijft tot grenzen van inrichting. In het verleden is steeds gebleken dat dit ook niet het geval is, waarbij stelselmatig buiten de 'eigen' grenzen werd geschoten en overigens illegaal (met alle risico's en inmiddels ook aangetoonde vervuiling van dien).



Bovendien vinden we vervuiling van beschermde natuur (o.a. Natura 2000) met hagel en kleiduiven niet wenselijk. In de regel is het achterlaten van afval in natuurgebieden ook niet toegestaan.

Het hele verhaal van Berkenhorst met geluidsonderzoek en valgebied is dus gebaseerd op een niet bestaand bestemmingsplan en een niet bestaande begrenzing/omvang van het valgebied.

Dat is allemaal nog toekomstmuziek en niet gebaseerd op het huidige bestemmingsgebied RN7 en het omliggende bos wat in het geheel niet is bestemd als valgebied.

Berkenhorst heeft geen bestaande rechten voor bovengrondse kleiduiven schieten en er kan dan nu per definitie ook geen sprake zijn van een gebied wat als valgebied dient, afgerasterd of niet.

Dat kleiduiven schieten in strijd is met de bestemming van het omliggende bos/natuur en Berkenhorst bovendien geen ruimte voor uitbreiding heeft, laatst staan beginnen van nieuwe activiteiten, was al vanaf 2000 al bekend bij de gemeente, zie ook intern memo uit 2003 van gemeente.

Alleen al om die reden is vergunnen van bovengronds schieten nu feitelijk niet mogelijk.

Daar eerdere vergunningen mogelijk slechts betrekking hadden op plangebied RN7, heeft de melding AB in dit geval zeer direct te maken met de bestemming van het aangrenzende bos en natuur en kan dit niet onbesproken blijven.

Nu wel vergunnen/melding accepteren en daarmee Berkenhorst bestaande rechten laten opbouwen die later weer moeilijk ongedaan kunnen worden gemaakt is onzorgvuldig en in strijd met zorgplicht/rechtszekerheid. De Berkenhorst is geen geschikte locatie voor bovengrondse schietactiviteiten gelet de bijzondere kwaliteiten van de omgeving (o.a. kernkwaliteiten Veluwe, Nationaal Landschap, ruimte, rust en stilte). We verzoeken u dan ook alles in het werk te stellen deze vorm van lawaairecreatie op de Veluwe niet toe te staan.

Waar/indien nodig vragen we u ook dit schrijven te zien <sup>als</sup> een verzoek tot handhaving.

Bovenstaande is onder voorbehoud van nadere in- en/of aanvulling en toelichting in de verdere procedure. Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt en ontvangen graag een schriftelijke en inhoudelijke reactie op onze zienswijzen.

Ook willen wij u graag verzoeken om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van onze zienswijze en bezwaren dan wel beroep.

Hoogacht



V [redacted] E [redacted]



Zienswijze/bezwaar ingediend mede namens:

Gelderse Natuur en Milieufederatie,  
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Bijlagen:

- Quick-scan bureau Peutz, nov. 2015
- Notitie gemeente Nunspeet 2003; strijdigheden bestemmingsplan





## Notitie

betreft: Zienswijze over ontwerpbesluit aanvraag Omgevingsvergunning Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst te Elspeet (nr. Wabo 2012-032)

datum: 2 november 2015

referentie: JvH/JvH//FB 17271-1-NO-001

van: [REDACTED]

### 1 Inleiding

In voorliggende notitie wordt een zienswijze gegeven over het ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning nr. WABO 2012-032 met kenmerk 307563 ten behoeve van Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst aan de Stakenbergweg 60 te Elspeet (hierna verder Berkenhorst te noemen).

De zienswijze is opgesteld namens [REDACTED] en een aantal omwonenden vertegenwoordigd door [REDACTED] en wordt hierna puntsgewijs toegelicht. Aan het einde van de notitie wordt een resumé van de bevindingen gegeven.

### 2 Geluidgrenswaarde voor herhaald knallen $L_r$

In het akoestisch onderzoek behorende bij de omgevingsvergunningaanvraag<sup>1</sup> wordt (in overeenstemming met de circulaire Schietlawaai uit 2006) als toetsingskader voor het herhaald knallen  $L_r$  uitgegaan van het referentieniveau van het omgevingsgeluid ( $L_{95}$ ). Voor de dagperiode wordt hierbij voor het  $L_{95}$  een waarde van 36 dB(A) gehanteerd. Op grond van de rekenresultaten van het akoestisch onderzoek is in de vergunningsvoorschriften van het ontwerpbesluit een waarde van 35 dB(A) als geluidgrenswaarde voor het  $L_r$  opgenomen (derhalve 1 dB strenger).

De waarde van het  $L_{95}$  lijkt te zijn gebaseerd op metingen verricht voor 2005, derhalve meer dan tien jaar geleden. Niet uit te sluiten valt dat door autonome ontwikkelingen (elektrische auto's, stiller asfalt) deze waarde voor het  $L_{95}$  thans niet meer representatief is en in de dagperiode ook minder dan 35 dB(A) zou kunnen bedragen.

### 3 Onvolkomenheden in akoestisch rekenmodel

Het akoestisch rekenmodel dat is gebruikt bij de omgevingsvergunningaanvraag<sup>1</sup> bevat de volgende onvolkomenheden:

<sup>1</sup> rapport JB AK 1409be15 d.d. 22 september 2014 met aanvulling JB014/15 d.d. 8 mei 2015





- De geluidwallen en schermen ten behoeve van de schietbanen zijn in het rekenmodel volledig geluidabsorberend (100%) uitgevoerd, hetgeen uiteraard niet in overeenstemming is met de fysische werkelijkheid. In de praktijk wordt voor geluidabsorberende uitgevoerde wallen en/of schermen uitgegaan van minimaal 20% reflectie.
- De bosgebieden rondom de schietbaan zijn als dempingsgebieden ingevoerd. Hierbij zijn dempingswaarden gehanteerd uit een ICG publicatie VL-HR-06-01 uit 1975. Uit meer recent door Peutz verricht onderzoek naar dempingswaarden van bosgebieden volgen dempingswaarden die aanzienlijk lager zijn.
- Uit de plots/figuren van het akoestisch rekenmodel blijkt dat bij de modelvorming van onder meer de schietcabines gebruik is gemaakt van hoogtelijnen. De eigenschappen van deze hoogtelijnen (zoals de toegepaste hoogte) zijn verder niet bij de invoergegevens van het akoestisch rekenmodel opgenomen en derhalve niet controleerbaar.

Voornoemde punten geven aanleiding tot een onderschatting van de geluidniveaus in de woonomgeving ten gevolge van de Berkenhorst.

#### **4 Incidentele activiteiten**

In het Revisie-aanvraagformulier wordt op pagina 9 onder punt 28 "Schieten" aangegeven dat naast reguliere schietactiviteiten ook incidentele activiteiten worden georganiseerd. In het akoestisch onderzoek wordt alleen de representatieve bedrijfssituatie van de Berkenhorst beschreven. Onduidelijk is welke "incidentele activiteiten" nu worden bedoeld en of hierbij al dan niet sprake zal zijn van een hogere geluidbelasting ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie.

#### **5 Inpasbaarheid activiteiten binnen vigerende bestemmingsplan**

In de bestemmingsplanprocedure 'Buitengebied 2010' is het locatie waar Berkenhorst is gesitueerd bij de uiteindelijke vaststelling in mei 2012 als plandeel buiten beschouwing gelaten. De locatie van Berkenhorst vormt thans ook geen onderdeel van het bestemmingsplan "Buitengebied 2015". Op grond van dit voorgaande is voor de locatie van Berkenhorst het bestemmingsplan Agrarische Enclave van toepassing dat is vastgesteld op 30 augustus 2000.

Uit het ontwerpbesluit blijkt niet of de door Berkenhorst aangevraagde activiteiten, waaronder het bovengronds schieten, inpasbaar zijn binnen het uit 2000 daterende vigerende bestemmingsplan.

#### **6 Luchtkwaliteit**

In het Revisie-aanvraagformulier wordt op pagina 5 onder punt 15 "Lucht" aangegeven dat geen rapport met betrekking tot de luchtkwaliteit is opgesteld. Als bijlage bij de aanvraag is hiertoe notitie Luchtkwaliteit De Berkenhorst van Rombou d.d. 7 oktober 2014 (intakenr. 51927) opgenomen waaruit blijkt dat de bijdrage van Berkenhorst op de luchtkwaliteit als NIBM (niet in betekenende mate) is aan te merken.





Bij de berekening of sprake is van NIBM zijn alleen de verkeersbewegingen ten gevolge van Berkenhorst beschouwd. Bij het bovengronds (en ook ondergronds) schieten zal ook sprake zijn van een emissiebijdrage  $\text{NO}_x$  en  $\text{PM}_{10}$  ten gevolge van kruitdampen. Deze bijdrage dient in de berekening mee te worden genomen om vast te kunnen stellen of de bijdrage van Berkenhorst al dan niet als NIBM is aan te merken.

#### **7 Resumé zienswijze**

Resumerend kan het volgende worden gesteld:

- De geluidgrenswaarde in het ontwerpbesluit voor het herhaald knallen ( $L_7$ ) is gebaseerd op niet representatieve metingen van het referentieniveau van het omgevingsgeluid ( $L_{95}$ ).
- Onvolkomenheden in het akoestisch rekenmodel geven aanleiding tot een onderschatting van de geluidniveaus ten gevolge van de Berkenhorst.
- Onduidelijk is welke incidentele activiteiten worden georganiseerd en of hierbij sprake is van een hogere geluidbelasting ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie.
- Onduidelijkheid of aangevraagde activiteiten van de Berkenhorst inpasbaar zijn binnen het vigerende bestemmingsplan.
- De conclusie dat de bijdrage van Berkenhorst aan de luchtkwaliteit als NIBM is aan te merken is voorbarig aangezien de emissiebijdrage van het (bovengronds) schieten niet is meegenomen bij de berekeningen.

Zoetermeer,

Deze notitie bevat 3 pagina's



Memo gen. Ruysseet

23/5/2003

26/06/03

AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

Hieronder cm-stempel plaatsen		Datum	Akk.	Bespr.	Overleg
	B				
	W				
	W				
	W				
	W				
	S				
Datum beslissing					

Onderwerp:

Documentnaam: VROM-pb-177-herz adv  
Ambtenaar:   
Afdeling: Milieu  
Hoofd afdeling:   
Sector: Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu  
Hoofd sector:   
Via: RO, BJZ. sport  
Inspraak: ja

Raad:   
Commissie: nee  
OR: nee  
Openbaar: ja  
Communicatie: ja  
Datum: 23-5-2003  
Cm-nummer:           

Samenvatting

Berkenhorst vraag een nieuwe milieuvergunning. De aanvraag voorziet in de aanleg van geluidswallen en de uitbreiding van het aantal schieturen. Voor het plan is het noodzakelijk de vereniging meer grond in gebruik te geven. Na publicatie van de ontwerpbeschikking zijn veel bedenkingen ingebracht. Na beoordeling van de bedenkingen blijkt dat het bestemmingsplan medewerking aan uitbreiding van de inrichting in de weg staat

Advies aan burgemeester en wethouders

Overgaan tot het publiceren van een nieuwe ontwerpbeschikking, die voorziet in het weigeren van de milieuvergunning.

COLLEGEVERGADERING VAN:

NR.:

BESLISSING COLLEGE:



## Toelichting

### Voorgeschiedenis

In 1950 is door het toenmalige college van de gemeente Ermelo een oprichtingvergunning verleend voor een schietsportcentrum. Het schietsportcentrum bracht diverse problemen met zich mee. Het belangrijkste problemen waren in eerste instantie de onveilige zone die zich ver buiten de inrichting uitstrekte en de geluidshinder voor de omgeving. Beide problemen zijn aangepakt door het ondergrond brengen van de kogelbanen. De problemen spitsen zich sinds die tijd toe op de bovengrondse kleiduienschietbanen. Deze banen kennen twee milieugevolgen. In de eerste plaats nog steeds een geluidsprobleem. Dit probleem is weliswaar kleiner geworden, maar nog zeker niet opgelost. Vanuit de omwonenden is in de jaren '70 via de civiele rechter een gebruiksbeperking afgedwongen. Deze uitspraak geldt nog steeds en heeft tot gevolg dat de bovengrondse banen nog maar 9 uur per week gebruikt kunnen worden. Het andere milieuprobleem is de bodemverontreiniging die optreedt als gevolg van het schieten met loodhagel.

In 1989 is getracht middels een nieuwe milieuvergunning het schieten met loodhagel af te bouwen en de vereniging geluidswerende maatregelen te laten treffen. Deze beschikking is door de Raad van State vernietigd vanwege het feit dat de vergunning onvoldoende rechtszeker aan de vergunninghouder bood, en de afbouwregeling moest worden beschouwd als een gedeeltelijke intrekking van de vergunning, zonder schadevergoeding.

In deze tijd liep ook de erfpacht van het terrein af. De gemeente heeft deze erfpacht (nog) niet verlengd. Dit heeft er toe geleid dat Berkenhorst een procedure heeft aangespannen om verlenging af te dwingen en de gemeente heeft een procedure aangespannen om Berkenhorst te dwingen het terrein te ontruimen. Deze procedures zijn geparkeerd en er is getracht een oplossing in goed overleg te vinden. Voor deze oplossing was onderzoek nodig naar het verplaatsingsgedrag van de bodemverontreiniging en naar de mogelijkheden om de geluidsbelasting voor de omgeving te beperken. Berkenhorst was wel bereid om in deze onderzoeken te investeren, maar wilde dan wel de toezegging van het college dat het positief zou opstellen ten aanzien van het voortbestaan van het schietcentrum. Om die reden is er een convenant gesloten. Op basis van het convenant zijn de onderzoeken uitgevoerd en is er een aanvraag milieuvergunning ingediend. In 1999 heeft uw college een beschikking afgegeven op deze aanvraag om milieuvergunning. Deze beschikking hield in dat het gebruik van de bovengrondse banen voor 6 dagen in de week is gewelgerd. Deze weigering was gebaseerd op de geluidbelasting op de woningen van derden en het feit dat er valhagge buiten de inrichting op de bodem komt. Naar aanleiding van deze weigering heeft Berkenhorst een gesprek gehad met een deel van uw college over een gewijzigde aanvraag, waarbij een verzoek is ingediend om een geluidswal aan te mogen leggen met licht verontreinigde grond. Milieuhygiënisch is hiertegen geen bezwaar.

Berkenhorst heeft een nieuwe indeling van het terrein gemaakt om de benodigde wallen te kunnen realiseren. Hierbij is getracht de valzone binnen de nieuw voorgestelde grenzen van de erfpachtovereenkomst te brengen. Dit blijkt niet goed mogelijk. [redacted] heeft mondeling verzocht om extra grond in erfpacht te geven. Het betreft een stuk grond van 7.500 m<sup>2</sup>. De totaal in erfpacht uit te geven grond zou daarmee op 117.000 m<sup>2</sup> komen. Uw college heeft op 17 juli 2000 aangegeven niet te voelen voor het meewerken aan deze uitbreiding. Daarop heeft een gesprek plaatsgevonden tussen wethouder Mulder en het bestuur van Berkenhorst. In dit gesprek is naar voren gekomen dat het gebruik van de driehoek grond die extra nodig is, niet anders is dan het feitelijke gebruik op dit moment. Hierop heeft wethouder Mulder aangegeven bereid te zijn dit punt opnieuw in het college aan de orde te stellen. Uw college heeft hierover nog geen definitief standpunt ingenomen. Uitgangspunt is dat het bovengronds schieten in de huidige situatie milieuhygiënisch gezien niet aanvaardbaar is. Dit probleem kan op twee manieren worden opgelost. De eerste oplossing is het intrekken van de huidige milieuvergunning. Op grond van de Wet milieubeheer kan dit niet zonder de vereniging schadeloos te stellen. Over de hoogte van deze schadevergoeding is een advies van een externe deskundige nodig. De tweede mogelijkheid is het meewerken aan de gevraagde oplossing. Milieuhygiënisch gezien is dit een goede oplossing en gezien het gesloten convenant ligt dit ook voor de hand. Overigens gaat het convenant niet zo ver dat het meewerken als een verplichting moet worden gezien.

RJS  
192  
05.89  
29



Op basis van het hierboven genoemde gesprek heeft Berkenhorst een gewijzigde aanvraag ingediend. De aanvraag voorziet in uitbreiding van het aantal schieturen van 9 naar 45 uur per week. Om dit mogelijk te maken wil de vereniging geluidswallen met daarop schermen aanleggen. De ontwerpbesluiting heeft ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn een groot aantal bedenkingen ontvangen. Strikt genomen kan de milieuvergunning slecht worden geweigerd indien dit voor het milieu noodzakelijk is. In deze situatie kan de inrichting echter slechts worden gerealiseerd indien de gemeente medewerking verleent aan het in gebruik geven van grond, zodat ook de andere aspecten van belang zijn.

### Ruimtelijke ordening

Een aantal bedenkingen dat naar aanleiding van de publicatie van de ontwerpbesluiting is ontvangen heeft betrekking op planologische aspecten.

#### Bestemmingsplan

Voor het perceel van Berkenhorst geldt het bestemmingsplan *Buitengebied Agrarische Enclave* en heeft het perceel de bestemming Recreatieve voorzieningen met de nadere aanduiding n7, hetgeen staat voor jachtschietvereniging.

#### Bedrijfsgebouwen

Door de provincie Gelderland is gedeeltelijk goedkeuring onthouden aan de voorschriften voor de bestemming Recreatieve doeleinden. Goedkeuring is onthouden aan de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van 5% voor jachtschietverenigingen. De goedkeuring is onthouden omdat de jachtschietvereniging op grond van het streekplan ligt binnen landelijk gebied B en de provincie van mening is dat niet aan het buitengebied gebonden bebouwing geen uitbreidingsmogelijkheden geboden mogen worden.

Als er op dit moment een bouwaanvraag binnen komt voor bedrijfsbebouwing dan dient de bouwvergunning te worden geweigerd vanwege strijd met het bestemmingsplan. (Bovendien is de intentie van de provincie om geen uitbreiding te laten plaats vinden van niet aan het buitengebied gebonden bebouwing.) Tegen het weigeren van de bouwvergunning kan bezwaar en beroep worden ingesteld.

Als het tot een procedure komt dan zou het kunnen zijn dat de rechter uitspreekt dat er gedeeltelijk teruggevallen kan worden op het oude bestemmingsplan. Dit heeft tot gevolg dat de bouwvergunningen voor bedrijfsbebouwing alsnog zal moeten worden verleend. Het kan ook zo zijn dat de gemeente in het gelijk wordt gesteld en terecht de bouwvergunning heeft geweigerd. De jurisprudentie hieromtrent is niet eenduidig.

Vooralsnog is het standpunt dat er geen bedrijfsgebouwen kunnen worden gerealiseerd omdat een bouwvergunning hiervoor zal worden geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan. Dat houdt in dat de schietbaan onder de geluidswal en de nieuwe munitieopslag niet kunnen worden gerealiseerd.

De gewijzigde bouw mogelijkheden leveren voor de gemeente het risico op dat Berkenhorst een verzoek om vergoeding van planschade vraagt op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

#### Bouwwerken

Op grond van het bestemmingsplan *Buitengebied Agrarische Enclave* zijn de volgende bouwwerken wel toegestaan:

- bedrijfswoning,
- andere bouwwerken (een bouwwerk, geen gebouw zijnde), binnen een afstand van vijf meter tot enig perceelsgrens, onder de voorwaarden:
  - o max. hoogte van 1 meter voor terrein- en erfafscheiding voor de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning;



- o max. hoogte van 2 meter voor overige erf- en terreinafscheiding; en
- o max. hoogte van 10 meter voor overige, andere bouwwerken.

**Gebruiksbepalingen.**

De voorzieningen ten behoeve van Berkenhorst zijn gelegen binnen de bestemming recreatie-doeleinden. Het valgebied van de hagel heeft echter de bestemming bos met meervoudige doelstellingen. De gewijzigde indeling heeft niet tot gevolg dat het valgebied wordt vergroot. Het aantal schieturen wordt echter aanmerkelijk uitgebreid. Omdat het valgebied van de hagel niet als zodanig is bestemd, betekent dit een intensivering van het strijdige gebruik. Een uitbreiding van het aantal schieturen is daarmee in strijd met het bestemmingsplan.

**Convenant / erfpacht**

De gemeente Nunspeet heeft zich blijkens het op 23 december 1994 gesloten convenant verplicht zich maximaal te zullen beijveren om het geschil met Berkenhorst in der minne op te lossen. Het geschil in voornoemde zin betreft, kort gezegd, het (niet) verlenen van een Hinderwetvergunning alsmede het (niet) sluiten van een nieuwe erfpachtovereenkomst. De gemeente heeft in het convenant als doel uitgesproken verlenging van de erfpachtovereenkomst met dertig jaar of zoveel langer als blijkens het hierna te noemen onderzoek nodig zal zijn. Ten behoeve van een (destijds) actuele milieuvergunning zal een milieuonderzoek plaatsvinden, conform de offerte van Tauw Infraconsult B.V. van 15 oktober 1993. De gemeente en Berkenhorst conformeren zich aan de uitkomsten daarvan, met dien verstande dat wanneer derden gebruik maken van hun ten dienste staande rechtsbeschermingmogelijkheden, zij zullen overleggen teneinde te bezien onder welke condities De Berkenhorst haar activiteiten al dan niet kan continueren. Het convenant bepaalt expliciet dat de mogelijke verlenging van de erfpachtovereenkomst zal plaatsvinden op basis van de gebruikstijden van de bovengrondse banen ten tijde van het sluiten van het convenant, tenzij uit het genoemde onderzoek blijkt dat verruiming van de schietactiviteiten mogelijk is.

Samenvattend verplicht het convenant niet tot het verlenen van medewerking aan uitbreiding van het aantal schieturen, tenzij het milieutechnisch onderzoek tot de conclusie leidt dat uitbreiding mogelijk is. Die situatie doet zich voor. De gemeente dient derhalve medewerking te verlenen aan het verruimen van de schietactiviteiten. Het convenant verplicht echter niet tot het in erfpacht uitgeven of op een nadere wijze in gebruik geven van andere dan de tot 1 januari 1993 in erfpacht uitgegeven gronden. De gevraagde grond is noodzakelijk om de onveilige zone (is dus valgebied van de hagel) binnen de grenzen van de inrichting te brengen. Dit betekent dus dat de gronden langdurig in gebruik worden gegeven voor een doel dat zich niet met het bestemmingsplan verdraagt. Op grond daarvan is medewerking niet gewenst.



### Milieu

Een veel ingebrachte bedenking is het feit dat de aanvraag niet is getoetst aan de habitat en vogelrichtlijn. In de periode tussen het indienen van de aanvraag en het publiceren van de ontwerpbeschikking zijn de eerste uitspraken van de Raad van State verschenen waaruit blijkt dat in milieu- en ruimtelijke ordeningsprocedures aan de genoemde richtlijnen moet worden getoetst. De richtlijnen vinden hun oorsprong in het Europese recht. Omdat de Nederlandse regering de genoemde richtlijn niet tijdig in de regelgeving heeft geïmplementeerd, toetst de rechter in geschillen rechtstreeks aan deze richtlijnen. Gezien de jurisprudentie op dit vlak is het niet mogelijk de vergunning te verlenen zonder dit aspect onderzocht te hebben. Normaal gesproken biedt de Wet milieubeheer de mogelijkheid om de onderzoeksplicht bij de aanvrager te leggen. Hiervoor geldt echter een termijn. Deze termijn is echter als zeer ruim verstreken. De ontwerpbeschikking voorziet in het verlenen van de gevraagde vergunning. Indien uw college deze lijn zou willen voortzetten moet het onderzoek alsnog worden uitgevoerd. De werkzaamheden daarvoor zijn geoffreerd voor € 16.000,- ex BTW. Indien uw college echter het standpunt deelt dat aan de gevraagde uitbreiding van grond niet meegewerkt moet worden, kan de milieuvergunning niet worden verleend en is het onderzoek niet zinvol. De vergunning kan in dat geval mede worden geweigerd op grond van het voorzorgprincipe. ||

### Bodemverontreiniging

Het jarenlang schieten op Berkenhorst heeft bodemverontreiniging tot gevolg gehad. Deze verontreiniging wordt gekwalificeerd als ernstig. De sanering ervan is echter niet urgent. Dit komt doordat gebleken is dat de verontreiniging nauwelijks mobiel is. Ondanks het algemeen omarmde principe van "de vervuiler betaalt" kan niet zondermeer worden gesteld dat Berkenhorst dit vuiltje moet opruimen. Een belangrijk deel van de verontreiniging is immers ontstaan voor 1975. Dit jaartal is in de jurisprudentie maatgevend ten aanzien van de verhaalbaarheid van de saneringskosten. Om niet als gemeenschap voor de kosten op te draaien, is er gezocht naar een mogelijkheid om Berkenhorst te verplichten een saneringsfonds te vormen. Deze fondsvorming zou een onderdeel uitmaken van het contract bij het verlengen van de erfpacht. [redacted] is zowel voorzitter van Berkenhorst als voorzitter van de landelijke bond van schietbaanhouders. Hij heeft het initiatief genomen om te komen tot een landelijk saneringsfonds. Hiertoe wilde de landelijke bond een convenant sluiten met de minister van VROM. Dit naar voorbeeld van de saneringsregeling die de oliemaatschappijen hebben gesloten voor de benzinstations. Met minister De Boer is wel overeenstemming bereikt. Maar minister Pronk heeft het convenant uiteindelijk niet willen tekenen.

Sanering  
? fonds

### Financiële aspecten

De keuze voor de oplossingsrichting waarin gezocht moet gaan worden hangt sterk samen met de financiële gevolgen van die oplossing voor de gemeente.

### R.O.

Het oude bestemmingsplan bood Berkenhorst de mogelijkheid om de bestemming "schietcentrum" voor 5% te bebouwen. In het nieuwe bestemmingsplan is dit gereduceerd 0%. Deze wijziging geeft de vereniging recht op een schadevergoeding op grond van artikel 49 WRO. Omdat de hoogte van deze schadevergoeding niet wordt beïnvloed door de oplossingsrichting wordt deze verder buiten beschouwing gelaten.

### Erfpacht

Indien een nieuw erfpachtcontract met Berkenhorst wordt gesloten, heeft dit tot gevolg dat de gemeente bij het aflopen van dit erfpachtcontract een vergoeding voor de opstallen moet geven indien het contract niet meer verlengd wordt. Met andere woorden: het 30 jaar vooruitschuiven van een beslissing door nu het contract te verlengen met het idee dat dit éénmalig is, heeft grote financiële gevolgen in de toekomst.

### Bodemverontreiniging



Indien de erfpacht niet wordt verlengd, moet de verontreiniging worden opgeruimd. De sanering zal dan voor het grootste deel door VROM worden gefinancierd. De gemeente betaalt in dat geval een drempelbedrag van € 45.000,- en 7% van de saneringskosten boven het drempelbedrag. De landsadvocaat beziet in dat geval de mogelijkheden van kostenverhaal op de veroorzaker. Omdat ook na 1975 intensief geschoten is zal ook Berkenhorst een deel van de kosten toegerekend krijgen. Indien het gebruik wordt voortgezet wordt Berkenhorst verantwoordelijk voor de maatregelen die in verband met de verontreiniging moeten worden getroffen. Deze maatregelen hoeven niet persé het verwijderen van de verontreiniging in te houden, maar kunnen ook betrekking hebben op het isoleren van de verontreiniging.

#### Milieuvergunning

Een milieuvergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. De vergunning brengt voor de vergunninghouder een aantal verplichtingen mee zich mee, maar ook een aantal rechten. Indien overgegaan wordt tot het intrekken van (een deel van) de milieuvergunning ontstaat voor de vergunninghouder een recht op schadevergoeding. De regeling die de Wet milieubeheer kent is bedoeld als vangnetregeling en wordt uitsluitend toegepast als er geen andere mogelijkheden zijn. Om de omvang van de schadevergoeding te kunnen bepalen is het noodzakelijk een externe deskundige in te schakelen.

#### Vervolg.

Afgelopen 30 jaar zijn er voortdurend procedures gevoerd met Berkenhorst. Het schieten van kleiduiven gaat gepaard met overlast voor de omgeving. Om die reden zijn al veel banen in het land gesloten. Dit heeft tot gevolg dat het bestuur van Berkenhorst tot iedere prijs zal trachten deze baan open te houden. De aanvraag voorziet dan ook in het treffen van vergaande voorzieningen. Deze voorzieningen kunnen echter uitsluitend worden gerealiseerd met medewerking van de gemeente. Indien uw college besluit deze medewerking niet te verlenen, ontstaat de situatie dat het bovengronds schieten zonder verdere voorzieningen niet langer kan worden toegestaan. De vergunning voor dit deel van de inrichting dient dan ook te worden ingetrokken. Intrekking kan plaatsvinden op grond van artikel 8.25 Wet milieubeheer. Omdat de schadeloosstelling van de vereniging is geregeld in artikel 10.20 Wet milieubeheer hoeft dit aspect geen deel uit te maken van de intrekkingbeschikking.



Memo / Notitie 13/08/2005

De Berkenhorst

Notitie ten behoeve van advisering aan het college

Convenant / erfpacht

De gemeente Nunspeet heeft zich blijkens het op 23 december 1994 gesloten convenant verplicht maximaal te zullen beijveren om het geschil met De Berkenhorst in der minne op te lossen. Het geschil in voornoemde zin betreft, kort gezegd, het (niet) verlenen van een Hinderwetvergunning alsmede het (niet) sluiten van een nieuwe erfpachtovereenkomst. De gemeente in het convenant als doel uitgesproken verlenging van de erfpachtovereenkomst met dertig jaar of zoveel langer als nodig blijkens het hierna te noemen onderzoek nodig zal zijn. Ten behoeve van een (destijds) actuele milieuvergunning zal een milieuonderzoek plaatsvinden, conform de offerte van Tauw Infraconsult B.V. van 15 oktober 1993. De gemeente en De Berkenhorst conformeren zich aan de uitkomsten daarvan, met dien verstande dat wanneer derden gebruik maken van hun ten dienste staande rechtsbeschermingsmogelijkheden, zij zullen overleggen teneinde te bezien onder welke condities De Berkenhorst haar activiteiten al dan niet kan continueren. Het convenant bepaalt expliciet dat de mogelijke verlening van de erfpachtovereenkomst zal plaatsvinden op basis van de gebruikstijden van de bovengrondse banen ten tijde van het sluiten van het convenant, tenzij uit het genoemde onderzoek blijkt dat verruiming van de schietactiviteiten mogelijk is.

Kort en goed verplicht het convenant niet tot het verlenen van medewerking aan uitbreiding van het aantal schieturen, tenzij het milieutechnisch onderzoek tot de conclusie leidt dat uitbreiding mogelijk is. Die situatie doet zich voor. De gemeente dient derhalve medewerking te verlenen aan het verruimen van de schietactiviteiten. Het convenant verplicht echter niet tot het in erfpacht uitgeven of op een nadere wijze in gebruik geven van andere dan de tot 1 januari 1993 in erfpacht uitgegeven gronden.

Uitbreiden / consolideren / saneren

Wat betreft de drie besproken opties, geldt het volgende.

Het convenant verplicht tot het verlenen van medewerking aan uitbreiding van het aantal schieturen, voorzover genoemd onderzoek uitbreiding mogelijk acht. Het convenant verplicht evenwel op zichzelf niet tot het in erfpacht uitgeven van een andere dan wel grotere oppervlakte dan tot 31 december 1992 in erfpacht was uitgegeven. Ik ben van mening dat, ondanks de verplichting van de gemeente om zich maximaal te beijveren om het geschil op te lossen, niet gevergd kan worden dat een groter terrein in erfpacht wordt uitgegeven, nu het bestemmingsplan zich daartegen verzet. Het wijzigen van het bestemmingsplan is, gelet op de ingediende bedenkingen en het standpunt van de provincie terzake, naar alle waarschijnlijkheid onhaalbaar.

Uit het voorgaande volgt dat uitbreiding, zoals thans is aangevraagd, nog los van de vraag of het wenselijk is, onhaalbaar is. Uitgegaan moet derhalve worden van het consolideren van de huidige situatie, tenzij De Berkenhorst uitbreiding van het aantal schieturen kan realiseren binnen de grenzen van het tot 31 december 1992 in erfpacht uitgegeven terrein. Alsdan verplicht het convenant tot -uitsluitend- die uitbreiding.



Nu in het convenant het komen tot een verlening van de erfpachtovereenkomst als doelstelling van de gemeente is verwoord, en het convenant uitgaat van een uitbreiding van het aantal schieturen wanneer uit genoemd onderzoek blijkt dat zulks mogelijk is, welke situatie zich voordoet, ligt saneren niet voor de hand. Hiervoor is al uiteengezet dat uitbreiding echter niet mogelijk is. Of De Berkenhorst in het geval van consolideren van de huidige situatie de inrichting verantwoord kan exploiteren, is de vraag. Een milieuvergunning kan bij de huidige inrichting van het terrein echter niet verleend worden, terwijl het voortzetten van de activiteiten zonder vergunning niet is toegestaan. De enige optie die dan overblijft, is saneren. Nu de oorzaak daarvan is gelegen in de onmogelijkheid om de activiteiten van De Berkenhorst binnen het in het verleden in erfpacht uitgegeven terrein te ontplooiën, terwijl uitbreiding van dat terrein onmogelijk is, kan bezwaarlijk worden gesteld dat de gemeente de uit het convenant voortvloeiende inspanningsverplichting niet is nagekomen. Ergo: wanneer De Berkenhorst niet in staat is binnen het in het verleden in erfpacht uitgegeven terrein de activiteiten te doen plaatsvinden op een zodanige wijze dat daarvoor een milieuvergunning kan worden verleend en exploitatie verantwoord kan plaatsvinden, is saneren de enige optie.

#### Subsidie

Het saneren van De Berkenhorst past uitstekend binnen het plan Veluwe 2010. Wanneer voor die optie gekozen wordt, verdient het aanbeveling een projectvoorstel in te dienen bij Bureau Veluwestroom, waarna wordt beoordeeld of subsidie wordt verleend en die bij de oprichting van het bureau betrokken is geweest, kunnen het daarvoor onontbeerlijke lobbywerk doen, via de commissie waaraan zij deelnemen. Ook via de Veluwe Commissie kan getracht worden dit doel te bereiken.

13 08 2003



Memo 27/8/2003

1669

AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

Hieronder cm-stempel plaatsen	Datum	Akk.	Bespr.	Overleg
	9/9	tu		
	8/9			
	9/9			
	9/9	RB		
	28	R		
Datum beslissing				

Onderwerp: Aanvraag milieuvergunning Berkenhorst

Documentnaam	VROM-pb-265-herz ob benw	Raad	
Ambtenaar		Commissie	nee
Afdeling	Milieu	OR	nee
Hoofd afdeling		Openbaar	Nee
Sector	Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu	Communicatie	ja
Hoofd sector	De heer R.A.W. Schouwaert	Datum	27-8-2003
Via	ROV, BJZ, GW, Sport	Gm-nummer	41336
Inspraak	28/8/03		

Samenvatting

Berkenhorst heeft een milieuvergunning gevraagd voor het uitbreiden van de activiteiten. Na de publicatie van de ontwerpbeschikking zijn tal van bedenkingen ontvangen. Bij de behandeling van deze bedenkingen is gebleken dat de planologische regelgeving het meewerken aan de uitbreiding van het terrein van de inrichting in de weg staat. Omdat de inrichting niet kan worden gerealiseerd overeenkomstig de aanvraag wordt geadviseerd om een nieuwe ontwerpbeschikking voor het weigeren van de vergunning te publiceren vanwege de depositie van hagel buiten de inrichting. Voordat de gewijzigde ontwerpbeschikking gepubliceerd wordt dient dit voornemen met het bestuur van de vereniging is besproken.

De lijn die in dit voorstel is verwoord, is op 25 juni j.l. besproken met de portefeuillehouders VROM, Sport en Recreatie en Natuur en Landschap uit uw college. Het advies is tot stand gekomen in samenwerking met de sectoren GW, BZ en SL en ambtelijk besproken met de provincie.

Advies aan burgemeester en wethouders

Het bestuur van Berkenhorst uitnodigen voor een gesprek en overgaan tot het publiceren van de nieuwe ontwerpbeschikking.

COLLEGEVERGADERING VAN: 17-9-03 NR.: 1

BESLISSING COLLEGE: Herayenderen op 23-9-03

bi. enw 23-9-2003 nr. 0  
conform advies.



## Toelichting

### Voorgeschiedenis

In 1950 is door het toenmalige college van de gemeente Ermelo een oprichtingvergunning verleend voor een schietsportcentrum. Het schietsportcentrum bracht diverse problemen met zich mee. De belangrijkste problemen waren in eerste instantie de onveilige zone die zich ver buiten de inrichting uitstrekte en de geluidshinder voor de omgeving. Beide problemen zijn aangepakt door het ondergronds brengen van de kogelbanen. De problemen spitsen zich sinds die tijd toe op de bovengrondse kleiduivenschietbanen. Deze banen kennen twee milieugevolgen. In de eerste plaats is er nog steeds een geluidsprobleem. Dit probleem is weliswaar kleiner geworden, maar zeker nog niet opgelost. Vanuit de omwonenden is in de jaren '70 via de civiele rechter een gebruiksbepijking afgedwongen. Deze uitspraak geldt nog steeds en heeft tot gevolg dat de bovengrondse banen nog maar 9 uur per week gebruikt kunnen worden. Het andere milieuprobleem is de bodemverontreiniging die optreedt als gevolg van het schieten met loodhagel.

In 1989 is getracht middels een nieuwe milieuvergunning het schieten met loodhagel af te bouwen en de vereniging geluidswerende maatregelen te laten treffen. Deze beschikking is door de Raad van State vernietigd vanwege het feit dat de vergunning onvoldoende rechtszekerheid aan de vergunninghouder bood, en de afbouwregeling moest worden beschouwd als een gedeeltelijke intrekking van de vergunning, zonder schadevergoeding.

In deze tijd liep ook de erfpacht van het terrein af. De gemeente heeft deze erfpacht (nog) niet verlengd. Dit heeft er toe geleid dat Berkenhorst een procedure heeft aangespannen om verlenging af te dwingen en de gemeente heeft een procedure aangespannen om Berkenhorst te dwingen het terrein te ontruimen. Deze procedures zijn geparkeerd en er is getracht een oplossing in goed overleg te vinden. Voor deze oplossing was onderzoek nodig naar het verplaatsingsgedrag van de bodemverontreiniging en naar de mogelijkheden om de geluidsbelasting voor de omgeving te beperken. Berkenhorst was wel bereid om in deze onderzoeken te investeren, maar wilde dan wel de toezegging van het college zich positief zou opstellen ten aanzien van het voortbestaan van het schietcentrum. Om die reden is er een convenant gesloten. Op basis van het convenant zijn de onderzoeken uitgevoerd en is er een aanvraag milieuvergunning ingediend. In 1999 heeft uw college een beschikking afgegeven op deze aanvraag om milieuvergunning. Deze beschikking hield in dat het gebruik van de bovengrondse banen voor 6 dagen in de week is geweigerd. Deze weigering was gebaseerd op de geluidbelasting op de woningen van derden en het feit dat er valhagel buiten de inrichting op de bodem komt.

### Huidige aanvraag

Om een levensvatbare vereniging te houden heeft Berkenhorst grootse plannen ontwikkeld. Hiervoor heeft de vereniging een nieuwe indeling van het terrein gemaakt om de benodigde wallen te kunnen realiseren. Hierbij is getracht de valzone binnen de nieuw voorgestelde grenzen van de erfpachtovereenkomst te brengen. Dit blijkt niet goed mogelijk. De heer Van Rhee heeft mondeling verzocht om extra grond in erfpacht te geven. Het betreft een stuk grond van 7.500 m<sup>2</sup>. De totaal in erfpacht uit te geven grond zou daarmee op 117.000 m<sup>2</sup> komen. Uw college heeft op 17 juli 2000 aangegeven niet te voelen voor het meewerken aan deze uitbreiding. Daarop heeft een gesprek plaatsgevonden tussen wethouder Mulder en het bestuur van Berkenhorst. In dit gesprek is naar voren gekomen dat het gebruik van de driehoek grond die extra nodig is, niet anders is dan het feitelijke gebruik op dit moment. Hierop heeft wethouder Mulder aangegeven bereid te zijn dit punt opnieuw in het college aan de orde te stellen.

Uw college heeft hierover nog geen definitief standpunt ingenomen. Op basis van het hierboven genoemde gesprek heeft Berkenhorst een gewijzigde aanvraag ingediend. De aanvraag voorziet in uitbreiding van het aantal schieturen van 9 naar 45 uur per week. Om dit mogelijk te maken wil de vereniging geluidswallen met daarop schermen aanleggen. De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn een groot aantal bedenkingen ontvangen. Strikt genomen kan de milieuvergunning slechts worden geweigerd in het belang van het milieu. In deze situatie kan de inrichting echter slechts worden gerealiseerd indien de gemeente medewerking verleend aan het in gebruik geven van grond, zodat ook de andere aspecten van belang zijn.

98 stoppen  
2001 voorlopige  
voorziening  
stoppen



### Ruimtelijke ordening

Een aantal bedenkingen dat naar aanleiding van de publicatie van de ontwerpbeschikking is ontvangen heeft betrekking op planologische aspecten.

#### *Bestemmingsplan*

Voor het perceel van Berkenhorst geldt het bestemmingsplan *Buitengebied Agrarische Enclave* en heeft het perceel de bestemming Recreatieve voorzieningen met de nadere aanduiding n7, hetgeen staat voor jachtschietvereniging.

#### *Bedrijfsgebouwen*

Door de provincie Gelderland is gedeeltelijk goedkeuring onthouden aan de voorschriften voor de bestemming Recreatieve doeleinden. Goedkeuring is onthouden aan de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van 5% voor jachtschietverenigingen. De goedkeuring is onthouden omdat de jachtschietvereniging op grond van het streekplan ligt binnen landelijk gebied B en de provincie van mening is dat niet aan het buitengebied gebonden bebouwing geen uitbreidingsmogelijkheden geboden mogen worden.

Als er op dit moment een bouw aanvraag binnen komt voor bedrijfsbebouwing dan dient de bouwvergunning te worden geweigerd vanwege strijd met het bestemmingsplan. (Bovendien is de intentie van de provincie om geen uitbreiding te laten plaats vinden van niet aan het buitengebied gebonden bebouwing.) Tegen het weigeren van de bouwvergunning kan bezwaar en beroep worden ingesteld.

Als het tot een procedure komt dan zou het kunnen zijn dat de rechter uitspreekt dat er gedeeltelijk teruggevallen kan worden op het oude bestemmingsplan. Dit heeft tot gevolg dat de bouwvergunningen voor bedrijfsbebouwing alsnog zal moeten worden verleend. Het kan ook zo zijn dat de gemeente in het gelijk wordt gesteld en terecht de bouwvergunning heeft geweigerd. De jurisprudentie hieromtrent is niet eenduidig.

Vooralsnog is het standpunt dat er geen bedrijfsgebouwen kunnen worden gerealiseerd omdat een bouwvergunning hiervoor zal moeten worden geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan. Dat houdt in dat de schietbaan onder de geluidswal en de nieuwe munitieopslag niet kunnen worden gerealiseerd.

#### *Bouwwerken*

Op grond van het bestemmingsplan *Buitengebied Agrarische Enclave* zijn de volgende bouwwerken wel toegestaan:

- bedrijfswoning,
- andere bouwwerken (een bouwwerk, geen gebouw zijnde), binnen een afstand van vijf meter tot enig perceelsgrens, onder de voorwaarden:
  - o max. hoogte van 1 meter voor terrein- en erfafscheiding voor de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning;
  - o max. hoogte van 2 meter voor overige erf- en terreinafscheiding; en
  - o max. hoogte van 10 meter voor overige, andere bouwwerken.

#### *Gebruiksbepalingen.*

De voorzieningen ten behoeve van Berkenhorst zijn gelegen binnen de bestemming recreatiedoeleinden. Het valgebied van de hagel heeft echter de bestemming bos met meervoudige doelstellingen. De gewijzigde indeling heeft niet tot gevolg dat het valgebied wordt vergroot. Het aantal schieturen wordt echter aanmerkelijk uitgebreid. Omdat het valgebied van de hagel niet als zodanig is bestemd, betekent dit een intensivering van het strijdige gebruik. Een uitbreiding van het aantal schieturen is daarmee in strijd met het bestemmingsplan.



### Convenant / erfpacht

De gemeente Nunspeet heeft zich blijkens het op 23 december 1994 gesloten convenant verplicht zich maximaal te zullen beijveren om het geschil met Berkenhorst in der minne op te lossen. Het geschil in voornoemde zin betreft, kort gezegd, het (niet) verlenen van een Hinderwetvergunning alsmede het (niet) sluiten van een nieuwe erfpachtovereenkomst. De gemeente heeft in het convenant als doel uitgesproken verlenging van de erfpachtovereenkomst met dertig jaar of zoveel langer als blijkens het hierna te noemen onderzoek nodig zal zijn. Ten behoeve van een (destijds) actuele milieuvergunning zal een milieuonderzoek plaatsvinden, conform de offerte van Tauw Infraconsult B.V. van 15 oktober 1993. De gemeente en Berkenhorst conformeren zich aan de uitkomsten daarvan, met dien verstande dat wanneer derden gebruik maken van hun ten dienste staande rechtsbeschermingsmogelijkheden, zij zullen overleggen teneinde te bezien onder welke condities De Berkenhorst haar activiteiten al dan niet kan continueren. Het convenant bepaalt expliciet dat de mogelijke verlenging van de erfpachtovereenkomst zal plaatsvinden op basis van de gebruikstijden van de bovengrondse banen ten tijde van het sluiten van het convenant, tenzij uit het genoemde onderzoek blijkt dat verruiming van de schietactiviteiten mogelijk is.

Samenvattend verplicht het convenant niet tot het verlenen van medewerking aan uitbreiding van het aantal schieturen, tenzij het milieutechnisch onderzoek tot de conclusie leidt dat uitbreiding mogelijk is. Die situatie doet zich voor: De gemeente dient derhalve medewerking te verlenen aan het verruimen van de schietactiviteiten. Het convenant verplicht echter niet tot het in erfpacht uitgeven of op een nadere wijze in gebruik geven van andere dan de tot 1 januari 1993 in erfpacht uitgegeven gronden. De gevraagde grond is noodzakelijk om de onveilige zone (is dus valgebied van de hagel) binnen de grenzen van de inrichting te brengen. Dit betekent dus dat de gronden langdurig in gebruik worden gegeven voor een doel dat zich niet met het bestemmingsplan verdraagt. Op grond daarvan is medewerking niet gewenst.

Overigens heeft de gemeente niet alleen een convenant gesloten met Berkenhorst, maar ook een beheerovereenkomst met de rijksoverheid in de Regeling Natuurbeheer 2000. Hierin is voor de grond die Berkenhorst extra wil pachten het doeltipe basispakket bos vastgelegd. Het gebruik waarvoor Berkenhorst de grond wil pachten is stijdig met dit beheerdoel. Bij verandering van functie wordt de gemeente gedwongen de overeenkomst te verbreken waaruit een terugvordering van beheervergoeding gaat plaatsvinden.

### Bodemverontreiniging

Het jarenlang schieten op Berkenhorst heeft bodemverontreiniging tot gevolg gehad. In de beschikking bepaling verontreiniging en urgentie van G.S. is vastgelegd dat de verontreiniging wordt gekwalificeerd als ernstig en (ecotoxicologisch) urgent. Ondanks het algemeen omarmde principe van "de vervuiler betaalt" kan niet zondermeer worden gesteld dat Berkenhorst deze verontreiniging moet opruimen. Een belangrijk deel van de verontreiniging is immers ontstaan voor 1975. Dit jaartal is in de jurisprudentie maatgevend ten aanzien van de verhaalbaarheid van de saneringskosten. Om niet als gemeenschap voor de kosten op te draaien, is er gezocht naar een mogelijkheid om Berkenhorst te verplichten een saneringsfonds te vormen. Deze fondsvorming zou een onderdeel uitmaken van het contract bij het verlengen van de erfpacht. [REDACTED] is zowel voorzitter van Berkenhorst als voorzitter van de landelijke bond van schietbaanhouders. Hij heeft het initiatief genomen om te komen tot een landelijk saneringsfonds. Hiertoe wilde de landelijke bond een convenant sluiten met de minister van VROM. Dit naar voorbeeld van de saneringsregeling die de oliemaatschappijen hebben gesloten voor de benzinstations. Afgelopen jaren is er op het gebied van het convenant geen vooruitgang geboekt. Overigens lijkt het er op dat nu alsnog een regeling zal worden vastgesteld.



### **Vergunningsprocedure**

Een bedenking die meerdere keren is ingebracht is het feit dat de aanvraag niet is getoetst aan de habitat en vogelrichtlijn. In de periode tussen het indienen van de aanvraag en het publiceren van de ontwerpbeschikking zijn de eerste uitspraken van de Raad van State verschenen waaruit blijkt dat in milieu- en ruimtelijke ordeningsprocedures aan de genoemde richtlijnen moet worden getoetst. De richtlijnen vinden hun oorsprong in het Europese recht. Omdat de Nederlandse regering de genoemde richtlijn niet tijdig in de regelgeving heeft geïmplementeerd, toetst de rechter in geschillen rechtstreeks aan deze richtlijnen. Gezien de jurisprudentie op dit vlak is het niet mogelijk de vergunning te verlenen zonder dit aspect onderzocht te hebben. Normaal gesproken biedt de Wet milieubeheer de mogelijkheid om de onderzoeksplicht bij de aanvrager te leggen. Hiervoor geldt echter een termijn. Deze termijn is echter al zeer ruim verstreken. De ontwerpbeschikking voorzagt in het verlenen van de gevraagde vergunning. Indien uw college deze lijn zou willen voortzetten moet het onderzoek alsnog worden uitgevoerd. De werkzaamheden daarvoor zijn geoffreerd voor € 16.000,- ex BTW. Indien uw college echter het standpunt deelt dat aan de gevraagde uitbreiding van grond niet meegewerkt moet worden, kan de milieuvergunning niet worden verleend en is het onderzoek niet zinvol. De Wet milieubeheer schrijft voor dat de gevolgen voor het milieu bij de beoordeling moeten worden betrokken. Indien deze gevolgen niet zijn onderzocht kan dit als ondersteunende motivering voor de weigering worden gebruikt.

### **Oplossingsrichtingen**

De huidige milieusituatie geeft aanleiding tot veel klachten en procedures voor wat betreft geluid. De aanvraag die door Berkenhorst is ingediend biedt mogelijkheden om de milieuhygiënische situatie sterk te verbeteren. Dat wil echter niet zeggen dat dit de enig denkbare oplossing is. Naast de ontwikkeling van het centrum kan ook gedacht worden aan het saneren van het schietcentrum of aan het voortzetten van het huidige gebruik. Deze laatste optie is echter alleen aan de orde als er maatregelen worden getroffen om de situatie te verbeteren. De voorzieningen voor het geluid kunnen in dat geval minder vergaand zijn omdat er sprake is van een bestaande inrichting met eerder vergunde rechten. De huidige aanvraag is getoetst als nieuwe situatie omdat er sprake is van een sterke toename van het aantal schieturen. In de bestaande situatie is het voldoende als de redelijkerwijze te eisen voorzieningen worden aangebracht zoals bijvoorbeeld de schietcabines die in een eerdere procedure aan de orde geweest zijn.

De verschillende oplossingsrichtingen hebben ieder hun eigen financiële gevolgen. De financiële aspecten zijn direct gekoppeld aan de regelgeving. In dit stadium is het niet haalbaar de gevolgen volledig in beeld te brengen omdat hiervoor externe deskundigheid noodzakelijk is. Wel is per regeling aan te geven aan welke gevolgen gedacht moet worden:

#### **R.O.**

Het oude bestemmingsplan bood Berkenhorst de mogelijkheid om de bestemming "schietcentrum" voor 5% te bebouwen. In het nieuwe bestemmingsplan is dit gereduceerd tot 0%. Op grond van artikel 49 WRO kan Berkenhorst verzoeken om vergoeding van de planschade. Berkenhorst maakt een goede kans om planschade toegekend te krijgen omdat de bebouwingsmogelijkheden zijn afgenomen. Het verzoek om vergoeding van planschade heeft geen enkele relatie met een oplossingsrichting maar wordt slechts als risico onder uw aandacht gebracht.

#### **Erfpacht**

Indien een nieuw erfpachtcontract met Berkenhorst wordt gesloten, heeft dit tot gevolg dat de gemeente bij het aflopen van dit erfpachtcontract een vergoeding voor de opstallen moet geven indien het contract niet meer verlengd wordt. Met andere woorden: het 30 jaar vooruitschuiven van een beslissing door nu het contract te verlengen met het idee dat dit éénmalig is, heeft grote financiële gevolgen in de toekomst.



#### Milieuvergunning

Een milieuvergunning wordt voor onbepaalde tijd verleend. De vergunning brengt voor de vergunninghouder een aantal verplichtingen met zich mee, maar ook een aantal rechten. Indien overgegaan wordt tot het intrekken van (een deel van) de milieuvergunning ontstaat voor de vergunninghouder een recht op schadevergoeding. De regeling die de Wet milieubeheer kent is bedoeld als vangnetregeling en wordt uitsluitend toegepast als er geen andere mogelijkheden zijn. Om de omvang van de schadevergoeding te kunnen bepalen is het noodzakelijk een externe deskundige in te schakelen.

#### Bodemverontreiniging

Uit diverse bodemonderzoeken blijkt dat er sprake is van een ernstige verontreiniging van de grond met lood(hagel) en PAK(afkomstig van de kleiduiven). De omvang van de verontreiniging is groter dan 25 m<sup>3</sup>. Daardoor is de provincie het bevoegd gezag voor de verdere aanpak van de verontreiniging. In 1996 is er een saneringsplan ingediend. Hier heeft de provincie een beschikking op genomen. In de beschikking is aangegeven welke maatregelen er genomen moeten worden om de verontreiniging te saneren. Deze maatregelen hoeven niet persé het verwijderen van de verontreiniging in te houden, maar kunnen ook betrekking hebben op het isoleren, beheersen en controleren van de verontreiniging (IBC-variant). Het volledig opruimen van de verontreiniging is begroot op c.a. 900.000 euro. De IBC-variant is begroot op c.a. 25.000 euro. Omdat er in de beschikking enkele aanvullende eisen opgenomen waren waarmee de Berkenhorst het niet eens was, is het saneringsplan ingetrokken.

Los van het feit of de erfpacht wordt verlengd, moet de verontreiniging worden gesaneerd. In eerste instantie is de veroorzaker aansprakelijk. Als deze aangeeft niet te beschikken over de financiën voor de uitvoering van de sanering zal de sanering voor het grootste deel door VROM worden gefinancierd. De gemeente betaalt in dat geval op basis van de Wet bodembescherming een drempelbedrag van € 45.378,02 en 7,5% van de saneringskosten boven het drempelbedrag. De landsadvocaat beziet in dat geval de mogelijkheden van kostenverhaal op de veroorzaker. Omdat ook na 1975 intensief geschoten is zal ook Berkenhorst een deel van de kosten toegerekend krijgen. Indien het gebruik wordt voortgezet wordt Berkenhorst verantwoordelijk voor de maatregelen die in verband met de verontreiniging moeten worden getroffen.

De onderzoeken zijn intussen verouderd en de beschikking uit 1996 is niet meer van kracht. Er zal dus actualisatie plaats moeten vinden van het onderzoek en afhankelijk van de ontwikkelingen, zoals aanleg van een geluidswal, zal een nieuw saneringsplan voorgelegd moeten worden.

Met de provincie is op ambtelijk niveau contact geweest over deze problematiek. De verwachting is dat bij het voortzetten van het gebruik met de huidige intensiteit of met een uitbreiding daarvan het te sluiten convenant leidend wordt voor de ontwikkelingen ten aanzien van de sanering. Bij beëindigen van het gebruik van de bovengrondse banen zal het traject doorlopen moeten worden van een sanering op grond van de Wet bodembescherming, maar heeft het gewijzigde gebruik of eigendom geen invloed op de prioriteit van de sanering.

#### Vervolg.

Afgelopen 30 jaar zijn er voortdurend procedures gevoerd met Berkenhorst. Het schieten van kleiduiven gaat gepaard met overlast voor de omgeving. Om die reden zijn al veel banen in het land gesloten. Dit heeft tot gevolg dat het bestuur van Berkenhorst tot iedere prijs zal trachten deze baan open te houden. De aanvraag voorziet dan ook in het treffen van vergaande voorzieningen. Deze voorzieningen kunnen echter uitsluitend worden gerealiseerd met medewerking van de gemeente. Indien uw college besluit deze medewerking niet te verlenen, ontstaat de situatie dat het bovengronds schieten zonder verdere voorzieningen niet langer kan worden toegestaan.

In dat geval zijn er twee vervolgacties denkbaar. De eerste mogelijkheid is het intrekken van de milieuvergunning voor dit deel van de inrichting. Intrekking kan plaatsvinden op grond van artikel 8.25 Wet milieubeheer. Omdat de schadeloosstelling van de vereniging is geregeld in artikel 10.20 Wet milieubeheer hoeft dit aspect geen deel uit te maken van de intrekkingbeschikking. Gezien de provinciale beleidsvisie "Veluwe 2010" en de visie "Eindeloze Veluwe" van de grote natuurterreineigenaren (die ook door de gemeente Nunspeet in november 2000 is onderschreven



VROM-pb-265-herz ob benw

middels een intentieverklaring) ligt deze optie het meest voor de hand. Het schietlawaal en de bodemvervuilende depositie van (zware) metalen in de natuur geeft geen kwaliteit aan het recreatieproduct, milieu en natuur.

De tweede mogelijkheid is het voortzetten van de huidige activiteiten na het treffen van minder vergaande voorzieningen dan nu aangevraagd. Daarbij moet worden aangetekend dat ook de mogelijkheden voor deze oplossingsrichting worden beperkt door het nu geldende bestemmingsplan ter plaatse. In een vorige milieuvergunningsprocedure is sprake geweest van het plaatsten van schietcabines. Ook ten aanzien van dergelijke voorzieningen levert het bestemmingsplan beperkingen op.

Voordat een definitieve keuze gemaakt kan worden dient het voornemen tot weigeren van de vergunning met de vereniging te worden besproken.



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2017 15:59  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: TNO-rapportage en tekeningen Rombou tbv maatwerkvoorschrift

Dag [REDACTED]

Ik heb er ook nog niet echt een heel goed gevoel bij.

Bij het KNMI zijn datareeksen met windrichtingen en windsnelheden op te vragen.

Ik heb even snel een dataset opgevraagd van het weerstation Deelen (het is een beetje zoeken welk weerstation de situatie in Elspeet het best weergeeft).

Als ik daar snel doorheen scroll is de overheersende windrichting in de afgelopen 2 jaar in de meeste gevallen tussen de 90 en 270 graden (dus gedeeltelijke meewind).

Een windkracht van 3 Bft komt overeen met een windsnelheid van 3,4-5,4 m/s. Als ik in mijn tabelletje kijk (ik heb etmaalgemiddelde windsnelheid opgevraagd) dan is komt het etmaalgemiddelde redelijk vaak in dat bereik of erboven. Dus zou je zeggen dat een windkracht van 3 bft best vaak voorkomt.

Ik zou zeggen dat om eventueel mee te kunnen gaan in het verhaal van Berkenhorst er meer duidelijkheid moet zijn over hoe vaak zich een ongunstige situatie (én maximale rugwind en windkracht drie of hoger) op locatie Berkenhorst voordoet. Omdat ik geen meteoroloog ben en niet het werk van de aanvrager ga doen laat ik even bij een snelle blik op de data. Ik zou graag wel een kleine meteorologische aanvulling op het rapport willen zien om een gevoel te krijgen bij de vensters waarbinnen schieten dan nog mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2017 14:54  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: TNO-rapportage en tekeningen Rombou tbv maatwerkvoorschrift

Hallo [REDACTED]

Zoals eerder al aangegeven, heeft de Berkenhorst een analyse door TNO laten uitvoeren om de maximale dracht van de hagel te bepalen.

Conclusie uit deze analyse is dat er geschoten kan worden bij een maximale windmeesnelheid van 3 bft. Zoals op de bijgevoegde tekening is te zien, zitten de schietbanen vrij dicht tegen de grens van de inrichting aan.

In de analyse is uitgegaan van een aantal wordt case scenario's. Zo is uitgegaan van een maximale massa en diameter van de korrels en is er van uitgegaan dat de hagel niet verstrooit bij het verlaten van de loop. Aan de andere kant is er geen rekening gehouden met plotselinge windvlagen waardoor de dracht groter kan zijn.



De Berkenhorst wil op basis van deze analyse kortere afstanden van de sector/valgebied als maatwerk. De hoeken van de baan en het middelpunt voldoen wel aan de voorschriften uit het activiteitenbesluit. Ze vragen een lengte aan van 199 meter voor baan 3 en 194 meter voor baan 4 en 5. Conform activiteitenbesluit moet baan 3 een lengte hebben van 240 meter en baan 4 en 5 een lengte van 260 meter. Als er wordt geschoten bij een max windsnelheid in de rug van 3 bft, wordt volgens de analyse aan de kortere afstanden voldaan. Hier zit nog wel een marge in, want ze vragen de geanalyseerde lengte aan + 10/15 meter. De Berkenhorst geeft aan dat er altijd een baanbeheerder aanwezig is die de windsnelheid in de gaten houdt. Ze schieten ook alleen met de soort hagel waarvoor de analyse is uitgevoerd.

Ik heb er nog steeds geen heel goed gevoel bij. De lengte die ze aanvragen, is nog steeds een behoorlijk stuk kleiner dan de lengte zoals genoemd in het activiteitenbesluit. Een windsnelheid van 3 bft is volgens mij ook niet heel veel, daar zit je best snel aan, hoe weten we dan zeker dat de Berkenhorst zich hier aan houdt. We zijn dan wel heel erg afhankelijk van de baanbeheerder. Ook het feit dat de schietbanen praktisch tegen de grens van de inrichting aan zitten, geeft mij geen goed gevoel. Volgens mij kan je ook als wandelaar praktisch langs de grens van de Berkenhorst wandelen. Ze willen daar dan wel borden neerzetten.

Vanwege mijn gevoel heb ik TNO gebeld. De man die ik heb gesproken en die de analyse heeft uitgevoerd, bleef echter verwijzen naar het rapport en wilde verder niks zeggen.

Ik snap best dat de kans vrij klein is dat er daadwerkelijk wat gebeurt, maar we hebben het hier wel over schieten.

Ik ben benieuwd hoe jij hier tegen aan kijkt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Omgevingsdienst Noord-Veluwe  
Telefoon [Redacted]  
Email [Redacted]  
Website [www.odnoordveluwe.nl](http://www.odnoordveluwe.nl)



---

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** vrijdag 30 december 2016 14:21

**Aan:** [Redacted]

**CC:** [Redacted]

**Onderwerp:** TNO-rapportage en tekeningen Rombou tbv maatwerkvoorschrift

Dag [Redacted]

Bijgaand (nog net in het oude jaar) ontvang je hierbij tekeningen met het nieuwe valgebied per baan en het nieuwe TNO-rapport met de berekening/onderbouwing die aan de bepaling van het valgebied ten grondslag ligt. In de tekeningen is er mee rekening gehouden dat tot en met gemiddeld 3 Bft meewind mag worden geschoten. Hierbij is uitgegaan van allerlei worst-case benaderingen (zie TNO-rapport) inclusief de maximale opschiethoek (die afhankelijk is van de windsnelheid) ter bepaling van de maximale dracht van de hagel (dat was trouwens de reden dat het nog even duurde; een opschiethoek van 15 graden was in eerste instantie als vaste waarde (representatieve aanname) door TNO in het rapport vermeld en daarmee niet als worst case meegenomen).



Afgezien van de dracht zijn er geen verdere afwijkingen van tabel 3.117b Activiteitenregeling meer opgenomen ter bepaling van het valgebied. Het leek mij het meest juridisch safe om uitsluitend af te wijken van de lengte van de sector. Voor wat betreft bijvoorbeeld overige hoeken hanteren we dan het bepaalde in de Activiteitenregeling.

Baan 3 zal uitsluitend gebruikt worden voor Trapbaan en als Hazenbaan. Gelet op de vereisten uit tabel 3.117b Activiteitenregeling is voor het bepalen van het valgebied uitgegaan van Trap.

Baan 4 en 5 wordt zekerheidshalve een "Baan met overige opstellingen", nu jachtparcours ter plaatse wordt geschoten en niet alleen trap. Het woordje zekerheidshalve is meer ingegeven nu uit de omschrijving opgenomen in 3.117b Activiteitenregeling dit wellicht ook als trap zou kunnen worden gezien, nu sprake is van een vaste abri met schietposten van waaruit wordt geschoten.

Nu we voor het overige niet meer afwijken van de Activiteitenregeling, is de motivering ten aanzien van de richtpaaltjes dus niet meer bepalend ter inperking van de hoek (die richtpaaltjes zijn ook niet meer opgenomen in de Rombouw tekening). In de Rombouw tekening zijn nu de vaste hoeken uit de Activiteitenregeling gehanteerd.

Voorts is de windroos met de relevante meewindsector aangegeven. Tot en met Bft 3 gemiddeld (wanneer de wind uit de meewindsector als aangegeven op de tekening komt die gelijk is aan de hoek ter bepaling van het valgebied) mag er dan worden geschoten op de betreffende banen. Dit is ook eenvoudig te borgen, nu er uitsluitend onder toezicht van een baanbeheerder wordt geschoten (die gebruik maakt van de resultaten uit een te plaatsen windmeter, maar dat lijkt me deels ook uitwerking). Al die worst-case aannames zijn meer ingegeven om een zo eenvoudig mogelijk en juridisch goed te onderbouwen maatwerkvoorschrift verkrijgen.

Lijkt mij goed wanneer je deze mail met bijlagen tot je hebt genomen om even telefonisch overleg te voeren. Kan ik een en ander nog even nader toelichten.

Voor nu een goed uiteinde en mooi 2017 toegewenst.

Tot spreek.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
advocaat



[Redacted]

Soppe Gundelach Witbreuk advocaten  
Postbus 239  
7600 AE Almelo  
Twentepoort Oost 3a  
7609 RG Almelo  
KvK-nr: 54698820  
Internet: [www.soppegw.nl](http://www.soppegw.nl)  
Tel: 0546-898246  
Fax: 0546-457941



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] namens Gemeente Nunspeet  
**Verzonden:** donderdag 20 september 2018 13:58  
**Aan:** Zaakgericht Werken  
**Onderwerp:** FW: Berkenhorst, Elspeet

**Categorieën:** [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 20 september 2018 13:00  
**Aan:** Gemeente Nunspeet  
**Onderwerp:** FW: Berkenhorst, Elspeet

Geachte lezer,

Zie onderstaande email met een aantal vragen d.d. 15-08-2018.  
Tot op heden hebben we helaas nog geen reactie noch ontvangstbevestiging mogen ontvangen.

Kunt u ons graag informeren omtrent de stand van zaken?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** woensdag 15 augustus 2018 12:41  
**To:** gemeente@nunspeet.nl  
**Subject:** Berkenhorst, Elspeet

Geachte lezer,

Kunt u ons graag informeren wat de stand van zaken en planning is omtrent het 'voornemen opleggen maatwerkvoorschriften' aan schietvereniging Berkenhorst, Stakenbergweg 60, Elspeet (publicatie **03-05-2016**) en onze betreffende zienswijze?

Kunt u ons ook laten weten welke termijnen hierbij van toepassing zijn?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]