

J

Van: [redacted] J
Verzonden: woensdag 2 november 2022 16:25
Aan: [redacted] J [redacted] J
Onderwerp: kaartje cultuurhistorische landschappen voor schuilstallenregeling
Bijlagen: cultuurhistorische landschappen.pdf

Hallo beiden,

Kijk, toch nog vandaag gelukt. Ik heb alle 5 cultuurhistorische landschappen waar het over gaat in 1 kaartje gezet. Als jullie dat nuttig vinden kan ik ook nog losse kaartjes per waarde maken, zodat je wat meer details ziet.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J



E [redacted] J @nunspeet.nl | T (0341) 25 99 11 |

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

[Redacted] J

Van: [Redacted] J
Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 10:16
Aan: [Redacted] J [Redacted] J
CC: [Redacted] J
Onderwerp: schuilstallenregeling
Bijlagen: Document1 (Compatibiliteitsmodus).docx

Goedemorgen,

Tja, zelfs in mijn vakantie laat de schuilstallenregeling mij niet los ☹️.

Hierbij zoals afgesproken de aangepaste regeling voor de schuilstallen. Ik heb de aanpassingen in de gebieden (Waarde – Oude bouwlanden etc.) onderaan gezet, omdat ik eigenlijk geen idee heb waar deze in de regeling moet worden ingevoegd. Dus dat kunnen we bespreken tijdens ons volgende overleg.

Groetjes,

[Redacted] J

J

Van:

J

Verzonden:

woensdag 12 oktober 2022 13:22

Aan:

J

J

Onderwerp:

regeling schoolgelegenheden

N



[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 14:55
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: RE: voorstel schuilstal Klarenweg

Hoi [REDACTED] J

Het is wel een voorstel met hobbels op deze manier. Nou ja, het is wat het is.
Bedankt voor je bericht.

Groet,
[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 14:32
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J [REDACTED] J
Onderwerp: voorstel schuilstal Klarenweg

Hoi [REDACTED] J

Ik hou het voorstel hier, zal het weer op agenda zetten voor 30 augustus

1. ONDERWERP: Uitspraak in beroep inzake omgevingsvergunning schuilstal Klarenweg			
Zaaknr.	Team	Naam ambtenaar	Portefeuillehou
17634	VTH	[REDACTED] J	[REDACTED] J

Samenvatting

Op 22 december 2021 heeft de rechtbank uitspraak gedaan over het beroep inzake het bouwen van een schuilstal aan de Klarenweg in Hulshorst. Hierin is het beroep gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar vernietigd en het college opgedragen met in achtneming van de overwegingen in de uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. In de nieuw te nemen beslissing op bezwaar zal het primaire besluit worden herroepen en een nieuwe vergunning worden verleend, met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank. De omgevingsvergunning voor het bouwen van de schuilstal wordt, met inachtneming van de motivering in dit voorstel, tijdelijk verleend voor de duur van 2 jaar, in afwachting van nieuw op te stellen beleid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

[Redacted] | [Redacted]



E [Redacted]@nunspeet.nl | T [Redacted] |

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

J

Van: [redacted] J
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 14:32
Aan: [redacted] J
Onderwerp: voorstel schoolstal Klarenweg

Hoi [redacted] J

Ik hou het voorstel hier, zal het weer op agenda zetten voor 30 augustus

1. ONDERWERP: Uitspraak in beroep inzake omgevingsvergunning schoolstal Klarenweg

Zaaknr.	Team	Naam ambtenaar	Portefeuillehou
17634	VTH	[redacted] J	[redacted] J

Samenvatting

Op 22 december 2021 heeft de rechtbank uitspraak gedaan over het beroep inzake het bouwen van een schoolstal aan de Klarenweg in Hulshorst. Hierin is het beroep gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar vernietigd en het college opgedragen met in achtneming van de overwegingen in de uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. In de nieuw te nemen beslissing op bezwaar zal het primaire besluit worden herroepen en een nieuwe vergunning worden verleend, met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank. De omgevingsvergunning voor het bouwen van de schoolstal wordt, met inachtneming van de motivering in dit voorstel, tijdelijk verleend voor de duur van 2 jaar, in afwachting van nieuw op te stellen beleid.

R

Met vriendelijke groet,

[redacted] J



E [redacted] J

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden.

Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

J

Van: [redacted] J
Verzonden: maandag 25 juli 2022 14:41
Aan: [redacted] J
Onderwerp: FW: Zaaknummer: 17634
Bijlagen: Collegevoorstel (17670) (5.0).Docx

Dag [redacted] J

Na afstemming met [redacted] J [redacted] J vanochtend hierbij het definitieve voorstel voor de Beslissing op Bezwaar schuilstal Klarenweg voor de collegevergadering van morgen.
Er is alleen in de samenvatting een zin aangepast.

Groet,

[redacted] J

Van: [redacted] J
Verzonden: maandag 25 juli 2022 14:39
Aan: [redacted] J [redacted] J
Onderwerp: Zaaknummer: 17634

nieuw voorstel

	Datum	Akk.	Bespr.	Overleg
B				
W				
W				
W				
W				
W				
S				

Aan burgemeester en wethouders

Datum:	20 juli 2022	Zaaknummer:	17634
Portefeuillehouder:	[REDACTED] J		
Ambtenaar:	[REDACTED] J		
Team:	VTH/Toezicht		
Naam teammanager:	[REDACTED] J		
Directie:	[REDACTED] J		
Raad:	Nee		
Commissie:	Nee -		
OR:	Nee		
Communicatie:	Nee	Openbaar:	Ja
Bijlage(n):	1		
Betrokken teams:	,,		

Onderwerp:

Uitspraak in beroep inzake omgevingsvergunning schoolstal Klarenweg

Samenvatting

Op 22 december 2021 heeft de rechtbank uitspraak gedaan over het beroep inzake het bouwen van een schoolstal aan de Klarenweg in Hulshorst. Hierin is het beroep gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar vernietigd en het college opgedragen met inachtneming van de overwegingen in de uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. In de nieuw te nemen beslissing op bezwaar zal het primaire besluit worden herroepen en een nieuwe vergunning worden verleend, met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank. De omgevingsvergunning voor het bouwen van de schoolstal wordt, met inachtneming van de motivering in dit voorstel, tijdelijk verleend voor de duur van 2 jaar, in afwachting van nieuw op te stellen beleid.



TOELICHTING

Inhoudelijke toelichting

Op 25 april 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een schuilstal aan de Klarenweg te Hulshorst. Tegen deze beschikking is een bezwaarschrift ingediend. In de beslissing op bezwaar is onder aanvulling van de motivering het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Hiertegen is beroep ingesteld. Op 22 december 2021 heeft de rechtbank uitspraak gedaan. Daarin is het beroep gegrond verklaard.

Op grond van artikel 3.2.1 van de regels van dat bestemmingsplan mogen er geen gebouwen worden gebouwd op de betreffende gronden. Artikel 3.3.1 van de regels maakt het echter onder voorwaarde mogelijk om voor nieuwe schuilgelegenheden hiervan af te wijken. De voorwaarden zijn:

- a. het gaat om de huisvesting van hobbymatig te houden dieren;
- b. is aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;
- c. de schuilgelegenheid een oppervlakte van niet meer dan 30 m² mag hebben;
- d. de omvang van het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet minder bedraagt dan 2.000 m² en als zodanig in gebruik is bij de aanvrager;
- e. het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet grenst aan het huisperceel van de aanvrager;
- f. per huisperceel waarop door de aanvrager wordt gewoond niet meer dan één schuilgelegenheid mag worden gebouwd;
- g. de schuilgelegenheid aan de rand of in een hoek van het perceel wordt gesitueerd en bij voorkeur aansluitend bij bestaande houtopstanden;
- h. de schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast;
- i. ten minste tweederde van één zijde van de schuilgelegenheid open moet zijn;
- j. de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Dekzandrug', 'Waarde - Randmeerkust', 'Waarde - Oude bouwlanden', 'Waarde - Oude bouwlanden enclaves' en/of de aanduiding 'overige zone - nnn' slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden conform de criteria uit Bijlage 6 niet wordt aangetast, hetzij dat uit een positief advies van de dorpsbouwmeester blijkt dat de waarden van de gebieden niet of slechts gering worden aangetast door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing;
- k. de goothoogte niet meer bedraagt dan 2 m;
- l. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 m;
- m. de volgende bouwmaterialen worden gebruikt: gepotdekselde houten gevelbekleding in een gedekte kleur, schuine afdekking met een dakbedekking van bitumen singels, leitjes of donkere dakpannen;
- n. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Uit de overwegingen van de rechtbank blijkt dat naast het onvoldoende motiveren van het besluit (waarom aan de voorwaarden wordt voldaan), in de beslissing op bezwaar een te ruime uitleg is gegeven aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan. Met name aan voorwaarde "j" kan niet worden voldaan, nu de dorpsbouwmeester eerder al heeft aangegeven geen positief advies zoals bedoeld in het bestemmingsplan te kunnen afgeven. Daarnaast constateert de rechtbank dat niet wordt voldaan aan de criteria die Bijlage 6 bij het bestemmingsplan hier stelt. In die criteria is, zo stelt de rechtbank, aangegeven dat op de bouwlanden geen ruimte is voor verticale elementen, inclusief bebouwing. De rechtbank draagt het college op een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van de overwegingen van de rechtbank.

De overwegingen van de rechtbank dienen te worden meegenomen in de nieuw te nemen beslissing op bezwaar. Hiervoor moet echter worden gekeken naar de op dit moment geldende regelgeving (de

zogenaamde ex nunc-toetsing). Dat betekent dat getoetst moet worden aan het bestemmingsplan "Buitengebied 2019". De voorwaarden voor het bouwen van een schuilstal zijn in het geldende bestemmingsplan wijzigingen aangebracht. Voorwaarde "j" uit het bestemmingsplan "Buitengebied 2018 is aangepast naar: *"indien de waarde van de gebieden conform de criteria uit Bijlage 6 niet of slechts gering wordt aangetast, wat blijkt uit een door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing"*. Hoewel geen positief advies van de dorpsbouwmeester meer vereist is om aan te tonen dat waarden uit Bijlage 6 (Quickscan cultuurhistorische waarden en landschapsanalyse) door het bouwplan niet of slechts gering worden aangetast, kan voor de bouw van een schuilstal niet aan deze voorwaarde worden voldaan vanwege de criteria uit Bijlage 6.

De afwijkmogelijkheid uit het bestemmingsplan biedt dus geen mogelijkheid om mee te werken aan deze schuilstaal. Door de uitspraak van de rechtbank is gebleken dat de regeling in het bestemmingsplan op een dusdanige wijze uitgelegd dient te worden dat het op vele locaties niet mogelijk is om met deze regeling een schuilstal te vergunnen, ook als dat uit het oogpunt van dierenwelzijn wel gewenst is. Er wordt daarom momenteel gewerkt aan een nieuwe, vereenvoudigde regeling voor schuilstallen.

Omdat deze schuilstal aan de Klarenweg vanuit het oogpunt van dierenwelzijn wel gewenst is, wordt uw college voorgesteld om in afwachting van het nieuwe beleid de betreffende schuilstal tijdelijk te vergunnen voor 2 jaar, dit is mogelijk met toepassing van de zogeheten 'kruimellijst', die het toestaat om in bepaalde gevallen af te wijken van het bestemmingsplan. Na afloop van de termijn moet de schuilstal voldoen aan de nieuwe regeling, of verwijderd worden.

Ter motivering van het besluit wordt aangemerkt dat een schuilgelegenheid bij (extreme) weersomstandigheden, zoals hitte en onweer, onontbeerlijk is in het kader van dierenwelzijn. In de omgeving van het perceel is geen andere schuilgelegenheid, zoals bijvoorbeeld een houtwal, aanwezig. De schuilstal is dan ook van het kader van dierenwelzijn noodzakelijk en doelmatig. Landschappelijk kan worden gesteld dat het hier een relatief laag bouwwerk betreft dat beperkt opvalt in de omgeving. Een landschappelijke inpassing met groen, zoals het bestemmingsplan vereist, zou het geheel juist meer en permanent, benadrukken in het landschap, ook als de schuilgelegenheid in de toekomst niet meer noodzakelijk mocht zijn.

Financiële toelichting

Conform uitspraak worden de proceskosten aan appellant vergoed.

[REDACTED] J |

Van: [REDACTED] J |
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 14:32
Aan: [REDACTED] J |
Onderwerp: FW: Schuilstallenregeling
Bijlagen: 2022 05 24 Voorstel Schuilstallenregeling bestemmingsplan Buitengebied.docx

Dag [REDACTED] J |

Ter bespreking maandag in het PO, een opzetje voor een herziening van de schuilstallenregeling.

Groet,

[REDACTED] J |

Van: [REDACTED] J |
Verzonden: dinsdag 24 mei 2022 09:26
Aan: [REDACTED] J | [REDACTED] J |@nunspeet.nl>; [REDACTED] J |@nunspeet.nl>
Onderwerp: Schuilstallenregeling

[REDACTED] J |

Bijgaand de laatste versie van de schuilstallenregeling. Volgens mij is het verstandig om dit nog eens te bespreken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J |

[REDACTED] J |
[REDACTED] J |



E [REDACTED]

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

J

Van: [redacted] J
Verzonden: dinsdag 24 mei 2022 09:26
Aan: [redacted] J [redacted] J [redacted] J
Onderwerp: Schuilstallenregeling
Bijlagen: 2022 05 24 Voorstel Schuilstallenregeling bestemmingsplan Buitengebied.docx

J

J

Bijgaand de laatste versie van de schuilstallenregeling. Volgens mij is het verstandig om dit nog eens te bespreken.

Met vriendelijke groet,

J

J

J



J

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 14 maart 2022 12:31
Aan: [REDACTED] J
CC: [REDACTED] J [REDACTED] J
Onderwerp: RE: schuilstallen Molenpad en Klarenweg Hulshorst

Dag [REDACTED] J

[REDACTED] R

[REDACTED] J heeft hier indertijd een memo voor opgesteld die we samen besproken hebben. De conclusie voor deze schuilstal was:

Gevolgen schuilstal Klarenweg

In het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 2019 is geen advies van de dorpsbouwmeester meer vereist om aan te tonen dat de schuilstal de waarden van het gebied niet of slechts gering aantast. Echter (onder meer) de harde eis dat er een landschappelijke inpassing plaats moet vinden blijft bestaan. De hoeveelheid aan voorwaarden (die elkaar overlappen en elkaar soms in de weg zitten) maakt dat de afwijkingmogelijkheid uit het bestemmingsplan niet toe te passen is op de Hulshorster enk.

Op dit moment biedt ook het geldende bestemmingsplan niet de mogelijkheden die het college wel wenselijk vindt voor schuilstallen op de Hulshorster enk. Hiervoor is een herziening van het bestemmingsplan op dit punt nodig. Een andere mogelijkheid is om via een uitgebreide procedure alsnog medewerking aan de schuilstal op het perceel aan de Klarenweg te verlenen. Hiervoor is wel een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist. In beide gevallen is medewerking van de raad dus vereist.

Ik heb morgen een afspraak met [REDACTED] J en [REDACTED] J [REDACTED] J om te kijken of en hoe we de regeling in het bestemmingsplan kunnen aanpassen. Dat zal sowieso niet eerder dan het eind van het jaar lukken. Zo lang kunnen we niet wachten met een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift.

[REDACTED] R

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J



E [REDACTED] J

W www.nunspeet.nl



Van: [REDACTED] J

Verzonden: maandag 14 maart 2022 11:46

Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J @nunspeet.nl>

CC: [REDACTED] J @nunspeet.nl>

Onderwerp: RE: schuilstallen Molenpad en Klarenweg Hulshorst

Dag [REDACTED] J

Het stuk van de schuilstal aan het Molenpad heb ik akkoord getekend. De andere nog niet omdat ik met [REDACTED] J overlegd heb dat er een route uitgewerkt dient te worden zodat de vergunning alsnog verleent kan worden en we niet in een handhavingszaak terecht komen. Als ik naar de uitspraak kijk en bij punt 4.2. lees: Alleen al om deze reden is naar het oordeel van de rechtbank sprake van een motiveringsgebrek.

[REDACTED] R Ik heb al heel lang naar aanleiding van deze casus geduld gehad. Er is van alles gebeurd wat we niet hebben afgesproken en nu moet het eerst geregeld worden.

Groet,

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 11:30

Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J @nunspeet.nl>

CC: [REDACTED] J @nunspeet.nl>

Onderwerp: schuilstallen Molenpad en Klarenweg Hulshorst

Dag [REDACTED] J

N.a.v. de uitspraken in het beroep tegen de twee schuilstallen op de Hulshorster Enk heeft [REDACTED] J twee collegevoorstellen in roulatie gebracht, voor de nieuwe beslissingen op bezwaar.

Wij hebben de zaken toen met z'n drieën doorgenomen en volgens mij heeft [REDACTED] J de voorstellen uitgewerkt zoals we toen hebben besproken.

Inmiddels zitten we tegen de uiterste beslistermijn aan en als we de beslissingen niet tijdig verzenden zal [REDACTED] J zeker dwangsommen wegens niet tijdig beslissen gaan vorderen.

Weet jij waarom die twee voorstellen nog niet behandeld zijn? Is er iets wat nog opgehelderd of uitgewerkt moet worden?

Met vriendelijke groet,



W www.nunspeet.nl



[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 14 maart 2022 11:46
Aan: [REDACTED] J
CC: [REDACTED] J
Onderwerp: RE: schuilstallen Molenpad en Klarenweg Hulshorst

Dag [REDACTED] J

Het stuk van de schuilstal aan het Molenpad heb ik akkoord getekend. De andere nog niet omdat ik met [REDACTED] J overlegd heb dat er een route uitgewerkt dient te worden zodat de vergunning alsnog verleent kan worden en we niet in een handhavingszaak terecht komen. Als ik naar de uitspraak kijk en bij punt 4.2. lees: Alleen al om deze reden is naar het oordeel van de rechtbank sprake van een motiveringsgebrek.

[REDACTED] R Ik heb al heel lang naar aanleiding van deze casus geduld gehad. Er is van alles gebeurd wat we niet hebben afgesproken en nu moet het eerst geregeld worden.

Groet,

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 11:30
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J @nunspeet.nl>
CC: [REDACTED] J @nunspeet.nl>
Onderwerp: schuilstallen Molenpad en Klarenweg Hulshorst

Dag [REDACTED] J

N.a.v. de uitspraken in het beroep tegen de twee schuilstallen op de Hulshorster Enk heeft [REDACTED] J twee collegevoorstellen in roulatie gebracht, voor de nieuwe beslissingen op bezwaar. Wij hebben de zaken toen met z'n drieën doorgenomen en volgens mij heeft [REDACTED] J de voorstellen uitgewerkt zoals we toen hebben besproken.

[REDACTED] R

Weet jij waarom die twee voorstellen nog niet behandeld zijn? Is er iets wat nog opgehelderd of uitgewerkt moet worden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J



J

Van: [redacted] J
Verzonden: maandag 14 maart 2022 09:32
Aan: [redacted] J
Onderwerp: RE: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

[redacted] J
Heb je voor mij ook de uitspraken van de rechtbank?
b.v.d
Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J

[redacted] J



E [redacted] J

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

Van: [redacted] J
Verzonden: maandag 14 maart 2022 09:26
Aan: [redacted] J [redacted] J [redacted] J [redacted] J [redacted] J [redacted] J @nunspeet.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Van: [redacted] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 12:23
Aan: [redacted] J [redacted] J nunspeet.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Hoi [redacted] J

Zie doorgestuurd antwoord ter kennisname.

Gr. [J]

Van: [J]

Verzonden: maandag 10 januari 2022 12:08

Aan: [J] [J]

CC: [J]@nunspeet.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Goedemiddag [J]

Deze zaak heb ik bij [J] aangekaart want die heeft al een jarenlange geschiedenis. [J]

[J] [R]

We hebben dit met diverse mensen verschillende keren besproken, ook wat er nodig is om het in het bestemmingsplan zo mogelijk te maken dat dierenwelzijn een goede plaats krijgt in de afweging. RO is erbij betrokken geweest, [J] [J]

[J]

[R]

Ik wil nu eerst alles op een rij gezet zien en een overleg met alle betrokkenen.

Vr.groet,

[J]

Van: [J] [J]

Verzonden: maandag 10 januari 2022 11:52

Aan: [J] [J]@nunspeet.nl>

CC: [J]@nunspeet.nl>

Onderwerp: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Hallo [J]

Allereerst nog de beste wensen!

Normaal gesproken zou dit in het portefeuillehoudersoverleg op maandag met je worden besproken. Gezien de tijd, wil ik graag via deze weg het volgende aan je voorleggen:

In de bijlage tref je de uitspraken aan van de rechtbank in beroep inzake de schuilstallen aan de Klarenweg en het Molenpad. Beide beroepen zijn gegrond verklaard wegens onvoldoende motivering en een onzorgvuldige voorbereiding. Het college wordt opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met in achtneming van hetgeen in de uitspraak wordt overwogen. Hierbij gaat het om het volgende:

Molenpad:

- gezien de verklaring van vergunninghouder tijdens de zitting dat de schuilstal (ook) bedrijfsmatig gebruikt wordt, is het college onzorgvuldig geweest in de voorbereiding en had het college beter onderzoek moeten doen naar het gebruik;
- het landschappelijk inpassen van de schuilstal is o.g.v. de voorwaarden uit het bestemmingsplan een noodzakelijk vereiste om af te kunnen wijken van de bouwregels (ongeacht het advies van de dorpsbouwmeester).

Klarenweg:

- zonder positief advies van de dorpsbouwmeester kan niet worden voldaan aan voorwaarde “j” uit het bestemmingsplan. Daarnaast merkt de rechtbank op dat Bijlage 6 waarnaar in voorwaarde “j” wordt verwezen het criterium bevat dat op de betreffende gronden geen verticale elementen (inclusief bebouwing) is toegestaan.

Hoewel de onderbouwing van het niet landschappelijk inpassen van de schuilstal aan de Klarenweg inhoudelijk dezelfde is als bij het Molenpad, wordt hierover in de uitspraak niets gezegd. Dat betekent overigens niet dat we daar geen rekening mee moeten houden.

De rechtbank draagt het college op om in beide zaken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Daarin mag aan het nu geldende bestemmingsplan (Buitengebied 2019) worden getoetst. Maar ook hier kan gezien de uitspraak van de rechtbank niet aan worden voldaan. Kortom: een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan is ook op grond van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied 2019” niet mogelijk.

Een andere mogelijkheid is om medewerking aan de schuilstallen te verlenen via een uitgebreide procedure (buitenplanse afwijking). Hiervoor is een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist. Gezien het huidige beleid is het mij niet duidelijk hoe de raad hier in staat. M.i. kan worden gesteld dat de zgn “schuilstallenregeling” niet bedoeld is voor gronden op de Hulshorster enk (vanwege de openheid). Graag zou ik daarom van je willen weten of je de weg van de uitgebreide procedure toch wilt bewandelen. Zo niet, dan betekent dit dat in de nieuwe beslissingen op bezwaar de gevraagde omgevingsvergunningen voor de schuilstallen alsnog moeten worden geweigerd.

Mocht e.e.a. niet duidelijk zijn, hoor ik het ook graag.

Met vriendelijke groet,



E
W www.nunspeet.nl

J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 11:30
Aan: [REDACTED] J
CC: [REDACTED] J
Onderwerp: schuilstallen Molenpad en Klarenweg Hulshorst

Dag [REDACTED] J

N.a.v. de uitspraken in het beroep tegen de twee schuilstallen op de Hulshorster Enk heeft [REDACTED] J twee collegevoorstellen in roulatie gebracht, voor de nieuwe beslissingen op bezwaar. Wij hebben de zaken toen met z'n drieën doorgenomen en volgens mij heeft [REDACTED] J de voorstellen uitgewerkt zoals we toen hebben besproken.

Inmiddels zitten we tegen de uiterste beslistermijn aan en als we de beslissingen niet tijdig verzenden zal [REDACTED] J zeker dwangsommen wegens niet tijdig beslissen gaan vorderen.

Weet jij waarom die twee voorstellen nog niet behandeld zijn? Is er iets wat nog opgehelderd of uitgewerkt moet worden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J



E [REDACTED] J

W www.nunspeet.nl



[J]

Van: [J]
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 15:38
Aan: [J]
CC: [J]
Onderwerp: RE: toezeggingen aan raadscommissies

Dag [J],

Het klopt dat er een uitspraak is en deze is voor de gemeente negatief.

[J] heeft een gesprek met [J] gehad over het vervolg.

Dit betreft 2 acties.

1 is het gevolg geven aan de uitspraak en dus tot weigering van de vergunning over gaan. Een collegevoorstel is hiervoor in routing gebracht.

2 [R] [J]
[R]

[J] wil de commissie informeren over de uitspraak van de rechtbank maar gelijktijdig ook een conceptvoorstel doen voor de gewijzigde regeling, die vervolgens opgenomen kan worden in het Veegplan Buitengebied 2022.

[J] wil jij na afstemming met [J] [J] een datum aanleveren bij [J]?

Groet [J]

Van: [J]
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 15:20
Aan: [J]@nunspeet.nl
Onderwerp: FW: toezeggingen aan raadscommissies

Hoi [J]

Op 23/2 heb ik je onderstaande email gestuurd.

Ik heb gezien dat er inmiddels over de schuilstallenkwesities een rechterlijke uitspraak is gedaan.

Kan jij aangeven wanneer de betreffende toezeggingen nu worden afgedaan?

Hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,



E [J]@nunspeet.nl | T (0341) 25 99 11 |

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

Van: [REDACTED] J
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 09:52
Aan: [REDACTED] J @nunspeet.nl
Onderwerp: toezeggingen aan raadscommissies

Hoi [REDACTED] J

Op de voortganglijst staan nog een paar door team VTH af te handelen 'toezeggingen aan raad en commissies', zie hieronder.

Wil jij aan me (laten) doorgeven hoe ver het met de afhandeling van deze toezeggingen staat?

Is over de betreffende schuilstallenkwestie inmiddels al een rechterlijke uitspraak gedaan en zo ja, wanneer kunnen de betreffende toezeggingen dan worden afgehandeld?

Hoor graag, dank alvast!

Toezegeging aan raad / commissie	Raad/ commissie	Onderwerp	Tekst toezegging
14-11-2019	AB	Brief Stichting tot Behoud Hulshorster Enk	Er komt een samenhangend voorstel van het college ter bespreking in de commissie R&W n.a.v. brief van St. tot Behoud Hulshorster Enk over verleende omgevingsvergunningen voor schuilstallen.
13-1-2020	R&W	Schuilstallen	Op de vraag van [REDACTED] J over de stand van zaken m.b.t. tot de schuilstallen op de Hulshorsterenk, zegt [REDACTED] J toe hier uiterlijk maart 2020 op terug te komen.

Met vriendelijke groet,



E [REDACTED] J @nunspeet.nl | T (0341) 25 99 11 |

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 10:46
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: Onderwerpen aandragen voor het veegplan Buitengebied 2022

Dag [Redacted]

Op verzoek van [Redacted] moet de schuilstallenregeling (wederom) aangepast worden nav 2 concrete casussen.
Ik praat jou en [Redacted] binnenkort even bij, maar verzoek van [Redacted] is wel om dit nog in Buitengebied 2022 te regelen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature area]



E [Redacted]

W www.nunspeet.nl



Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 16:11
Aan: [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl; [Redacted]@nunspeet.nl;
CC: [Redacted]@nunspeet.nl
Onderwerp: RE: Onderwerpen aandragen voor het veegplan Buitengebied 2022

Goedemiddag,

Bij deze een reminder voor het aanleveren van zaken voor het veegplan Buitengebied 2022!
Zie verder info de mail hieronder.

Met vriendelijke groet,



E [redacted] | T (0341) 25 99 11 |

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 januari 2022 14:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: MEMO.docx
Bijlagen: MEMO.docx; Verweerschrift Klarenweg.pdf; Verweerschrift Molenpad.pdf

Hallo [redacted]

Hierbij een uiteenzetting van de casus schuilstallen. Voor de volledigheid heb ik de verweren zoals deze aan de rechtbank zijn gestuurd ook bijgevoegd. Graag willen we de memo en het vervolg met je bespreken. Ik heb daarom [redacted] gevraagd een overleg in te plannen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



E [redacted]
W www.nunspeet.nl

In 2016 is een vooroverleg omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een schuilstal op het perceel Molenpad ongenummerd in Hulshorst.

In deze procedure is geoordeeld dat deze schuilstal niet vergund zou kunnen worden omdat niet voldaan kon worden aan de in het bestemmingsplan dwingend voorgeschreven landschappelijke inpassing.

Naar aanleiding van deze aanvraag is bestuurlijk de wens uitgesproken om te bezien of maatwerk mogelijk was. Geconcludeerd is dat binnen het toen geldende bestemmingsplan nauwelijks ruimte bood om af te wijken van het beschermingsregime van de Enk.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' is een aangepaste regeling opgenomen op basis waarvan met een positief advies van de dorpsbouwmeester een vergunning zou kunnen worden verleend voor een schuilstal in het betreffende gebied als uit dat advies blijkt dat de waarden van het gebied niet of slechts gering worden aangetast door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing.

Hierop is eind 2018 opnieuw een aanvraag ingediend voor de betreffende schuilstal. Gaandeweg de procedure is gebleken dat ook deze aanvraag niet op een positief oordeel van de dorpsbouwmeester kon rekenen. Dat had onder andere te maken met de positie van de aangevraagde schuilstal op het perceel. Na bestuurlijk overleg met de aanvrager is geoordeeld dat de voorgestelde positie in het kader van bruikbaarheid toch de beste was. Er is toen besloten om de vergunning te verlenen zonder uitdrukkelijk positief advies van de dorpsbouwmeester (dat zou namelijk niet gegeven worden).

Hoewel het bestemmingsplan dwingend voorschrijft dat een schuilstal landschappelijk moet worden ingepast is er voor gekozen om landschappelijke inpassing achterwege te laten, omdat landschappelijke inpassing meer kwaad zou doen in het open landschap dan een schuilstal van beperkte afmetingen. Hoewel dit ruimtelijk gezien een valide redenering kan zijn, biedt het bestemmingsplan hiervoor geen ruimte.

Het scenario dat de vergunning geen stand zou kunnen houden bij de rechter is voorafgaand aan de vergunningverlener nadrukkelijk besproken, ook met de aanvrager.

Bestemmingsplan Buitengebied 2015

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijking nieuwe schuilgelegenheden

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2.1 in die zin dat nieuwe schuilgelegenheden voor het bieden van schuilgelegenheid voor vee worden gebouwd, met dien verstande dat:

- het gaat om de huisvesting van hobbymatig te houden dieren;
- is aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;
- de schuilgelegenheid een oppervlakte van niet meer dan 30 m² mag hebben;
- de omvang van het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet minder bedraagt dan 2.000 m² en als zodanig in gebruik is bij de aanvrager;

- het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet grenst aan het huisperceel van de aanvrager;
- per huisperceel waarop door de aanvrager wordt gewoond niet meer dan één schuilgelegenheid mag worden gebouwd;
- de schuilgelegenheid aan de rand of in een hoek van het perceel wordt gesitueerd en bij voorkeur aansluitend bij bestaande houtopstanden;
- *de schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast;*
- ten minste tweederde van één zijde van de schuilgelegenheid open moet zijn;
- *de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Dekzandrug', 'Waarde - Randmeerkust', 'Waarde - Oude bouwlanden', 'Waarde - Oude bouwlanden enclaves' en/of de aanduiding 'overige zone - ehs' slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden niet wordt aangetast, welke waarden tot uitdrukking komen in de gegeven dubbelbestemmingen;*
- de goothoogte niet meer bedraagt dan 2 m;
- de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 m;
- de volgende bouwmaterialen worden gebruikt: gepotdekselde houten gevelbekleding in een gedekte kleur, schuine afdekking met een dakbedekking van bitumen singels, leitjes of donkere dakpannen;
- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Buitengebied 2018:

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijking nieuwe schuilgelegenheden

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2.1 in die zin dat nieuwe schuilgelegenheden voor het bieden van schuilgelegenheid voor vee worden gebouwd, met dien verstande dat:

- het gaat om de huisvesting van hobbymatig te houden dieren;
- is aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;
- de schuilgelegenheid een oppervlakte van niet meer dan 30 m² mag hebben;
- de omvang van het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet minder bedraagt dan 2.000 m² en als zodanig in gebruik is bij de aanvrager;
- het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet grenst aan het huisperceel van de aanvrager;
- per huisperceel waarop door de aanvrager wordt gewoond niet meer dan één schuilgelegenheid mag worden gebouwd;
- de schuilgelegenheid aan de rand of in een hoek van het perceel wordt gesitueerd en bij voorkeur aansluitend bij bestaande houtopstanden;
- de schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast;
- ten minste tweederde van één zijde van de schuilgelegenheid open moet zijn;
- de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Dekzandrug', 'Waarde - Randmeerkust', 'Waarde - Oude bouwlanden', 'Waarde - Oude bouwlanden enclaves' en/of de aanduiding 'overige zone - nnn' slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden conform de criteria uit Bijlage 6 niet wordt aangetast, hetzij dat uit een positief advies van de dorpsbouwmeester blijkt dat de waarden van de gebieden niet of slechts gering worden aangetast door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing;
- de goothoogte niet meer bedraagt dan 2 m;

- de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 m;
- de volgende bouwmaterialen worden gebruikt: gepotdekselde houten gevelbekleding in een gedekte kleur, schuine afdekking met een dakbedekking van bitumen singels, leitjes of donkere dakpannen;
- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Buitengebied 2019

De aanduiding 'cultuurhistorische waarden' ligt bij Hulshorst op de Verbeelding ook binnen de dubbelbestemming Waarde – Oude bouwlanden. Dus dat moet aangepast worden in de regels voor de schuilgelegenheden.

Regeling schuilgelegenheden

Tekstvoorstel: "Artikel 3, lid 3.3.1 Afwijking nieuwe schuilgelegenheden

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2.1, in die zin dat nieuwe schuilgelegenheden voor het bieden van schuilgelegenheid voor dieren worden gebouwd en gebruikt, met dien verstande dat:

- a. de schuilgelegenheid alleen wordt gebouwd en gebruikt ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren; behoudens de gevallen zoals bedoeld in artikel 3, lid 3.3.1, onder c;
- b. de omgevingsvergunning voor het afwijken van artikel 3, lid 3.2.1 alleen wordt verleend voor een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan, voor een periode van maximaal 5 jaar; na de periode van 5 jaar kan na een nieuwe beoordeling eventueel een verlenging plaatsvinden;
- c. in afwijking van artikel 3, lid 3.3.1, onder a, kan een omgevingsvergunning voor een tijdelijke schuilgelegenheid worden verleend wanneer het gaat om het bedrijfsmatig houden van dieren, waarbij deze vergunning dan alleen seizoensgebonden wordt verleend voor de periode tussen 1 maart en 1 november;
- d. de schuilgelegenheid aantoonbaar noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;
- e. aanvrager niet in de nabijheid woont van het weiland waar het vee loopt/graast waardoor er niet aangehaakt kan worden bij bestaande bebouwing en er een behoefte bestaat aan een solitaire stal;
- f. de oppervlakte van de schuilgelegenheid niet meer dan 30 m² bedraagt;
- g. de bouwhoogte van de schuilgelegenheid niet meer dan 3 m bedraagt;
- h. de goothoogte van de schuilgelegenheid niet meer dan 2 m bedraagt;
- i. de schuilgelegenheid enkel uit houten wanden bestaat of eventueel uit wanden met een houtachtige uitstraling;
- j. de schuilgelegenheid ten minste één zijde heeft die voor tweederde open is;
- k. de schuilgelegenheid niet zodanig mag worden uitgerust waardoor permanent verblijf van dieren mogelijk is;
- l. er geen buitenopslag mag plaatsvinden;
- m. de aanvrager van een schuilgelegenheid minimaal 2000 m² aaneengesloten agrarische percelen in eigendom dan wel in gebruik heeft;
- n. per aanvrager maximaal 1 schuilgelegenheid is toegestaan;
- o. voorafgaand aan de aanvraag een onderzoek dient plaats te vinden of geen gebruikgemaakt kan worden van bestaande bebouwing;
- p. de schuilgelegenheid landschappelijk ingepast dient te worden, waarbij aansluiting wordt gezocht bij het bestaande landschap en/of bestaande landschapselementen en/of aangrenzende bebouwing.
- q. binnen de dubbelbestemmingen Waarde – Randmeerkust en Waarde – Dekzandrug zijn geen schuilgelegenheden toegestaan.
- r. binnen de dubbelbestemming Waarde – Oude bouwlanden zijn nieuwe schuilgelegenheden alleen toegestaan, naast de geldende voorwaarden zoals genoemd onder de leden a tot en met o, wanneer deze schuilgelegenheid wordt aangesloten op bestaande landschapselementen en/of aangrenzende bebouwing;

- s. in afwijking van lid p en r zijn binnen de aanduiding 'cultuurhistorische waarden Hulshorster Enk' in totaal maximaal 3 schuilgelegenheden toegestaan, waarbij in afwijking van lid p landschappelijke inpassing niet wenselijk is om het open karakter van het gebied zo veel mogelijk te behouden;
- t. binnen de dubbelbestemming Waarde – Oude bouwlanden enclaves zijn geen nieuwe schuilgelegenheden toegestaan;"

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: vrijdag 14 januari 2022 13:22
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: MEMO.docx
Bijlagen: MEMO.docx

Wil je even meelezen?

Gr. [REDACTED] J

Nummer
MEMO

Aan : ██████████ J

CC : ██████████ J

Van : ██████████ J

Datum : 14 januari 2022

Betreft : Uiteenzetting schuilstallen Hulshorster enk n.a.v. uitspraken rechtbank

Voorgeschiedenis

In 2016 is een vooroverleg omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een schuilstal op het perceel Molenpad ongenummerd in Hulshorst.

In deze procedure is geoordeeld dat deze schuilstal niet vergund zou kunnen worden omdat niet voldaan kon worden aan de in het bestemmingsplan dwingend voorgeschreven landschappelijke inpassing.

Naar aanleiding van deze aanvraag is bestuurlijk de wens uitgesproken om te bezien of maatwerk mogelijk was. Geconcludeerd is dat binnen het toen geldende bestemmingsplan nauwelijks ruimte bood om af te wijken van het beschermingsregime van de Enk.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2018' is een aangepaste regeling opgenomen op basis waarvan met een positief advies van de dorpsbouwmeester een vergunning zou kunnen worden verleend voor een schuilstal in het betreffende gebied als uit dat advies blijkt dat de waarden van het gebied niet of slechts gering worden aangetast door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing.

Hierop is eind 2018 opnieuw een aanvraag ingediend voor de betreffende schuilstal. Gaandeweg de procedure is gebleken dat ook deze aanvraag niet op een positief oordeel van de dorpsbouwmeester kon rekenen. Dat had onder andere te maken met de positie van de aangevraagde schuilstal op het perceel. Na bestuurlijk overleg met de aanvrager is geoordeeld dat de voorgestelde positie in het kader van bruikbaarheid toch de beste was. Er is toen besloten om de vergunning te verlenen zonder uitdrukkelijk positief advies van de dorpsbouwmeester (dat zou namelijk niet gegeven worden).

Hoewel het bestemmingsplan dwingend voorschrijft dat een schuilstal landschappelijk moet worden ingepast is er voor gekozen om landschappelijke inpassing achterwege te laten, omdat landschappelijke inpassing meer kwaad zou doen in het open landschap dan een schuilstal van beperkte afmetingen. Hoewel dit ruimtelijk gezien een valide redenering kan zijn, biedt het bestemmingsplan hiervoor geen ruimte.

Het scenario dat de vergunning geen stand zou kunnen houden bij de rechter is voorafgaand aan de vergunningverlener nadrukkelijk besproken, ook met de aanvrager.

Uitspraken

In beide uitspraken is het beroep gegrond verklaard en wordt de beslissing op bezwaar door de rechtbank vernietigd. Daarnaast wordt het college opgedragen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak wordt overwogen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Gevolgen schuilstal Molenpad

Tijdens de zitting bij de rechtbank heeft vergunninghouder tegenover de rechter verklaard dat de schuilstal bedrijfsmatig wordt gebruikt. Ongeacht de vraag op kan worden voldaan aan de landschappelijke voorwaarden, kan daarmee niet worden voldaan aan de voorwaarde dat de schuilstal enkel bedoeld is voor hobbymatig gebruik. In deze zaak kan het college niet anders dan in de nieuwe beslissing op bezwaar de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De reeds gebouwde schuilstal zal moeten worden afgebroken.

Gevolgen schuilstal Klarenweg

In het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 2019 is geen advies van de dorpsbouwmeester meer vereist om aan te tonen dat de schuilstal de waarden van het gebied niet of slechts gering aantast. Echter de harde eis dat er een landschappelijke inpassing plaats moet vinden blijft bestaan. Ook de voorwaarde dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig moet zijn in het kader van de dierenwelzijn staat er nog in, en is bij schapen (waar hier sprake van is) moeilijk dan wel niet aan te tonen.

De hoeveelheid aan voorwaarden (die elkaar overlappen en elkaar soms in de weg zitten) maakt dat de afwijkingmogelijkheid uit het bestemmingsplan niet toe te passen is op de Hulshorster enk. Op dit moment biedt ook het geldende bestemmingsplan niet de mogelijkheden die het college wel wenselijk vindt voor schuilstallen op de Hulshorster enk. Hiervoor is een herziening van het bestemmingsplan op dit punt nodig. Een andere mogelijkheid is om via een uitgebreide procedure alsnog medewerking aan de schuilstal op het perceel aan de Klarenweg te verlenen. Hiervoor is wel een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist. In beide gevallen is medewerking van de raad dus vereist.

Termijn

De nieuwe beslissingen op bezwaar moet binnen 12 weken na de uitspraak (22 december 2021) worden genomen. Wanneer we hiervoor meer tijd nodig hebben vanwege het moeten volgen van een wettelijke procedure (de uitgebreide voorbereidingsprocedure), kan deze termijn worden verlengd. Dit dient uitdrukkelijk te worden aangegeven.

Relevante regelgeving

Bestemmingsplan Buitengebied 2015

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijking nieuwe schuilgelegenheden

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2.1 in die zin dat nieuwe schuilgelegenheden voor het bieden van schuilgelegenheid voor vee worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. het gaat om de huisvesting van hobbymatig te houden dieren;
- b. is aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;
- c. de schuilgelegenheid een oppervlakte van niet meer dan 30 m² mag hebben;
- d. de omvang van het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet minder bedraagt dan 2.000 m² en als zodanig in gebruik is bij de aanvrager;
- e. het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet grenst aan het huisperceel van de aanvrager;
- f. per huisperceel waarop door de aanvrager wordt gewoond niet meer dan één schuilgelegenheid mag worden gebouwd;

- g. de schuilgelegenheid aan de rand of in een hoek van het perceel wordt gesitueerd en bij voorkeur aansluitend bij bestaande houtopstanden;
- h. de schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast;**
- i. ten minste tweederde van één zijde van de schuilgelegenheid open moet zijn;
- j. de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Dekzandrug', 'Waarde - Randmeerkust', 'Waarde - Oude bouwlanden', 'Waarde - Oude bouwlanden enclaves' en/of de aanduiding 'overige zone - ehs' slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden niet wordt aangetast, welke waarden tot uitdrukking komen in de gegeven dubbelbestemmingen;**
- k. de goothoogte niet meer bedraagt dan 2 m;
- l. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 m;
- m. de volgende bouwmaterialen worden gebruikt: gepotdekselde houten gevelbekleding in een gedekte kleur, schuine afdekking met een dakbedekking van bitumen singels, leitjes of donkere dakpannen;
- n. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Bestemmingsplan Buitengebied 2018:

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijking nieuwe schuilgelegenheden

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2.1 in die zin dat nieuwe schuilgelegenheden voor het bieden van schuilgelegenheid voor vee worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. het gaat om de huisvesting van hobbymatig te houden dieren;
- b. is aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;
- c. de schuilgelegenheid een oppervlakte van niet meer dan 30 m² mag hebben;
- d. de omvang van het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet minder bedraagt dan 2.000 m² en als zodanig in gebruik is bij de aanvrager;
- e. het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet grenst aan het huisperceel van de aanvrager;
- f. per huisperceel waarop door de aanvrager wordt gewoond niet meer dan één schuilgelegenheid mag worden gebouwd;
- g. de schuilgelegenheid aan de rand of in een hoek van het perceel wordt gesitueerd en bij voorkeur aansluitend bij bestaande houtopstanden;
- h. de schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast;
- i. ten minste tweederde van één zijde van de schuilgelegenheid open moet zijn;
- j. de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Dekzandrug', 'Waarde - Randmeerkust', 'Waarde - Oude bouwlanden', 'Waarde - Oude bouwlanden enclaves' en/of de aanduiding 'overige zone - nnn' slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden conform de criteria uit Bijlage 6 niet wordt aangetast, hetzij dat uit een positief advies van de dorpsbouwmeester blijkt dat de waarden van de gebieden niet of slechts gering worden aangetast door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing;**
- k. de goothoogte niet meer bedraagt dan 2 m;

- l. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 m;
- m. de volgende bouwmaterialen worden gebruikt: gepotdekselde houten gevelbekleding in een gedekte kleur, schuine afdekking met een dakbedekking van bitumen singels, leitjes of donkere dakpannen;
- n. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Bestemmingsplan Buitengebied 2019:

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijking nieuwe schuilgelegenheden

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2.1 in die zin dat nieuwe schuilgelegenheden voor het bieden van schuilgelegenheid voor vee worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. het gaat om de huisvesting van hobbymatig te houden dieren;
- b. is aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;
- c. de schuilgelegenheid een oppervlakte van niet meer dan 30 m² mag hebben;
- d. de omvang van het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet minder bedraagt dan 2.000 m² en als zodanig in gebruik is bij de aanvrager;
- e. het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet grenst aan het huisperceel van de aanvrager;
- f. het huisperceel waarop door de aanvrager wordt gewoond niet meer dan één schuilgelegenheid mag worden gebouwd;
- g. aanvrager woont niet in de buurt van het weiland waar het vee loopt/graaft waardoor er niet aangehaakt kan worden bij bestaande bebouwing en er een behoefte bestaat aan een solitaire stal;
- h. de schuilgelegenheid aan de rand of in een hoek van het perceel wordt gesitueerd en waar mogelijk aansluitend bij bestaande houtopstanden;
- i. de schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast;
- j. ten minste tweederde van één zijde van de schuilgelegenheid open moet zijn;
- k. de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Dekzandrug', 'Waarde - Randmeerkust', 'Waarde - Oude bouwlanden', 'Waarde - Oude bouwlanden enclaves' en/of de aanduiding 'overige zone - GNN' slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden conform de criteria uit Bijlage 6 niet of slechts gering wordt aangetast, wat blijkt uit een door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing;
- l. als niet wordt voldaan of niet kan worden voldaan aan lid g en/of h, dan is de bouw van een schuilgelegenheid slechts toegestaan indien wordt voldaan aan de criteria zoals genoemd in Bijlage 6;
- m. de goothoogte niet meer bedraagt dan 2 m;
- n. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 m;
- o. de volgende bouwmaterialen worden gebruikt: gepotdekselde houten gevelbekleding in een gedekte kleur, schuine afdekking met een dakbedekking van bitumen singels, leitjes of donkere dakpannen;
- p. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 13:05
Aan: [REDACTED] J
CC: [REDACTED] J
Onderwerp: RE: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Dag [REDACTED] J

[REDACTED] J had mij al geïnformeerd dat [REDACTED] J not amused was. Dat met hem afgestemd zou worden heb ik vast met hem besproken, maar is mij ruim een jaar later ontschoten. Feit blijft dat we iets geprobeerd hebben en dat het niet gelukt is. Dat risico is ook met [REDACTED] J besproken.

Ik zou dit mailtje in de loop van de week beantwoorden met de mededeling dat we een iets uitgebreidere uiteenzetting aanleveren en dan [REDACTED] J een overleg laten inplannen.

Groet,
[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 12:23
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J
Onderwerp: FW: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Hoi [REDACTED] J

Zie doorgestuurd antwoord ter kennisname.

Gr. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 12:08
Aan: [REDACTED] J <nunspeet.nl>
CC: [REDACTED] J <nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Goedemiddag [REDACTED] J

Deze zaak heb ik bij [REDACTED] J aangekaart want die heeft al een jarenlange geschiedenis. Dat dit zo loopt vind ik op zijn zachts gezegd niet leuk. We hebben dit met diverse mensen verschillende keren besproken, ook wat er nodig is om het in het bestemmingsplan zo mogelijk te maken dat dierenwelzijn een goede plaats krijgt in de afweging. RO is erbij betrokken geweest, [REDACTED] J [REDACTED] J

[REDACTED]

[REDACTED] R

Ik wil nu eerst alles op een rij gezet zien en een overleg met alle betrokkenen.

Vr.groet,



Van: [Redacted] J

Verzonden: maandag 10 januari 2022 11:52

Aan: [Redacted] J [Redacted] J @nunspeet.nl>

CC: [Redacted] J @nunspeet.nl>

Onderwerp: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Hallo [Redacted] J

Allereerst nog de beste wensen!

Normaal gesproken zou dit in het portefeuillehoudersoverleg op maandag met je worden besproken. Gezien de tijd, wil ik graag via deze weg het volgende aan je voorleggen:

In de bijlage tref je de uitspraken aan van de rechtbank in beroep inzake de schuilstallen aan de Klarenweg en het Molenpad. Beide beroepen zijn gegrond verklaard wegens onvoldoende motivering en een onzorgvuldige voorbereiding. Het college wordt opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met in achtneming van hetgeen in de uitspraak wordt overwogen. Hierbij gaat het om het volgende:

Molenpad:

- gezien de verklaring van vergunninghouder tijdens de zitting dat de schuilstal (ook) bedrijfsmatig gebruikt wordt, is het college onzorgvuldig geweest in de voorbereiding en had het college beter onderzoek moeten doen naar het gebruik;
- het landschappelijk inpassen van de schuilstal is o.g.v. de voorwaarden uit het bestemmingsplan een noodzakelijk vereiste om af te kunnen wijken van de bouwregels (ongeacht het advies van de dorpsbouwmeester).

Klarenweg:

- zonder positief advies van de dorpsbouwmeester kan niet worden voldaan aan voorwaarde "j" uit het bestemmingsplan. Daarnaast merkt de rechtbank op dat Bijlage 6 waarnaar in voorwaarde "j" wordt verwezen het criterium bevat dat op de betreffende gronden geen verticale elementen (inclusief bebouwing) is toegestaan.

Hoewel de onderbouwing van het niet landschappelijk inpassen van de schuilstal aan de Klarenweg inhoudelijk dezelfde is als bij het Molenpad, wordt hierover in de uitspraak niets gezegd. Dat betekent overigens niet dat we daar geen rekening mee moeten houden.

De rechtbank draagt het college op om in beide zaken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Daarin mag aan het nu geldende bestemmingsplan (Buitengebied 2019) worden getoetst. Maar ook hier kan gezien de uitspraak van de rechtbank niet aan worden voldaan. Kortom: een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan is ook op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2019" niet mogelijk.

Een andere mogelijkheid is om medewerking aan de schuilstallen te verlenen via een uitgebreide procedure (buitenplanse afwijking). Hiervoor is een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist. Gezien het huidige beleid is het mij niet duidelijk hoe de raad hier in staat. M.i. kan worden gesteld dat de zgn "schuilstallenregeling" niet bedoeld is voor gronden op de Hulshorster enk (vanwege de openheid). Graag zou ik daarom van je willen weten of je de weg van de uitgebreide procedure toch wilt bewandelen. Zo niet, dan betekent dit dat in de nieuwe beslissingen op bezwaar de gevraagde omgevingsvergunningen voor de schuilstallen alsnog moeten worden geweigerd.

Mocht e.e.a. niet duidelijk zijn, hoor ik het ook graag.

Met vriendelijke groet,





E [redacted] J |
W www.nunspeet.nl

J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 12:23
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: FW: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Hoi [REDACTED] J

Zie doorgestuurd antwoord ter kennisname.

Gr. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 12:08
Aan: [REDACTED] J @nunspeet.nl
CC: [REDACTED] J nunspeet.nl
Onderwerp: RE: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Goedemiddag [REDACTED] J

Deze zaak heb ik bij [REDACTED] J aangekaart want die heeft al een jarenlange geschiedenis. Dat dit zo loopt vind ik op zijn zachts gezegd niet leuk.

We hebben dit met diverse mensen verschillende keren besproken, ook wat er nodig is om het in het bestemmingsplan zo mogelijk te maken dat dierenwelzijn een goede plaats krijgt in de afweging. RO is erbij betrokken geweest, [REDACTED] J [REDACTED]

[REDACTED] R

Ik wil nu eerst alles op een rij gezet zien en een overleg met alle betrokkenen.

Vr.groet,

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 11:52
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J @nunspeet.nl
CC: [REDACTED] J @nunspeet.nl
Onderwerp: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Hallo [REDACTED] J

Allereerst nog de beste wensen!

Normaal gesproken zou dit in het portefeuillehoudersoverleg op maandag met je worden besproken. Gezien de tijd, wil ik graag via deze weg het volgende aan je voorleggen:

In de bijlage tref je de uitspraken aan van de rechtbank in beroep inzake de schuilstallen aan de Klarenweg en het Molenpad. Beide beroepen zijn gegrond verklaard wegens onvoldoende motivering en een onzorgvuldige

voorbereiding. Het college wordt opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met in achtneming van hetgeen in de uitspraak wordt overwogen. Hierbij gaat het om het volgende:

Molenpad:

- gezien de verklaring van vergunninghouder tijdens de zitting dat de schuilstal (ook) bedrijfsmatig gebruikt wordt, is het college onzorgvuldig geweest in de voorbereiding en had het college beter onderzoek moeten doen naar het gebruik;
- het landschappelijk inpassen van de schuilstal is o.g.v. de voorwaarden uit het bestemmingsplan een noodzakelijk vereiste om af te kunnen wijken van de bouwregels (ongeacht het advies van de dorpsbouwmeester).

Klarenweg:

- zonder positief advies van de dorpsbouwmeester kan niet worden voldaan aan voorwaarde "j" uit het bestemmingsplan. Daarnaast merkt de rechtbank op dat Bijlage 6 waarnaar in voorwaarde "j" wordt verwezen het criterium bevat dat op de betreffende gronden geen verticale elementen (inclusief bebouwing) is toegestaan.

Hoewel de onderbouwing van het niet landschappelijk inpassen van de schuilstal aan de Klarenweg inhoudelijk dezelfde is als bij het Molenpad, wordt hierover in de uitspraak niets gezegd. Dat betekent overigens niet dat we daar geen rekening mee moeten houden.

De rechtbank draagt het college op om in beide zaken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Daarin mag aan het nu geldende bestemmingsplan (Buitengebied 2019) worden getoetst. Maar ook hier kan gezien de uitspraak van de rechtbank niet aan worden voldaan. Kortom: een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan is ook op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2019" niet mogelijk.

Een andere mogelijkheid is om medewerking aan de schuilstallen te verlenen via een uitgebreide procedure (buitenplanse afwijking). Hiervoor is een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist. Gezien het huidige beleid is het mij niet duidelijk hoe de raad hier in staat. M.i. kan worden gesteld dat de zgn "schuilstallenregeling" niet bedoeld is voor gronden op de Hulshorster enk (vanwege de openheid). Graag zou ik daarom van je willen weten of je de weg van de uitgebreide procedure toch wilt bewandelen. Zo niet, dan betekent dit dat in de nieuwe beslissingen op bezwaar de gevraagde omgevingsvergunningen voor de schuilstallen alsnog moeten worden geweigerd.

Mocht e.e.a. niet duidelijk zijn, hoor ik het ook graag.

Met vriendelijke groet,



E  J

W www.nunspeet.nl

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 14 maart 2022 09:26
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J [REDACTED] J
Onderwerp: FW: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 12:23
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J nunspeet.nl
Onderwerp: FW: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Hoi [REDACTED] J

Zie doorgestuurd antwoord ter kennisname.

Gr. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 12:08
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J
CC: [REDACTED] J nunspeet.nl
Onderwerp: RE: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Goedemiddag [REDACTED] J

Deze zaak heb ik bij [REDACTED] J aangekaart want die heeft al een jarenlange geschiedenis. Dat dit zo loopt vind ik op zijn zachts gezegd niet leuk.

We hebben dit met diverse mensen verschillende keren besproken, ook wat er nodig is om het in het bestemmingsplan zo mogelijk te maken dat dierenwelzijn een goede plaats krijgt in de afweging. RO is erbij betrokken geweest, [REDACTED] J [REDACTED] g

[REDACTED] g
[REDACTED] g

[REDACTED] R

Ik wil nu eerst alles op een rij gezet zien en een overleg met alle betrokkenen.

Vr.groet,

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 januari 2022 11:52
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J nunspeet.nl
CC: [REDACTED] J nunspeet.nl
Onderwerp: Uitspraken in beroep t.a.v. schuilstallen Molenpad en Klarenweg

Hallo [REDACTED] J

Allereerst nog de beste wensen!

Normaal gesproken zou dit in het portfeuillehoudersoverleg op maandag met je worden besproken. Gezien de tijd, wil ik graag via deze weg het volgende aan je voorleggen:

In de bijlage tref je de uitspraken aan van de rechtbank in beroep inzake de schuilstallen aan de Klarenweg en het Molenpad. Beide beroepen zijn gegrond verklaard wegens onvoldoende motivering en een onzorgvuldige voorbereiding. Het college wordt opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met in achtneming van hetgeen in de uitspraak wordt overwogen. Hierbij gaat het om het volgende:

Molenpad:

- gezien de verklaring van vergunninghouder tijdens de zitting dat de schuilstal (ook) bedrijfsmatig gebruikt wordt, is het college onzorgvuldig geweest in de voorbereiding en had het college beter onderzoek moeten doen naar het gebruik;
- het landschappelijk inpassen van de schuilstal is o.g.v. de voorwaarden uit het bestemmingsplan een noodzakelijk vereiste om af te kunnen wijken van de bouwregels (ongeacht het advies van de dorpsbouwmeester).

Klarenweg:

- zonder positief advies van de dorpsbouwmeester kan niet worden voldaan aan voorwaarde "j" uit het bestemmingsplan. Daarnaast merkt de rechtbank op dat Bijlage 6 waarnaar in voorwaarde "j" wordt verwezen het criterium bevat dat op de betreffende gronden geen verticale elementen (inclusief bebouwing) is toegestaan.

Hoewel de onderbouwing van het niet landschappelijk inpassen van de schuilstal aan de Klarenweg inhoudelijk dezelfde is als bij het Molenpad, wordt hierover in de uitspraak niets gezegd. Dat betekent overigens niet dat we daar geen rekening mee moeten houden.

De rechtbank draagt het college op om in beide zaken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Daarin mag aan het nu geldende bestemmingsplan (Buitengebied 2019) worden getoetst. Maar ook hier kan gezien de uitspraak van de rechtbank niet aan worden voldaan. Kortom: een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan is ook op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2019" niet mogelijk.

Een andere mogelijkheid is om medewerking aan de schuilstallen te verlenen via een uitgebreide procedure (buitenplanse afwijking). Hiervoor is een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist. Gezien het huidige beleid is het mij niet duidelijk hoe de raad hier in staat. M.i. kan worden gesteld dat de zgn "schuilstallenregeling" niet bedoeld is voor gronden op de Hulshorster enk (vanwege de openheid). Graag zou ik daarom van je willen weten of je de weg van de uitgebreide procedure toch wilt bewandelen. Zo niet, dan betekent dit dat in de nieuwe beslissingen op bezwaar de gevraagde omgevingsvergunningen voor de schuilstallen alsnog moeten worden geweigerd.

Mocht e.e.a. niet duidelijk zijn, hoor ik het ook graag.

Met vriendelijke groet,



E  J

W www.nunspeet.nl

J

Van: [redacted] J
Verzonden: vrijdag 14 januari 2022 10:49
Aan: [redacted] J
Onderwerp: FW: Hulshorster Enk, aanvraag voor nieuwe schuilstal.

Ter lering ende vermaeck

Van: [redacted] J
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 14:41
Aan: [redacted] J [redacted] J nunspeet.nl>
CC: [redacted] J [redacted] J@nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: Hulshorster Enk, aanvraag voor nieuwe schuilstal.

Dag [redacted] J

R

Met vriendelijke groet,

J



Van: [redacted] J
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 12:04
Aan: [redacted] J [redacted] J
CC: [redacted] J
Onderwerp: RE: Hulshorster Enk, aanvraag voor nieuwe schuilstal.

Dag [redacted] J

Ik heb nog eens naar deze aanvraag gekeken.
Onder voorwaarden kan er afwijking verleend worden voor een schuilstal in een gebied met de "Waarde – oude bouwlanden".

Na toetsing is gebleken dat het plan niet aan deze voorwaarden voldoet en ook niet kan gaan voldoen. Daarmee houdt het voor VTH wat mij betreft op. Volgens mij is de weigering gewoon terecht en deugdelijk gemotiveerd.

Het beschermingsregime voor de enken/essen is niet voor niets opgenomen in het bestemmingsplan. De afweging om een cultuurhistorische waardevol element op te geven is niet aan VTH, maar vergt een bredere belangenafweging, waarbij het belang van de ene aanvrager die zijn zin niet krijgt moet worden afgewogen tegen het bredere belang van bescherming van het cultuurhistorisch erfgoed. Als het college van oordeel is dat het beschermingsregime te strikt is, kan het college de raad voorstellen om de bescherming los te laten.

Ik neem morgen de spullen wel even mee, maar ik zie niet veel mogelijkheden.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] [redacted] [redacted]

Verzonden: vrijdag 17 maart 2017 10:30

Aan: [redacted] [redacted] [redacted]

CC: [redacted] [redacted]

Onderwerp: RE: Hulshorster Enk, aanvraag voor nieuwe schuilstal.

Dag [redacted] [redacted]

Volgens mij is de lijn van VTH niet te star hoor😊

Er wordt gewoon getoetst aan het bestemmingsplan en jullie als RO bepalen de spelregels in het bestemmingsplan. Nu even zonder gekheid.....loop volgende week even bij [redacted] [redacted] langs om dit te bespreken!

Groeten [redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted]

Verzonden: woensdag 15 maart 2017 16:45

Aan: [redacted] [redacted] [redacted]

CC: [redacted] [redacted]

Onderwerp: Hulshorster Enk, aanvraag voor nieuwe schuilstal.

Beste [redacted] [redacted]

Ter info. [redacted] [redacted] zit hier bovenop. Hij vindt de lijn van VTH te star. Het college heeft besloten dat dit nader uitgezocht moet worden.

In het college-advies over de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2016 neem ik het volgende hierover op:

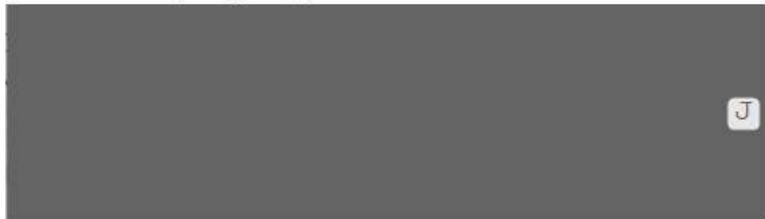
1. Hulshorster Enk

[redacted] heeft verzocht om te kijken naar de schuilstallenregeling in relatie tot het beschermingsregime voor enken/essen.

De bestaande regeling biedt ruimte voor nadere afweging / maatwerk.

De teams VTH en ROV zullen samen beoordelen of er in deze specifieke casus (concrete aanvraag voor een schuilstal in dit gebied) maatwerk geboden kan worden.

Met vriendelijke groet,



J

Van: [redacted] J
Verzonden: vrijdag 7 januari 2022 14:45
Aan: [redacted] J
Onderwerp: Uitspraken schuilstallen

Hoi [redacted] J

R

Gr. [redacted] J

J

Van: [redacted] J
Verzonden: maandag 28 juni 2021 09:23
Aan: [redacted] J
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Goedemorgen [redacted] J

Even voor de zekerheid: beide verweren kan ik zelf ondertekenen namens het college?

Gr. [redacted] J

Van: [redacted] J
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 12:45
Aan: [redacted] J
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

J

R

Met vriendelijke groet,

J



E [redacted] J

W www.nunspeet.nl



Van: [redacted] J
Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:45
Aan: [redacted] J | [redacted] J
Onderwerp: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Hoi [redacted] J

Ik weet niet of je deze nog wilt zien, maar hierbij het verweer inzake het beroep tegen de schuilstal aan de Klarenweg. Laat even weten of het verzonden kan worden.

Gr. [J]

J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 28 juni 2021 09:46
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Mooi, laat ik ze vandaag versturen.

Gr. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 28 juni 2021 09:34
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Dag [REDACTED] J

Ja hoor, dat kan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J



E [REDACTED] J

W www.nunspeet.nl



Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 28 juni 2021 09:23
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Goedemorgen [REDACTED] J

Even voor de zekerheid: beide verweren kan ik zelf ondertekenen namens het college?

Gr. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 12:45
Aan: [REDACTED] J @nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Dag [REDACTED] J

R

Met vriendelijke groet,

J



E

J

W www.nunspeet.nl



Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:45
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J @nunspeet.nl>
Onderwerp: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Hoi [REDACTED] J

Ik weet niet of je deze nog wilt zien, maar hierbij het verweer inzake het beroep tegen de schuilstal aan de Klarenweg. Laat even weten of het verzonden kan worden.

Gr. [REDACTED] J

J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 28 juni 2021 09:34
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Dag [REDACTED] J

Ja hoor, dat kan.

Met vriendelijke groet,

J



E [REDACTED] J

W www.nunspeet.nl



Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 28 juni 2021 09:23
Aan: [REDACTED] J | [REDACTED] J @nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Goedemorgen [REDACTED] J

Even voor de zekerheid: beide verweren kan ik zelf ondertekenen namens het college?

Gr. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 12:45
Aan: [REDACTED] J @nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Dag [REDACTED] J

R

Met vriendelijke groet,



W www.nunspeet.nl



Van: [Redacted] J

Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:45

Aan: [Redacted] J [Redacted] J

Onderwerp: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Hoi [Redacted] J

Ik weet niet of je deze nog wilt zien, maar hierbij het verweer inzake het beroep tegen de schuilstal aan de Klarenweg. Laat even weten of het verzonden kan worden.

Gr. [Redacted] J

[Redacted] J

Van: [Redacted] J
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 13:45
Aan: [Redacted] J
Onderwerp: RE: verweer schuilstal Molenpad

Hoi [Redacted] J

[Redacted] R

Gr. [Redacted] J

Van: [Redacted] J
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 11:16
Aan: [Redacted] J [Redacted] J
Onderwerp: RE: verweer schuilstal Molenpad

Dag [Redacted] J

[Redacted] J R

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J



E [Redacted] J

W www.nunspeet.nl



Van: [J] [J]

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:01

Aan: [J] [J]

Onderwerp: verweer schuilstal Molenpad

Hoi [J]



Denk jij nog aan mijn werkvoorraad??

Gr [J]

Rechtbank Gelderland
 Team Bestuursrecht
 Postbus 9030
 6800 EM ARNHEM

datum	ons kenmerk	collegebesluit	behandeld door	bijlage
28 juni 2021	030289824		[REDACTED] [REDACTED]	

onderwerp:
 Verweerschrift beroep inzake ARN 20
 / 652 WABOA

Edelachtbare heer, vrouwe,

Door [REDACTED] (hierna: appellant) is beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar inzake de verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een schuilstal aan het Molenpad te Hulshorst. Het beroep is bij u bekend onder zaaknummer **ARN 20 / 652 WABOA**. Tevens is door appellant beroep ingesteld inzake een omgevingsvergunning voor een schuilstal aan de Klarenweg te Hulshorst, welke bij u bekend is onder zaaknummer ARN 20 / 653 WABOA. Wij verzoeken u de beroepen gevoegd te behandelen. Deze brief bevat een verweerschrift tegen het ingestelde beroep inzake de schuilstal aan het Molenpad.

Op 6 mei 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een schuilstal aan het Molenpad te Hulshorst. Tegen deze beschikking heeft appellant een bezwaarschrift ingediend. In de beslissing op bezwaar hebben wij onder aanvulling van de motivering het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Appellant kan zich hier niet in vinden. Reden waarom hij beroep heeft ingesteld bij uw rechtbank. De relevante stukken voor de behandeling van het beroep hebben wij eerder al aan u toegezonden.

Gronden van beroep

De gronden van beroep komen samengevat op het volgende neer:

1. Verwezen wordt naar de gronden van bezwaar.
2. Voor de schuilstallen wordt niet voldaan aan de criteria uit artikel 3.3.1, te weten leden h, j en n. De schuilstal zou landschappelijk moeten worden ingepast volgens dit artikel. Een landschappelijk inpassing is echter op de Hulshorster enk niet mogelijk vanwege het open karakter van de enk als een van de waarden van het gebied. Volgens Bijlage 6 van het bestemmingsplan is er zelfs geen ruimte voor nieuwe verticale elementen. De schuilstal tast volgens appellant de waarde van openheid van de enk aan. E.e.a. wordt ondersteund door de landschapsanalyse van Zijaanzicht.
3. Voor de schuilstal wordt niet voldaan aan het criterium uit artikel 3.3.1, lid b. De noodzaak en doelmatigheid zijn niet door de gemeente aangetoond.

Nr.

4. Voor de schuilstal wordt niet voldaan aan het criterium uit artikel 3.3.1, sub a. De hobbymatigheid van het gebruik van schuilstal is volgens appellant zeer twijfelachtig. Als houder van een paardenpension zou vergunninghouder de schuilstal graag willen verhuren. Dit is niet hobbymatig, wat ook zou worden onderkend door de gemeente blijkend uit een e-mail van de wethouder.

Verweer

1. Verwezen wordt naar de beslissing op bezwaar.

Ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning en het nemen van een beslissing op bezwaar gold voor het betreffende perceel het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" met de enkelbestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde – Oude bouwlanden". Op grond van artikel 3.2.1 van de regels van dat bestemmingsplan mogen er geen gebouwen worden gebouwd op deze gronden. Artikel 3.3.1 van de regels maakt het echter onder voorwaarde mogelijk om voor nieuwe schuilgelegenheden hiervan af te wijken. De voor het beroep relevante voorwaarden zijn leden a, b, h, j en n.

- a. *het gaat om de huisvesting van hobbymatig te houden dieren;*
- b. *is aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;*
.....;
- h. *de schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast;*
.....;
- j. *de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming "Waarde – Dekzandrug", "Waarde – Randmeerkust", Waarde – Oude bouwlanden", Waarde – Oude bouwlanden enclaves" en/of de aanduiding "overige zone – nnn" slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden conform de criteria uit Bijlage 6 niet worden aangetast, hetzij dat uit een positief advies van de dorpsbouwmeester blijkt dat de waarden van de gebieden niet of slechts gering worden aangetast door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing;*
.....;
- n. *geen onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruikersmogelijkheden van aangrenzende gronden.*

2. Onder "j" wordt de voorwaarde gesteld dat de bouw van een schuilgelegenheid binnen onder meer het gebied met de dubbelbestemming "Waarde – Oude bouwlanden" slechts is toegestaan indien de waarden van het gebied conform de criteria uit bijlage 6 niet wordt aangetast. Dit kan door middel van:
 1. een positief advies van de dorpsbouwmeester waaruit blijkt dat de waarde van het gebied niet of slechts gering wordt aangetast door een bij de waarde van het gebied passende locatie, of
 2. een goede landschappelijke inpassing.

Van de eerste is hier sprake. In de beslissing op bezwaar hebben wij een positief advies van de dorpsbouwmeester aan ons besluit ten grondslag gelegd. In het advies wordt hierover gezegd:

"De schuilstal valt nu als het ware weg in het beeld van de hier aanwezige agrarische teelt/begroeiing. Dit is natuurlijk niet altijd het geval, maar omdat de gekozen positie in de uiterste hoek ligt van het weiland, heeft het aanzien een beperkte invloed om de omgeving. Ook wordt geconstateerd dat de schuilstal voldoet aan afwijkingsmogelijkheden van het bestemmingsplan."

Nr.

Hieruit blijkt dat de locatie van de schuilstal op het perceel er voor zorgt dat de waarde van het gebied gering wordt aangetast. Door de locatie blijft de impact op de waarde van het gebied dermate gering dat de dorpsbouwmeester hierover een positief advies heeft afgegeven.

Appellant geeft de strikte uitleg dat er geheel geen bebouwing is toegestaan vanwege "geen ruimte voor nieuwe verticale elementen". Dat zou betekenen dat in het geheel geen schuilgelegenheden mogelijk zijn op gronden met de dubbelbestemming "Waarde – Oude bouwlanden". Het feit dat in artikel 3.3.1, onder j van de regels van het bestemmingsplan gronden met deze dubbelbestemming wel is opgenomen, maakt duidelijk dat een dergelijke strikte uitleg een onjuiste is. Onder de genoemde voorwaarden is dit wel degelijk mogelijk.

Overigens is de betreffende voorwaarde behorende bij de afwijkingsmogelijkheid voor schuilgelegenheden op dit punt gewijzigd in het nu geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2019". Hierin wordt bepaald dat de bouw van een schuilgelegenheid binnen onder meer het gebied met de dubbelbestemming "Waarde – Oude bouwlanden" slechts is toegestaan indien de waarden van het gebied conform de criteria uit bijlage 6 niet of slechts gering wordt aangetast. Dit blijkt uit:

1. een bij de waarde van het gebied passende locatie, of
2. een goede landschappelijke inpassing.

Mocht er al discussie ontstaan over de uitleg van deze voorwaarde om af te kunnen wijken op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied 2018", dan maakt deze wijziging in ieder geval duidelijk wat de bedoeling van de gemeenteraad hieromtrent is geweest.

Ook wordt in het advies door de dorpsbouwmeester geconcludeerd dat een landschappelijke inpassing van de schuilstal niet nodig is. Daarbij wordt uitdrukkelijk betrokken dat de schuilstal wegvalt tegen de aanwezige teelt/begroeiing en/of wanneer deze begroeiing vanwege de tijd van het jaar niet aanwezig is vanwege de situering in de uiterste hoek op het perceel, een beperkte invloed op de omgeving heeft. Het landschappelijk inpassen hoeft dan ook niet altijd gepaard te gaan met beplanting.

Om die reden doet de schuilstal ook niet onevenredig afbreuk aan de natuurlijk, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied (voorwaarde onder "n"). De openheid van het gebied wordt vanwege de locatie van de schuilstal niet onevenredig aangetast.

Wij zijn van mening dat het advies van de dorpsbouwmeester navolgbaar is en dat wij terecht op het advies af hebben kunnen gaan en deze aan de beslissing op het bezwaarschrift ten grondslag hebben kunnen leggen. Dat zou anders zijn wanneer duidelijk is dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen dan wel aangetoond is dat het advies anderszins gebreken vertoont. Daarvan is hier geen sprake. In de landschapsanalyse van Zijaanzicht wordt slechts een andere kwalificatie gegeven aan de aantasting van de aanwezige waarden in het gebied door de schuilstal. Dit betekent echter niet dat het advies van de dorpsbouwmeester gebreken vertoont.

3. Uit de aanvraag van 18 januari 2019 blijkt dat de schuilstal bedoeld is ter voorkoming van allerlei aandoeningen bij de dieren als gevolg van (extreme) weersomstandigheden. Om die reden zijn wij van mening dat een schuilstal hier noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn conform de voorwaarden om te kunnen afwijken van de bouwregels uit het bestemmingsplan.
4. Uit de aanvraag blijkt dat het gebruik van de schuilstal is bedoeld voor het hobbymatig houden van dieren. Ons college had en heeft geen reden om aan te nemen dat het gebruik van de schuilstal anders wordt dan op de aanvraag is vermeld. Dit is naderhand per brief van 28 maart 2019 nogmaals door aanvrager (inmiddels vergunninghouder) bevestigd. De mail van [REDACTED] uit 2015 ziet op een andere schuilstal.

Nr.

Conclusie


Reden waarom wij u verzoeken:

1. het beroep ongegrond te verklaren;
2. het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,
namens hen,



Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

datum	ons kenmerk	collegebesluit	behandeld door	bijlage
28 juni 2021	030289818			-

onderwerp:
Verweer beroep inzake ARN 20 / 653
WABOA

Edelachtbare heer, vrouwe,

Door de  (hierna: appellant) is beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar inzake de verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een schuilstal aan de Klarenweg te Hulshorst. Het beroep is bij u bekend onder zaaknummer **ARN 20 / 653 WABOA**. Tevens is door appellant beroep ingesteld inzake een omgevingsvergunning voor een schuilstal aan het Molenpad te Hulshorst, welke bij u bekend is onder zaaknummer ARN 20 / 652 WABOA. Wij verzoeken u de beroepen gevoegd te behandelen. Deze brief bevat een verweerschrift tegen het ingestelde beroep inzake de schuilstal aan de Klarenweg.

Op 25 april 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een schuilstal aan de Klarenweg te Hulshorst. Tegen deze beschikking heeft appellant een bezwaarschrift ingediend. In de beslissing op bezwaar hebben wij onder aanvulling van de motivering het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Appellant kan zich hier niet in vinden. Reden waarom hij beroep heeft ingesteld bij uw rechtbank. De relevante stukken voor de behandeling van het beroep hebben wij eerder al aan u toegezonden.

Gronden van beroep

De gronden van beroep komen samengevat op het volgende neer:

1. Verwezen wordt naar de gronden van bezwaar.
2. Voor de schuilstallen wordt niet voldaan aan de criteria uit artikel 3.3.1, te weten leden h, j en n. De schuilstal zou landschappelijk moeten worden ingepast volgens dit artikel. Een landschappelijk inpassing is echter op de Hulshorster enk niet mogelijk vanwege het open karakter van de enk als een van de waarden van het gebied. Volgens Bijlage 6 van het bestemmingsplan is er zelfs geen ruimte voor nieuwe verticale elementen. De schuilstal tast volgens appellant de waarde van openheid van de enk aan. E.e.a. wordt ondersteund door de landschapsanalyse van Zijaanzicht.
3. Voor de schuilstal wordt niet voldaan aan het criterium uit artikel 3.3.1, lid b. De noodzaak en doelmatigheid zijn niet door de gemeente aangetoond.

Nr.

Verweer

1. Verwezen wordt naar de beslissing op bezwaar.

Ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning en het nemen van een beslissing op bezwaar gold voor het betreffende perceel het bestemmingsplan "Buitengebied 2018" met de enkelbestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde – Oude bouwlanden". Op grond van artikel 3.2.1 van de regels van dat bestemmingsplan mogen er geen gebouwen worden gebouwd op deze gronden. Artikel 3.3.1 van de regels maakt het echter onder voorwaarde mogelijk om voor nieuwe schuilgelegenheden hiervan af te wijken. De voor het beroep relevante voorwaarden zijn leden b, h, j en n.

- a. *het gaat om de huisvesting van hobbymatig te houden dieren;*
 - b. *is aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn;*
 - c. *de schuilgelegenheid een oppervlakte van niet meer dan 30 m² mag hebben;*
 - d. *de omvang van het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet minder bedraagt dan 2.000 m² en als zodanig in gebruik is bij de aanvrager;*
 - e. *het perceel waarop de schuilgelegenheid wordt gebouwd niet grenst aan het huisperceel van de aanvrager;*
 - f. *per huisperceel waarop door de aanvrager wordt gewoond niet meer dan één schuilgelegenheid mag worden gebouwd;*
 - g. *de schuilgelegenheid aan de rand of in een hoek van het perceel wordt gesitueerd en bij voorkeur aansluitend bij bestaande houtopstanden;*
 - h. *de schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast;*
 - i. *ten minste tweederde van één zijde van de schuilgelegenheid open moet zijn;*
 - j. *de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Dekzandrug', 'Waarde - Randmeerkust', 'Waarde - Oude bouwlanden', 'Waarde - Oude bouwlanden enclaves' en/of de aanduiding 'overige zone - nnn'slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden conform de criteria uit Bijlage 6 niet wordt aangetast, hetzij dat uit een positief advies van de dorpsbouwmeester blijkt dat de waarden van de gebieden niet of slechts gering worden aangetast door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing;*
 - k. *de goothoogte niet meer bedraagt dan 2 m;*
 - l. *de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 3 m;*
 - m. *de volgende bouwmaterialen worden gebruikt: gepotdekselde houten gevelbekleding in een gedekte kleur, schuine afdekking met een dakbedekking van bitumen singels, leitjes of donkere dakpannen;*
 - n. *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.*
2. De voorwaarden uit artikel 3.3.1 houden sterk verband met elkaar en moeten in samenhang worden gelezen. De openheid van de enk als waarde van het gebied wordt gerespecteerd door de geringe grootte en het materiaal- en kleurgebruik van de schuilstal. Deze zorgen er voor dat de schuilstal wegvalt tegen de achtergrond en daarmee geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de aangrenzende gronden dan wel de waarden van het gebied. Deze eigenschappen van de schuilstal zorgen er ook voor dat een landschappelijke inpassing door aanplant van groen niet nodig is. De aanplant van groen als landschappelijke inpassing zorgt juist voor afbreuk aan de aanwezige waarde van het gebied, de openheid. Dit zou de aanwezigheid van de stal immers (meer) benadrukken.

Nr.

Onder "j" wordt de voorwaarde gesteld dat de bouw van een schuilgelegenheid binnen onder meer het gebied met de dubbelbestemming "Waarde – Oude bouwlanden" slechts is toegestaan indien de waarden van het gebied conform de criteria uit bijlage 6 niet wordt aangetast. Dit kan worden aangetoond door middel van:

1. een positief advies van de dorpsbouwmeester waaruit blijkt dat de waarde van het gebied niet of *slechts gering wordt aangetast door een bij de waarde van het gebied passende locatie, of*
2. een goede landschappelijke inpassing.

Van de tweede is hier zoals gezegd dus sprake. Aan de beslissing op bezwaar heeft ons college een nadere onderbouwing ten grondslag gelegd. Deze nadere onderbouwing ziet onder meer op de toets aan redelijke eisen van welstand en de relatie van de welstandscriteria met de regels uit het bestemmingsplan.

Appellant geeft de strikte uitleg dat er geheel geen bebouwing is toegestaan vanwege "geen ruimte voor nieuwe verticale elementen". Dat zou betekenen dat in het geheel geen schuilgelegenheden mogelijk zijn op gronden met de dubbelbestemming "Waarde – Oude bouwlanden". Het feit dat in artikel 3.3.1, onder j van de regels van het bestemmingsplan gronden met deze dubbelbestemming wel is opgenomen, maakt duidelijk dat een dergelijke strikte uitleg een onjuiste is. Onder de genoemde voorwaarden is dit wel degelijk mogelijk.

Overigens is de betreffende voorwaarde behorende bij de afwijkmogelijkheid voor schuilgelegenheden op dit punt gewijzigd in het nu geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2019". Hierin wordt bepaald dat de bouw van een schuilgelegenheid binnen onder meer het gebied met de dubbelbestemming "Waarde – Oude bouwlanden" slechts is toegestaan indien de waarden van het gebied conform de criteria uit bijlage 6 niet of *slechts gering wordt aangetast*. Dit blijkt uit:

1. een bij de waarde van het gebied passende locatie, of
2. een goede landschappelijke inpassing.

Mocht er al discussie ontstaan over de uitleg van deze voorwaarde om af te kunnen wijken op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied 2018", dan maakt deze wijziging in ieder geval duidelijk wat de bedoeling van de gemeenteraad hieromtrent is geweest.

In de nadere motivering in de beslissing op bezwaar wordt betrokken dat het hier een relatief laag bouwwerk betreft, dat mede door de gekozen locatie en het terughoudende materiaalgebruik, deze nauwelijks opvalt in zijn omgeving. Een landschappelijke inpassing met aanplant van groen zou het bouwwerk juist meer benadrukken in het landschap. Dat wordt in deze omgeving ongewenst geacht. Het landschappelijk inpassen hoeft dan ook niet altijd gepaard te gaan met beplanting.

Om die reden doet de schuilstal ook niet onevenredig afbreuk aan de natuurlijk, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied (voorwaarde onder "n"). De openheid van het gebied wordt vanwege de locatie en het terughoudende materiaalgebruik van de schuilstal niet onevenredig aangetast.

De landschapsanalyse van Zijaanzicht laat slechts een andere kwalificatie zien van de aantasting van de aanwezige waarden in het gebied door de schuilstal. Dit maakt de nadere onderbouwing in de beslissing op bezwaar van ons college nog niet onjuist of gebrekkig. Ons college komt hieromtrent een bepaalde mate van vrijheid toe.

3. Ook is er een duidelijk verband tussen de voorwaarde uit lid b met de voorwaarden uit leden e en f. Uit leden e en f vloeit immers voort dat er in de nabijheid van het betreffende perceel geen schuilgelegenheid aanwezig is waar gebruik van kan worden gemaakt. Wanneer aan deze voorwaarde wordt voldaan en de gronden worden gebruikt ten behoeve van het laten weiden van dieren, houdt dit automatisch in dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en

Nr.

doelmatig is in het kader van dierenwelzijn. Een schuilgelegenheid is immers bij (extreme) weersomstandigheden onontbeerlijk in het kader van dierenwelzijn en daarmee noodzakelijk en doelmatig wanneer geen andere schuilmogelijkheid voorhanden is.

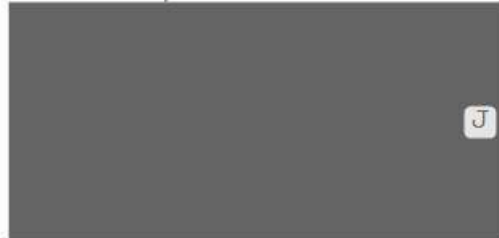
Om die reden zijn wij van mening dat een schuilstal ook op dit punt voldoet aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan om te kunnen afwijken van de bouwregels.

Conclusie

Reden waarom wij u verzoeken:

1. het beroep ongegrond te verklaren;
2. het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,
namens hen,



J

Van: [redacted] J
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 11:16
Aan: [redacted] J
Onderwerp: KE. verweer schuilstal Molenpad

Dag [redacted] J

J

R

Met vriendelijke groet,

J



E [redacted] J

W www.nunspeet.nl



Van: [redacted] J [redacted] J
Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:01
Aan: [redacted] J [redacted] J
Onderwerp: verweer schuilstal Molenpad

Hoi [redacted] J

R

Denk jij nog aan mijn werkvoorraad??

Gr J

J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 08:19
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: RE: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Goedemorgen [REDACTED] J

Heb je nog kunnen kijken naar de verweren voor de schuilstallen?
Hoor graag van je.

Gr. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:45
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J
Onderwerp: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 140952.docx

Hoi [REDACTED] J

Ik weet niet of je deze nog wilt zien, maar hierbij het verweer inzake het beroep tegen de schuilstal aan de Klarenweg. Laat even weten of het verzonden kan worden.

Gr. [REDACTED] J

[Redacted] J

Van: [Redacted] J
Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:01
Aan: [Redacted] J
Onderwerp: verweer schuilstal Molenpad
Bijlagen: ZCZA_0_STNDBRIEF 11062021 134849.docx

Hoi [Redacted] J

[Redacted] J R

Denk jij nog aan mijn werkvoorraad??

Gr [Redacted] J

[Redacted] J

Van: [Redacted] J
Verzonden: maandag 10 mei 2021 11:29
Aan: [Redacted] J
Onderwerp: beroepen [Redacted] J inzake schuilstallen Hulshorst

Dag [Redacted] J

Ik heb zojuist twee zaken naar je doorgezet.

Het zijn twee zaken waarin al een tijd geleden beroep is ingesteld en waarin nog steeds een verweerschrift moet worden ingediend.

Zou jij hiervoor een opzet kunnen maken?

De voorafgaande bezwaarzaken kun je vinden in CZA onder de volgende nummers:

0302-AZK-74005

0302-AZK-74007

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature] J



E [Redacted email address] J

W www.nunspeet.nl



[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 mei 2021 11:44
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: RE: beroepen [REDACTED] J inzake schuilstallen Hulshorst

Hoi [REDACTED] J

Prima, ik ga er naar kijken. Concepten weer doorsturen naar jou?

Gr. [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 10 mei 2021 11:29
Aan: [REDACTED] J [REDACTED] J
Onderwerp: beroepen [REDACTED] J inzake schuilstallen Hulshorst

Dag [REDACTED] J

Ik heb zojuist twee zaken naar je doorgezet.

Het zijn twee zaken waarin al een tijd geleden beroep is ingesteld en waarin nog steeds een verweerschrift moet worden ingediend.

Zou jij hiervoor een opzet kunnen maken?

De voorafgaande bezwaarzaken kun je vinden in CZA onder de volgende nummers:

0302-AZK-74005

0302-AZK-74007

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J



E [REDACTED] J

W www.nunspeet.nl



J

Van: [redacted] J
Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 12:28
Aan: [redacted] J
Onderwerp: RE: actualiseren voortganglijst toezeggingen aan raad en commissies

Dag [redacted] J

Na overleg met [redacted] J [redacted] J zal de afdoening van de onderwerpen 'schuilstallen' en 'Brief Stichting tot Behoud Hulshorster Enk' niet eerder dan september zijn. Ik heb dit geel gemarkeerd op de voortganglijst. De zaken zijn nog onder de rechter en wij moeten ons standpunt in deze nog bepalen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

E-mail: [redacted] J

Van: [redacted] J
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 12:02
Aan: [redacted] J @nunspeet.nl>; [redacted] J @nunspeet.nl>; [redacted] J @nunspeet.nl>; [redacted] J @nunspeet.nl>; [redacted] J @nunspeet.nl>; [redacted] J @nunspeet.nl>
Onderwerp: actualiseren voortganglijst toezeggingen aan raad en commissies

Hoi collega's,

Op de voortganglijst staat nog een behoorlijk aantal toezeggingen aan de gemeenteraad en de raadscommissies die inmiddels afgedaan hadden moeten zijn of binnenkort afgedaan moeten worden; zie hieronder.

Willen jullie, elk voor zover het jullie afdeling / team betreft, aangeven wat de stand van zaken is?

Als de vermelde toezeggingen al zijn afgehandeld, hoor ik graag wanneer en op welke wijze dat is gebeurd (mededelingenbrief van wethouder ... d.d. ..., e.d.)

Als toezeggingen nog moeten worden afgehandeld, maar dat lukt niet voor de aangegeven 'verwachte datum van afdoening', krijg ik graag een nieuwe datum van jullie door.

Dank alvast!

[redacted] J omdat [redacted] J vakantie heeft, stuur ik deze mail ook naar jou.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] J

[Redacted]

T

13-1-2020	R&W	Schuilstallen	Op de vraag van [Redacted] J over de stand van zaken r schuilstallen op de Hulshorsterenk, zegt [Redacted] J t maart 2020 op terug te komen.
14-11-2019	AB	Brief Stichting tot Behoud Hulshorster Enk	Er komt een samenhangend voorstel van het college ter b commissie R&W n.a.v. brief van St. tot Behoud Hulshorst verleende omgevingsvergunningen voor schuilstallen.

[Redacted]

T

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:43
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: RE: stand van zaken procedure [REDACTED] J schuilstallen

Die wachten nog op zitting bij de rechtbank.
Nog geen datum voorzien.
Ik zal [REDACTED] J informeren.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] J @nunspeet.nl>
Datum: 09-06-20 15:22 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED] J | [REDACTED] J @nunspeet.nl>
Onderwerp: stand van zaken procedure [REDACTED] J schuilstallen

Dag [REDACTED] J

[REDACTED] J vroeg mij gisteren tijdens het PO ook nog naar de stand van zaken mbt de procedure [REDACTED] J
Kun jij hem daar even over informeren.

Groet [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen