

AANGETEKEND

College van Burgemeester en Wethouders gemeente Nunspeet

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 79

8070 AB Nunspeet

Ermelo, 21 mei 2024
Ons kenmerk: 24.00343-3
Uw kenmerk: 1857
Betreft: **Reactie op uw aanbiedingsbrief**

Namens:

[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Namens mijn cliënt, [REDACTED] wonende [REDACTED] te Nunspeet, bericht ik u in reactie op uw brief met bovengenoemd kenmerk d.d. 2 mei jl. als volgt.

Cliënt staat primair op het standpunt dat verwerving van het perceel kadastraal bekend gemeente Nunspeet, Sectie B, nummer [REDACTED] niet noodzakelijk noch urgent is, niet-limitatief zoals bedoeld in artikel 11.5 sub b en c jo. artikel 11.7 lid 1 sub a, 11.7 lid 2 en artikel 11.11 Ow. Namens cliënt behoud ik mij het recht voor dat later nader uit te werken.

Zoals u bekend, is cliënt het niet eens met de vaststelling van het bestemmingsplan en exploitatieplan voor 't Hul Noord en zal zij daar beroep tegen indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. U bent ongetwijfeld ook bekend met de lange doorlooptijden van beroepsprocedures bij de Afdeling. Uit dien hoofde is cliënt van oordeel dat het op dit moment niet opportuun is om de lopende gesprekken tussen het college en cliënt onder druk te zetten met een aflopend aanbod. Dit aflopende aanbod kan beschouwd worden als opmaat voor het nemen van een onteigeningsbeschikking door de gemeenteraad zoals bedoeld in artikel 11.4 lid 1 sub a jo. 11.6 sub a Ow, terwijl vooralsnog volstrekt onzeker is of, en zo ja wanneer, gestart gaat worden met de realisatie van 't Hul Noord.

Gelet hierop verzoek ik u namens cliënt u als volgt:

- Te bevestigen dat u niet bezig bent met de voorbereiding van een onteigeningsbeschikking door de gemeenteraad;
- Indien u dat wel bent, aan te geven wanneer hiertoe de beoogde besluitvorming plaatsvindt c.q. gepland is;
- Aan te geven wanneer u wilt starten met de realisatie van de met het bestemmingsplan 't Hul Noord mogelijk gemaakte functies.



Namens cliënt merk ik op dat zij zelf steeds het initiatief heeft gezocht voor een overleg en uit de gespreksverslagen blijkt dat u dit heeft geïnterpreteerd als minnelijk overleg over de grondverwerving. Dit is nadrukkelijk niet het geval, zoals ik u bij e-mail d.d. 15 mei jl. reeds berichtte. Hoewel losstaand van de grondverwerving, helpt ook de ongemotiveerde afwijking van het verzoek van cliënt om een extra woning te realiseren niet bij het bevorderen van deze gesprekken.

Bij e-mail van 21 mei jl. verzoekt u (recent) voor het eerst zelf om een minnelijk gesprek. Gelet op de inhoud van deze e-mail staat vast dat dit gesprek niet plaats kan vinden voor het aflopen van de door u, in uw brief van 2 mei jl., genoemde termijn van zes weken. Ook is onduidelijk waar u het over wilt hebben daar uw aanbod kennelijk vaststaat, gelet op het door u, met het vaststellen van het exploitatieplan en daaruit voortvloeiende waardering, doorlopen proces.

Voordat ik namens cliënt een inhoudelijke reactie kan geven op uw aanbod en voordat ik met cliënt een afspraak met u kan maken verzoek ik u bovengenoemde vragen te beantwoorden en uw verzoek om een gesprek nader toe te lichten met een agendavoorstel.

Graag verneem ik uw inhoudelijk gemotiveerde reactie binnen zeven dagen na dagtekening van deze brief. Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik.

 
Met vriendelijke groet

 
Juridisch adviseur

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen