

Van: [redacted] on behalf of [redacted]@nunspeet.nl)
Verstuurd: Thu, 11 Jul 2024 13:20:12 +0200
Aan: [redacted]
Onderwerp: jurisprudentie ontslag commissie

Hoi [redacted]

Hieronder de link met jurisprudentie over het ontslaan van een lid van de commissie.

[ECLI:NL:RBROE:2008:BG3148, voorheen LJN BG3148, Rechtbank Roermond, AWB 08 / 226, 08 / 227, 08 / 228, 08 / 229 en 08 / 230 \(rechtspraak.nl\)](#)

Hieronder had ik voor mijzelf de belangrijkste punten eruit gehaald:

De rechtbank heeft in deze uitspraak geoordeeld over ontslagbesluiten van (alle) leden van de bezwaarschriftencommissie.

De rechtbank merkt op dat de verhouding tussen verweerder en de commissie voor de bezwaarschriften een bijzondere is. Vanwege de onafhankelijke rol van de commissie ten opzichte van verweerder dient aan de commissie dan ook ruimte te worden gelaten om op verantwoorde wijze invulling aan haar onderzoeksbevoegdheden te geven. In dat licht acht de rechtbank het op de weg van verweerder te liggen er voor te waken dat bij het gebruik van de uit artikel 3, tweede lid, van de Verordening voortvloeiende ontslagbevoegdheid wordt opgetreden op zodanige wijze dat de schijn ontstaat dat een commissie(lid) aan de kant wordt geschoven voor een voor het bestuursorgaan onwelgevallig standpunt. De Awb geeft in artikel 4:8 een zich daartoe lenend instrument voor bezinning, bespreking en een waarborg voor zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming.

2.13. De besluiten waartegen de beroepen zijn gericht zijn onmiskenbaar besluiten in de zin van de Awb, nu een besluit op bezwaar reeds als zodanig een publiekrechtelijke rechtshandeling behelst, daargelaten of het besluit waartegen het bezwaar is gericht is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. De beroepen daartegen kunnen derhalve door de rechtbank worden ontvangen. Voorts beantwoordt de rechtbank de vraag of de besluiten waar de bezwaren tegen gericht zijn geweest, moeten worden aangemerkt als besluiten in de zin van de Awb, bevestigend. Het gaat daarbij om schriftelijke beslissingen, genomen door verweerder als op grond van artikel 3, tweede lid, van de Verordening bevoegd bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling op grond van de door verweerders gemeenteraad vastgestelde Verordening en artikel 160 van de Gemeentewet. Ook overigens is de rechtbank niet gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan de bezwaren niet-ontvankelijk hadden moeten worden verklaard.

2.18. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder alvorens over te gaan tot ontslag, zeker in het licht van de bijzondere verantwoordelijkheid ten opzichte van de commissie, gebrekkig toepassing heeft gegeven aan artikel 4:8 van de Awb. Daarbij merkt de rechtbank het gesprek van de burgemeester op 15 februari 2007 met de voorzitter van de commissie aan als een aanzet tot het gelegenheid bieden zijn zienswijze kenbaar te maken over het standpunt van de burgemeester dat de commissie een eerdere beslissing van het college van de voormalige gemeente Heythuysen naast zich neer zou hebben gelegd en over de daaraan te verbinden consequenties. Overigens is de rechtbank niet overtuigd geraakt van dusdanige spoed bij een eventueel ontslagbesluit dat er geen ruimte heeft bestaan om het voornemen overeenkomstig het bepaalde in artikel 4:8 van de Awb aan betrokkenen kenbaar te maken en hun zienswijzen in te winnen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Team Personeel, Organisatie en Communicatie (POC)



E @nunspeet.nl | T (0341) 25 9911 |

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden.

Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen