

From: "Jan van den Broek" <[redacted]@nunspeet.nl>
Sent: maandag 8 september 2025 15:20
To: "'Pieter-Jan van Rossen'" <pj_vr@hotmail.com>; "H.J. Polinder " <harmjan@polinder.eu>; "'Gerben Pluim'" <gerbenpluim@hotmail.com>; "Karel van Bronswijk" <kvbronswijk@hotmail.com>; "S.M. Kouwenberg" <S.M.Kouwenberg@nunspeet.nl>; "A. Harteveld " <arieharteveld@gmail.com>
[redacted] "Raadsleden" [redacted]@nunspeet.nl>; "COLLEGE B&W" <b&w@nunspeet.nl>; "[redacted]
[redacted]" <[redacted]@nunspeet.nl>; "[redacted]" <[redacted]@nunspeet.nl>
Subject: Reactie dhr. Bakker op de antwoorden van het college cie AB 11-9-25
Attachments: Nabrand2.docx

Geachte commissieleden,

Zie bijgaand document van de heer Bakker.

Jan van den Broek
Raadsgriffier



T (0341) 25 99 11 M 06 [redacted]
E [redacted]@nunspeet.nl

Werkdagen: gehele werkweek



Disclaimer
Deze e-mail kan vertrouwelijke informatie bevatten. Ontvangt u deze e-mail per vergissing
dan vragen wij u vriendelijk de afzender te informeren en het bericht te verwijderen.

Van: Jan Bakker <[redacted]@kpnmail.nl>
Verzonden: maandag 8 september 2025 15:14
Aan: Griffie <Griffie@nunspeet.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@kpnmail.nl>
Onderwerp: reactie op de antwoorden van het college cie AB 11-9-25

WAARSCHUWING: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Nunspeet. Wees voorzichtig met het openen van een link of
bijlage!

Gaarne verspreiden onder de gemeenteraadsleden.

Bij voorbaat dank,

Jan Bakker

Reactie op de antwoorden van het college aan de commissie Algemeen Bestuur 11-9-25

Ad 1

Alle leden van de commissie hebben op 28 november 2023 de brief ontvangen. Tijdens de infoavond over de Grote Bunte hebben de briefschrijvers zichzelf voorgesteld. Zij hebben **niet** – let wel: **niet!** – het college ter verantwoording geroepen. Er waren die avond genoeg inwoners (en een journalist van de Stentor) aanwezig die dat kunnen beamen.

T.a.v. het zogenaamde gebrek aan vertrouwen binnen de commissie:

Ondergetekende heeft gedurende de afgelopen twee jaar meerdere malen plezierig (en inhoudelijk) contact gehad met twee andere commissieleden (**niet zijnde burgerleden**). Een daarvan werkt inmiddels niet meer voor de gemeente Nunspeet. Beide contacten begrepen niets van de opschudding!

Ad 2

Tijdens het gesprek van 18 december gaf de burgemeester aan dat zij niet met ons in gesprek kon omdat er ernstige klachten waren binnengekomen over ons functioneren. Zij deed ons verder geen mededelingen over de inhoud van de klachten. Die waren bij haar nog niet bekend. Hoezo wederhoor???? Het gesprek duurde hooguit 10 minuten!

In twee latere telefoongesprekken, waarin zij aandrong op mijn ontslag, gaf zij wederom aan dat zij mij niet kon informeren over de klachten!

Ad 3

Er staat terecht “commissieleden” in plaats van **DE** commissieleden want bovengenoemde twee niet-burgerleden wisten nergens vanaf! Wellicht heeft de andere gemeentelijke ambtenaar zich gestoord aan enkele kritiekpunten in onze brief, maar die waren haar zeker niet onbekend. (*Zie de verslagen van de commissievergaderingen.*) Het moge duidelijk zijn dat **DE** monumentencommissie **niet** is gehoord.

Ad 4

Het lijkt mij voor het democratisch proces van belang dat de burgerleden van de commissie Omgevingskwaliteit door de gemeenteraad worden benoemd en ontslagen.

Met name omdat het college bepaald onhandig omgaat met begrippen als schorsing, mediation en dergelijke.

De schorsing was volstrekt onreglementair, het besluit was niet ondertekend door het college, er werd geen duidelijk omschreven protocol gehanteerd... een staaltje van uitermate kortzichtig machtsmisbruik.

Ad 5

Het begrip mediation is tijdens dit proces voor het eerst gebruikt tijdens het beeldvormend overleg van 1 september jl. Volgens de wethouder is daar intern een poging toe ondernomen. De wethouder weet echter niet wat mediation inhoudt. Een uitnodiging tot een gesprek door een van de ambtenaren is absoluut iets heel anders dan mediation. Dan worden beide partijen eerst afzonderlijk door een onpartijdige derde gehoord alvorens een gesprekstraject wordt gestart. Daarvan was hier geen sprake.

Ik hoop op volledige rehabilitatie en **nietigverklaring** van de schorsing.
Jan Bakker, 8 september 2025

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen