

Aan de burgemeester van de gemeente Nunspeet

Mevrouw C. Blom
Nunspeet

Nunspeet, 27 februari 2026

Betreft: Integriteitsmelding over wethouder Groothuis

Geachte mevrouw Blom,

Met deze brief doe ik, onder verwijzing naar artikel 170 Gemeentewet, een formele integriteitsmelding over het handelen van wethouder Groothuis in twee ruimtelijke ordeningsdossiers, waarbij hij persoonlijk belanghebbende was.

1. Aanleiding

Binnen de gemeente Nunspeet bestaat onder inwoners in toenemende mate de perceptie dat in het ruimtelijk domein geen consistente toepassing plaatsvindt van geldende regels en procedures. Mede gelet op de portefeuille van wethouder Groothuis heb ik aanleiding gezien te onderzoeken hoe is gehandeld in dossiers waarin hij zelf direct belanghebbende was.

Op 27 mei 2025 heb ik op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om volledige inzage in alle relevante stukken met betrekking tot:

- het perceel [REDACTED] c.a. in relatie tot het bestemmingsplan Buitengebied (2017 en 2019);
- de toekenning van de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – gebruiksgerichte Paardenhouderij”;
- de wijze waarop binnen het college is omgegaan met het persoonlijk belang van de betrokken wethouder.

Voor en na bezwaar zijn documenten in verschillende tranches verstrekt. Essentiële stukken ontbreken echter nog steeds, waaronder de inventarislijst, ambtelijke adviezen, onderliggende ruimtelijke onderbouwingen etc., interne correspondentie/mailverkeer e.d.

De besluitvorming op mijn bezwaar loopt nog.

2. Feitelijke bevindingen

2.1 Administratieve correctie BAG Buitengebied 2017

Voor dit dossier ontbreken:

- inventarislijst;
- collegebesluit inclusief onderliggende advisering/motivering;
- vastlegging waaruit blijkt dat de wethouder zijn persoonlijk belang tijdig heeft gemeld;

- vastlegging waaruit blijkt dat hij zich heeft onthouden van beraadslaging en besluitvorming.

Vaststaat dat het genomen besluit heeft geleid tot een dubbele woonbestemming op het betreffende perceel, hetgeen een planologisch en financieel voordeel opleverde.

2.2 Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2019

Het verzoek namens de wethouder tot toevoeging van de aanduiding gebruikgerichte Paardenhouderij is ingediend op 1 juli 2019, aangevuld op 5 juli 2019. Binnen 11 werkdagen lag er een positief ambtelijk voorstel aan het college... Zie in dit verband hetgeen ik hieronder opmerk over het dossier Bovenweg. Door “deze weg te bewandelen” bespaarde de wethouder zich ook de kosten van het maken van een ruimtelijke onderbouwing en het uitvoeren van de sectorale onderzoeken”, daarom een financieel voordeel van ca 50.000,-- euro.

Het betrof een namelijk een verzoek tot partiële herziening van het bestemmingsplan voor de volwaardige, bedrijfsmatige exploitatie van een paardenfokkerij (max. ca 25 stuks) ten behoeve van het fokken, trainen en verkopen van paarden als springpaarden en dressuurpaarden met de daarbij behorende bedrijfsmatige inkomsten.

De gemeente geeft zelf in de stukken met betrekking tot dit “veegplan” aan dat het “wijzigingen van ondergeschikte aard zijn, om welke reden deze herziening dan ook volgens de gemeente zelf niet voor inspraak is vrijgegeven “omdat het gaat om een herziening van het moederplan die zodanig beperkt is dat daarvoor een nieuwe inspraakronde niet nodig wordt geacht”. In dit geval gaat/ging het echter om een ingrijpende, ruimtelijke wijziging, een partiële herziening van het bestemmingsplan, die niet past in een veegplan zonder ruimtelijke onderbouwing, onderzoek, zorgvuldige motivering en inspraak voor omwonenden/belanghebbenden.

Uit de stukken blijkt niet:

- * dat vooraf een ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd;
- * dat sectorale onderzoeken (geluid, verkeer, geur, stikstof, ecologie, landschappelijke inpassing e.d.) zijn uitgevoerd;
- * dat is getoetst aan provinciaal of gemeentelijk beleid;
- * dat sprake was van een reguliere inspraak- of voorbereidingsprocedure;
- * dat de ambtelijke voorbereiding en behandeling van dit verzoek van de wethouder zelf niet onder zijn eigen verantwoordelijkheid als portefeuillehouder plaatsvond.

Ter vergelijking: in vergelijkbare gevallen (bijv. ██████████ te Nunspeet ook van bestemming Agrarisch naar gebruikgerichte Paardenhouderij) binnen de gemeente bedraagt de doorlooptijd meerdere jaren (2022-2025) en zijn aanzienlijke onderzoekskosten (ca. 50.000,-- euro) gemoeid.

Daarnaast blijkt uit de stukken niet dat de wethouder voorafgaand aan de collegebehandeling expliciet zijn persoonlijk belang heeft gemeld of zich van beraadslaging heeft onthouden. In de raadsbehandeling heeft hij wel melding gemaakt van een persoonlijk belang, maar op dat moment was het inhoudelijke traject reeds ambtelijk afgerond.

3. Juridisch kader

De relevante normstelling betreft onder meer:

- * artikel 58 Gemeentewet (voorheen artikel 28 jo. 169 Gemeentewet);
- * artikel 2:4 Awb (verbod van vooringenomenheid);
- * de Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Nunspeet;
- * algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het fair play-beginsel.

Het normatieve uitgangspunt is dat een bestuurder met een persoonlijk belang zich niet alleen onthoudt van stemming, maar zich tevens volledig distantieert van voorbereiding, beïnvloeding en besluitvorming.

Op basis van de beschikbare stukken rijst de vraag of aan deze normering is voldaan.

4. Verzoek

Gelet op de aard en ernst van de bevindingen verzoek ik u:

1. Een onafhankelijk extern feitenonderzoek te laten uitvoeren door een gespecialiseerd integriteitsbureau (Bureau BING), in samenwerking met een onafhankelijk bureau met aantoonbare expertise in ruimtelijke ordening dat de afgelopen 10 jaar geen opdrachten heeft uitgevoerd voor de gemeente Nunspeet of de betrokken wethouder.
2. Daarbij in ieder geval te laten onderzoeken:
 - o of het persoonlijk belang tijdig en conform wettelijke vereisten is gemeld;
 - o of de wethouder zich volledig heeft onthouden van betrokkenheid;
 - o of sprake is geweest van directe of indirecte beïnvloeding van de ambtelijke voorbereiding;
 - o of de gevolgde procedure afwijkt van gebruikelijke RO-procedures en zo ja, op welke gronden;
 - o of gelijke gevallen in de gemeente Nunspeet gelijk worden behandeld en er daarom geen sprake is van willekeur;
 - o of de besluitvorming in overeenstemming was met Gemeentewet, Awbde algemene begindelen van behoorlijk bestuur en de gemeentelijke gedragscode.
3. De fractievoorzitters van de gemeenteraad te informeren over deze integriteitsmelding, mede in het licht van hun kaderstellende en controlerende taak.
4. Deze melding mee te nemen in uw afwegingen op grond van artikel 6 lid 4 (risicoanalyse kandidaat wethouders integriteit) van het Reglement van orde voor de vergaderingen van de raad tbv de vorming van een nieuw college van b en w;
5. Mij binnen de geldende termijnen te informeren over de wijze waarop u deze melding in behandeling neemt.

5. Slot

Integriteit is een kernvoorwaarde voor vertrouwen in het openbaar bestuur. Juist wanneer het gaat om dossiers waarin een bestuurder persoonlijk belanghebbende is, is maximale transparantie en onafhankelijke toetsing essentieel. Als bestuurder dien je, om de publieke zaak te kunnen dienen, van onbesproken gedrag te zijn. De gemeente geeft in de “Gedragscode Integriteit burgemeester en wethouders gemeente Nunspeet” daarvan zelf ook in de inleiding een uitgebreide beschrijving en beoordelingskader aan. Daarop mogen burgers het openbaar bestuur op aanspreken.

Als juridisch adviseur ben ik inmiddels bekend met de adviezen die eerder door het SIPA op uw verzoek zijn uitgebracht. Adviezen die naar mijn mening getuigen van “amateurisme” en een redelijk handelend bestuurder niet ten grondslag kan leggen aan het integriteitsvraagstuk zoals hier in het geding is. Ik adviseer u dan ook dringend dit bureau hierin geen advies in te vragen, maar u te verstaan met het bureau dat voor advisering en behandeling van dit soort vraagstukken speciaal in het leven is geroepen, te weten bureau BING, Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten, een voor de gemeenten onafhankelijk bureau met de juiste expertise in huis.

Ik ben vanzelfsprekend bereid mijn verzoek nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

