

Gemeente Nunspeet  
T.a.v. mevrouw C.W.J. Blom, burgemeester  
Postbus 79  
8070 AB Nunspeet  
PER MAILBERICHT

VERTROUWELIJK

CAOP

5.1.2e

Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

5.1.2e

5.1.2e @caop.nl

[Aantal] bijlage(n)  
Ons kenmerk 2026/20

Den Haag, 14 april 2026

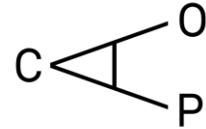
Onderwerp  
Advies inzake integriteit

Geachte mevrouw Blom,

Op 9 maart 2026 berichtte u mij over een kwestie waarvoor u advies van het Steunpunt Integriteitonderzoek Politieke Ambtsdragers (SIPA) wenst. Ik heb kennisgenomen van de betreffende stukken die u heeft meegezonden, waaronder de integriteitsmelding d.d. 27 februari 2026. De kwestie hangt samen met gestelde belangenverstrengeling van wethouder Groothuis. Voor zover nodig verwijst ik naar mijn eerdere adviezen over het optreden van de wethouder. Op 10 maart 2026 heb ik u verzocht om nadere informatie, op 17 maart 2026 heeft u mij deze toegezonden. Wij spraken opnieuw af dat ik mijn advies aan u zend, de burgemeester die aldus invulling geeft aan diens rol in het kader van artikel 170, tweede lid, Gemeentewet.

Het gaat nu niet meer om een anoniem signaal maar om een integriteitsmelding van 5.1.2e over wethouder Jaap Groothuis. De melder spreekt over “de toenemende perceptie dat in het ruimtelijk domein geen consistente toepassing plaatsvindt van geldende regels en procedures”. Melder stelt hiertoe te hebben onderzocht hoe is gehandeld in dossiers waarin wethouder Groothuis zelf direct belanghebbende was.

Het Steunpunt Integriteitonderzoek Politieke Ambtsdragers (SIPA) is in 2015 gestart naar aanleiding van kamer vragen en wetenschappelijk onderzoek naar de afwikkeling van (onderzoek naar) integriteitschendingen in Nederland. Hieruit kwam naar voren dat beslissers over onderzoek naar bestuurlijke integriteit ondersteuning behoeven bij deze voor hen schaarse casuïstiek. Het Steunpunt adviseert derhalve over de aard van gestelde schendingen en de juiste opvolging daarvan. Het Steunpunt treedt al doende op geen enkele wijze in de bevoegdheid die gremia hebben om een oordeel te vellen over de integriteit van politieke ambtsdragers. Voor de toepasselijke regelgeving en instellingsverantwoording zou ik willen verwijzen naar het verantwoordelijk ministerie (BZK). De wijze van opvolging van de advisering door burgemeesters kan verschillen. Ook dient niet onvermeld te blijven dat de advisering geen finale oordelen behelzen over bijvoorbeeld integriteitschendingen. Het zijn opvattingen gebaseerd op ervaring.



Om duidelijkheid te krijgen over de gestelde belangenverstrengeling is door mij gevraagd om een ambtelijke toelichting op de door melder aangehaalde dossiers. Juist een ambtelijke toelichting is van belang omdat er in vergelijkbare casuïstiek weleens sprake kan zijn van informele beïnvloeding op de ambtelijke werkvloer. De toelichting neem ik hierna integraal op in deze brief.

#### BEGIN TOELICHTING

##### **M.b.t. de besluitvorming over “administratieve correctie BAG Buitengebied 2017”**

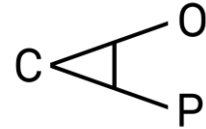
In het buitengebied van de gemeente Nunspeet komen veel woonsituaties voor. Hierbij is sprake van twee of meer huishoudens in één woning. Deze woonsituaties zijn gedurende de jaren verzelfstandigd (eigen inrit, voordeur, etc.), waardoor feitelijk sprake is van meer dan één huishouden/ wooneenheid per locatie. Met de invoering van de Wet Basisregistraties adressen en gebouwen (Bag) zijn deze verzelfstandigde woonsituaties gedefinieerd als verblijfsobject. Omdat dit niet overeenkwam met de gebruiksregels in de destijds geldende bestemmingsplannen, ontstond onduidelijkheid. Op verzoek van de raadscommissie Ruimte en Wonen (dus *niet* op verzoek van wethouder Groothuis) is hiervoor een oplossing gezocht. Via de administratieve correctie BAG gemeente Nunspeet 2017 is het bestemmingsplan Buitengebied in overeenstemming gebracht met de Bag. Daarbij is de bestaande inwoon als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen door de woonsituaties planologisch aan te duiden als "bestaande splitsing". Dit betekent dat 2 verblijfsobjecten *in één woning* zijn toegestaan.

Deze administratieve bestemmingsplancorrectie is destijds ook toegepast voor het perceel 5.1.2e (naast nog vele tientallen(!) percelen in het buitengebied). Voor dit perceel gold dat al in 2001 een (bouw)vergunning was verleend voor een (in)woning. Via deze planwijziging werd alleen de bestaande legale *inwoonsituatie* planologisch correct geregeld en ontstond *niet* de planologische mogelijkheid voor een extra wooneenheid of woning op het betreffende perceel. Het is dus niet zo dat door deze planwijziging (zoals 5.1.2e beweert) er "opeens de mogelijkheid van in plaats van 1 woning 2 wooneenheden/woningen ontstond".

Uit de beschikbare documenten over de bestuurlijke besluitvorming rond de betreffende planwijziging blijkt niet dat wethouder Groothuis destijds melding heeft gemaakt van een persoonlijk belang en heeft laten aantekenen dat hij niet aan de beraadslaging en stemming heeft deelgenomen. Dat wil overigens niet zeggen dat hij dit niet heeft gemeld, maar het is in ieder geval niet vindbaar geregistreerd en het valt daarom niet te bewijzen dat dit wel is gebeurd. Het is overigens de vraag of de wethouder in het licht van het voorgaande gehouden was deze melding te doen.

##### **M.b.t. de “Partiele herziening bestemmingsplan Buitengebied 2019”**

- Wethouder Groothuis had als eigenaar van het perceel een persoonlijk belang bij de wijziging van de bestemming van het perceel 5.1.2e



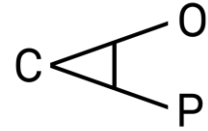
- Het verzoek om voor het perceel <sup>5.1.2e</sup> het bestemmingsplan te wijzigen is (daarom) niet door de wethouder zelf, maar namens hem door agrarisch adviesbureau Agrifirm Exlan ingediend.
- De wethouder heeft geen invloed uitgeoefend op de ambtelijke advisering en de bestuurlijke besluitvorming over het perceel <sup>5.1.2e</sup>
- Dit laatste blijkt onweerlegbaar uit aantekeningen die door de gemeentesecretaris resp. de raadsgriffier zijn gemaakt op de collegebesluiten (2x) en het raadsbesluit betreffende de "Partiele herziening bestemmingsplan Buitengebied 2019".
- In deze aantekeningen is vastgelegd dat wethouder Groothuis zich - voor zover het perceel <sup>5.1.2e</sup> betreft - niet aan beraadslagingen en besluitvorming heeft deelgenomen vanwege persoonlijk belang en dat indien in dit verband dit perceel in commissie en / of raad aan de orde komt, een andere wethouder namens het college zal antwoorden c.q. reageren.
- Het "vergelijkbare geval" <sup>5.1.2e</sup> te Nunspeet" waar <sup>5.1.2e</sup> naar verwijst betreft een situatie die totaal niet vergelijkbaar is met het geval <sup>5.1.2e</sup>. Bij de casus <sup>5.1.2e</sup> ging het niet om een beperkte aanpassing van het planologische regime, maar om een (door de aanvrager beoogde) zeer ingrijpende bestemmingsplanwijziging. Het ging in dat geval niet alleen om een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van een paardenhouderij, maar ook om een verblijfsrecreatieve nevenactiviteit (glamping), een zorgboerderij met dagbesteding, verkoop van streekproducten, het bouwen van een nieuwe rijhal, voorzieningen t.b.v. glamping en een verkoop- en ontvangstruimte t.b.v. dagbesteding, het aanleggen van een nieuwe verharde inrit en het realiseren van een 2e bedrijfswoning.

## EINDE TOELICHTING

Ik constateer dat geen (schijn van) belangenverstremgeling valt aan te wijzen. Wethouder Groothuis heeft steeds voldoende afstand gecreëerd tot de betreffende besluitvorming en geen bemoeienis gehad met de ambtelijke beleidsvoorbereiding. De bouwvergunning voor (in) woning op perceel <sup>5.1.2e</sup> was al in 2001 verleend. Er is door de BAG exercitie van 2017 dus geen 2<sup>e</sup> woongelegenheden ontstaan zoals door melder gesteld. De vergelijking van besluitvorming betreffende <sup>5.1.2e</sup> met <sup>5.1.2e</sup> gaat mank, aldus de ambtelijke toelichting.

De door melder genoemde "perceptie dat in het ruimtelijk domein geen consistente toepassing plaatsvindt van geldende regels en procedures" tref ik werkelijk in elke Nederlandse gemeente aan en is op zichzelf volstrekt niet toereikend om zeer zware beschuldigingen over niet integer handelen te dragen. De door melder aangehaalde dossiers kunnen dat ook niet schragen.

Ook met de nu voorhanden aanwijzingen zie ik derhalve geen enkele legitimatie van een persoonsgericht integriteitsonderzoek. De betreffende wethouder heeft zich klaarblijkelijk niet schuldig gemaakt aan belangenverstremgeling en het is bij voorkeur aan de gemeenteraad om dit te controleren en zich hierover uit te spreken.



Concluderend: onvoldoende grondslag in de door de melder gestelde aanwijzingen van niet integer handelen om een persoonsgericht integriteitsonderzoek te legitimeren.

Ten overvloede: Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten is niet gelieerd aan de Vereniging Nederlandse Gemeenten en dus niet een voor de gemeenten onafhankelijk bureau, zoals door melder gesteld. Het is een commercieel bedrijf dat o.a. integriteitsonderzoeken uitvoert. Net als andere (commerciële) aanbieders van deze dienstverlening, hebben zij te maken met kritiek op onderzoeksopzet en gehanteerde methodiek. Dit is inherent aan dit type onderzoek dat immers hoge eisen stelt aan onderzoekers die hiertoe ook over een vergunning moeten beschikken. SIPA is deskundig op dit terrein maar doet zelf geen onderzoek om deze onafhankelijke advisering te faciliteren.

Deze brief heeft een aanduiding “vertrouwelijk”. Het staat u uiteraard vrij hoe hier in uw organisatie mee om te gaan. Voor zover nodig, dezerzijds toestemming om dit schrijven door te geleiden.

Uiteraard tot nadere toelichting bereid,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4