

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 8 januari 2026 10:34
Aan: "Gemeente Nunspeet" <gemeente@nunspeet.nl>; "Blom C.W.J." <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>; "Groothuis J." <j.groothuis@nunspeet.nl>
Onderwerp: Uitspraak RVS 15-10-2025 -Ecli:NL:RVS:2025:4954, zie mijn bijgaande brief 8-1-2026 in pdf en bijlagen
Bijlage(n): brief 8-1 aan b&w.pdf, Reactie op brief 14 oktober 2025.pdf, scan_20251224092527.pdf, https-www.raadvanstate.nluitspraken@154126202302141-1-r4.webloc

⚠ **WAARSCHUWING:** Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Nunspeet. Wees voorzichtig met het openen van een link of bijlage! ⚠

Gemeente NUNSPEET

Stav College van B&W, specifiek
Mevrouw C.W.J Blom, burgemeester
De heer J. Groothuis, wethouder

Inzake: [redacted] t en [redacted] / b&w gemeente Nunspeet
Kwestie toezegging J. Groothuis ivm verkeer Oosteinderweg naar IKC Oost

Geacht college,

Bijgaand in de bijlagen mijn brief van heden, reactie op de namens u verzonden berichten door de heer [redacted] van 8 en 22 december 2025, gerelateerd aan uw college-besluit van 2 december 2025.
De bijlagen omvatten mijn brief 8-1-2026, die van de heer [redacted] en de link naar de u welbekende uitspraak van de Raad van State, Afd Rechtspraak van 15-10-2025.

Ik moet u vragen met een termijn van acht dagen schriftelijk te antwoorden op mijn vraagstelling in die brief; gaan burgemeester en wethouders zich houden aan overweging 12 van voormelde uitspraak of persisteren de leden van het college bij hun weigering van 2 december jl, onbekend, waartoe recent een WOO verzoek is ingediend..

Wil en gaat het college uit hoofde van de door elk lid afgelegde eed/belofte die "verklaring voor recht" nakomen en uitvoeren de nu rechtens vaststaande toezegging van wethouder Jaap Groothuis', waartoe de nodige bewijzen.

De secretaris vraag ik mij de ontvangst dezes per mail te bevestigen,

met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

Brief [redacted] 8-12-'25 869863, collegebesluit 2-12-'25 en zijn mailbericht 22-12-2015 om 19.30, zie bijlagen Raad van State, overweging 12 uitspraak 5-10-2025.

Een Verklaring voor Recht, b&w Nunspeet bekend.

Aan: Gemeente Nunspeet
t.a.v College van B&W
Markt 1
8071 GJ NUNSPEET

Ermelo, 8 januari 2026

per mail

Geacht college en mede de heer [redacted],

De berichten 8 en 22 december 2025 van de projectleider [redacted] namens b&w gemeente Nunspeet, zijn ter beantwoording en ik geef voor de cliënten, de heer [redacted] en mevrouw [redacted] wonende [redacted] te Nunspeet, hun standpunten door.

Het komende IKC Oost ligt aansluitend bij het perceel van cliënten en indertijd was dat verkeer en toegang tot dat te bouwen complex met aantrekkende vervoersbewegingen onderwerp van grote zorg en discussie tussen [redacted] en wethouder Jaap Groothuis, waarover nader.

De komst van dat IKC, dat gebouw, is op zich met wat nog op te merken is in de nabije toekomst, een vermoedelijk haalbare kaart voor de gemeente, dat was/is ook niet zozeer mijn inzet. Bestaande landelijkheid gaat goeddeels teloor, schade voor cliënten met waardevermindering van hun pand en perceel, maar hun (plan)schade wilt u compenseren, zo ik begreep. Ik versta ook dat u nauwgezet de ontwikkeling en terreininrichting tijdig blijft communiceren met de cliënten en hen informeert. Zij willen over dat aspect goed en blijvend geïnformeerd worden.

De Oosteinderweg en uw verkeersplan is een steen des aanstoets en zal turbulentie geven en wat in het verleden al dan niet besproken is met wethouder Elskamp is niet relevant, niets is concreet afgesproken, wel eerder met wethouder Groothuis inzake gemotoriseerd verkeer naar- en van dat komende IKC. De wethouder maakte een afspraak en gaf een harde toezegging, die is en blijft ook voor rekening van b&w. Uw college zal thans onverkort de toezegging moeten nakomen! In oktober 2023 heb ik uw college uitvoerig bij brief daartoe geïnformeerd, nauwelijks enige reactie bekomen en de controverse met cliënten en met mij als hun gemachtigde heeft tot een twist geleid. Temeer het college nogal afwezig bleef met adequate reacties op wat hen zoal is voorgehouden.

Ik moet constateren, dat wat er ook gewisseld is in communicatie over de verkeersafwikkeling van dat IKC met de buurt, immer cliënten, zo ook ik bij herhaling, de toezegging van Groothuis, welke u tegen beter weten in thans nog blijft ontkennen, steeds is benadrukt en b&w daaraan gehouden is. Het verkeersplan had u om die reden moeten bijstellen, opdat dit gemotoriseerd verkeer naar- en van dat IKC via alternatieve wegen daar naar toe wordt geleid en zo ook afgevoerd. Toch anders handelen zal leiden tot inzet van diverse te ondernemen maatregelen, nadeel geven.

De Raad van State, Afdeling Rechtspraak heeft vooruitlopend op wat mogelijk nodig zal zijn al een standpunt ingenomen in de uitspraak m.b.t dit komend IKC, de toezegging van de wethouder staat voor de Staatsraad vast in de overweging 12, vooral onderdeel 3 van de uitspraak 15 oktober 2025 Niet mis te verstaan is hoe daar over de kwestie en toezegging wordt gedacht en die bewijzen zijn goed bezien, zo ik uit de overwegingen opmaak. Niet verstandig is het om dit rechtens te negeren.

Ik herinner u aan de door u afgelegde eed/belofte, kort gemeld, "wet en recht als bestuurders, ook zijnde ambtenaren- te zullen nakomen/handhaven, Dat betekent dat u daarop bent aan te spreken. Het college kent het standpunt van de hogere rechter, de Raad van State, maar wil zich verenigen gezamenlijk met de wil deze vooruit alvast gegeven zienswijze rechtens **niet** te willen nakomen.

Ik verwijs naar art 41 en art 65 Gemeentewet en bewust die opdracht nalaten, geeft consequenties

Uw besluit van 2 december j.l., zo ik het begrijp en ervaar als dat b&w met opzet de zienswijze van de rechter wil ontkrachten en cliënten wil dwingen hun afwijkend beleid maar te moeten dulden. Met meer bestuurders die houding bevestigen in een "besluit 2-12-2025" geeft niet vrijheid van hun wettelijke plichten, dat zal averechts werken; met opzet het recht buiten werking willen stellen? Eerder spraken overigens de wethouder en de burgemeester zich uit de mening van de Raad van State te willen weten en die instantie moest maar het zeggen. M.i mailde de burgemeester ook die mening naar cliënten, zal ik navragen.

U zult er op worden aangesproken willens en wetens dit rechtens alvast gegeven standpunt teniet te willen doen om cliënten en burgers daar te dwingen en te dulden wat b&w in afwijking wil doen. Aan u is het als bestuur uw plannen te wijzigen, verkeersbesluiten dienaangaande te nemen en de Oosteinderweg m.b.t IKC verkeer enkel als fietspad te duiden en motorisch verkeer van de andere kant te laten aan- en afrijden, zo de uitspraak aangeeft "de knip" moeten verzetten nabij de ingang IKC op de Oosteinderweg ter hoogte en op lijn met die zijgrens van het perceel van P. van Asselt.

Toch doorgaan zal problemen opleveren, beter is het invoegen wat de Raad van State b&w alvast bepaalt te gaan doen, nog afgezien van de extra te maken kosten en schadeclaims van burgers. Naastwonenden aan de Oosteinderweg zullen de gemeente aanspreken voor overlast en schade, als die zienswijze bekend wordt en alsnog de rechter beslist dat een alternatief zal moeten worden bekostigd. Contrair handelen wat rechtens moet is haast per definitie onrechtmatig en ex art 6:162 BW aansprakelijkheid geven t.a.v burgers, die aanzegging voor cliënten wordt u nu weer gedaan. Overigens uw advocaat gaf ter zitting aan, **dat er wel een alternatief is**, maar niet zo geambieerd.

Uit hoofde van wat rechtens nu al vaststaat inzake uw voornemen wijs ik er op dat publiekrechtelijk aspect (art 9:1/10:35 AWB, IBT, gemeentewet en meer) zo ook civielrechtelijk (art 6:162/163 BW) zo mede de strafrechtelijke kant (art 365 WvS, "dwingen te dulden") aan bod komt bij een aangifte. M.b.t de aanhangige aanvraag van cliënten uit 4:1ev AWB zult u een beschikking dienen te geven, afwijzen zal beroep opleveren en de bestuursrechter zal thans de kwestie m.i. inhoudelijk bezien. Niet willen beslissen, of slechts een briefje schrijven zal op afzienbare termijn ook tot dat eenzelfde resultaat leiden, nu met een olopemde dwangsom.

Als u een correcte oplossing en overleg verkiest, verneem ik; het standpunt Raad van State zal wel gerespecteerd dienen te worden; als voormalig advocaat ben ik uiteraard niet anders gewend,

Ik vraag u als college te beraden wat wijs beleid is, niet in lijn liggen met een aantal burgers is nog te overzien, maar van de hoogste rechter in bestuursaangelegenheden **niet** willen accepteren wat rechtens correct is en definitief nu vastligt als de juiste gedraging, lijkt mij als bestuur nogal riskant. Op dit onderdeel is de Raad van State gevraagd het verslag van de zitting te geven en de griffier vroeg de redenen daartoe en die is recent toegelicht.

Ik vraag u als leden van het college de uitspraak van 15 oktober jl in alles serieus te nemen en ook te doen wat juridisch moet. Met uiterlijk acht dagen na heden vraag ik u mij daartoe te berichten, met een vriendelijke groet.







Datum	Ons kenmerk	Collegebesluit	Behandeld door	Bijlage
8 december 2025	869863	2 december 2025		

Onderwerp

Reactie op brief 'Verzoek om toelichting op vervolgstappen verkeersplan en terreininrichting IKC Nunspeet Oost'

Geachte heer  en mevrouw 

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nunspeet heeft van u een brief ontvangen met dagtekening 14 oktober 2025. In de brief vraagt u een reactie op een aantal onderwerpen rond de ontwikkeling van Integraal Kindcentrum (IKC) Nunspeet Oost.

Terreininrichting en omgevingsvergunning

De huidige status van de omgevingsvergunning is dat deze nog in behandeling is. In verband met gewijzigde regelgeving op het gebied van stikstof moet een rapportage worden gemaakt om te kunnen aantonen dat het plan uitvoerbaar is.

De beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning is niet afhankelijk van de uitspraak van de Raad van State en de beroepsprocedure. De afhandeling van de aanvraag duurt langer omdat gewacht moest worden op een aantal aanvullende stukken die nodig zijn om de aanvraag te kunnen beoordelen en afhandelen. De verwachting is dat de laatste rapportage met betrekking tot stikstof op korte termijn wordt aangeleverd en dat naar verwachting voor het einde van dit jaar een besluit op de aanvraag kan worden genomen.

U vraagt of uw zienswijze bij het besluit wordt betrokken. De aanvraag omgevingsvergunning wordt afgehandeld via de reguliere procedure. Dit betekent dat er wettelijk gezien geen

Contact

Markt 1, 8071 GJ Nunspeet
Postbus 79, 8070 AB Nunspeet

T (0341) 25 99 11
E gemeente@nunspeet.nl

nunspeet.nl
IBAN NL05 BNGH 0285 0135 21

mogelijkheid is een formele zienswijze in te dienen. Er is mogelijkheid tot het indienen van een bezwaar als er een besluit op de aanvraag omgevingsvergunning is genomen. De heer [REDACTED] heeft namens de gemeente hierover telefonisch contact met u gehad en per e-mail van 23 mei jl. een en ander toegelicht.

Verkeersplan

U vraagt naar de huidige status van het verkeersplan. Zoals u weet heeft de gemeenteraad in haar vergadering van 17 april 2025 het verkeersplan vastgesteld. Daarbij is vastgesteld dat de uitvoering van het verkeersplan afhankelijk is van de realisatie van het IKC. 15 oktober jl. heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de beroepsprocedure over het bestemmingsplan IKC Nunspeet Oost. Op dit moment wordt gewerkt aan de omgevingsvergunning voor de bouw van het IKC. Zodra deze vergunning is verleend, kan een start gemaakt worden met de uitvoering van het verkeersplan.

Zoals u weet heeft aan de totstandkoming van het verkeersplan een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. De gemeente heeft de buurt nadrukkelijk betrokken bij de totstandkoming van het verkeersplan. Omdat er soms tegengestelde belangen in de buurt spelen, zijn alle ingebrachte vragen en opmerkingen afgewogen. Het resultaat hiervan is het verkeersplan dat door de gemeenteraad is vastgesteld.

Het college heeft het voornemen het verkeersplan zoals dit door de gemeente is vastgesteld uit te voeren. Dit betekent dat de Oosteinderweg vanaf de kruising met de Piersonstraat tot de toekomstige inrit van het IKC ingericht gaat worden als een fietsstraat. Deze wijziging is niet verkeersbesluit plichtig.

U vraagt hoe 'de genoemde toezegging aan ons' concreet wordt gerealiseerd. U verwijst daarbij naar 'concrete toezeggingen die in een eerder stadium zijn gedaan door wethouder J. Groothuis, geen gemotoriseerde verkeersafwikkeling van het IKC voor ons huis'. Over de uitspraken die wethouder Groothuis in het kader van verkeersafwikkeling heeft gedaan, is al uitvoerig met u gecommuniceerd. Het college blijft op het standpunt dat er geen concrete toezeggingen zijn gedaan over het gemotoriseerde verkeer van en naar het IKC.

In het verkeersplan is beargumenteerd waarom de verkeersafwikkeling over de Oosteinderweg vanaf de Oenenburgweg moet plaatsvinden. Hierover heeft het college en de gemeenteraad een positief besluit genomen. Dit betekent dat alle verkeer over dit deel van de Oosteinderweg naar het IKC zal gaan en dat de wegafsluiting in de Oosteinderweg op de huidige plek zal blijven. Hierover zal daarom geen verkeersbesluit worden genomen.

Procedurele duidelijkheid na uitspraak Raad van State

U vraagt naar het vervolg van het proces na de uitspraak van de Raad van State. Over het proces rond de omgevingsvergunning hebben wij in deze brief een en ander toegelicht. Nadat de vergunning is verleend kunt u hiertegen binnen zes weken bezwaar maken. Na vaststelling van de omgevingsvergunning zullen de voorbereidingen voor het verkeersplan opgestart worden. Op dit moment is hiervoor geen planning bekend.

In het verleden hebben er meerdere gesprekken tussen wethouder Elskamp en u plaatsgevonden over uw vragen en zorgen bij de komst van het IKC. Het college heeft u naar aanleiding daarvan een handreiking gedaan in de vorm van concrete maatregelen op en rond uw woonperceel. U heeft daarna besloten hier geen gebruik van te maken, geen gesprek meer te willen voeren maar de beroepszaak bij de Raad van State af te willen wachten. Nu de uitspraak van de Raad van State er ligt, is het college bereid met u in gesprek te gaan om te kijken hoe de aanleg van het wandel-/fietspad naar het IKC naast uw perceel geoptimaliseerd kan worden. Daarbij merkt het college op dat het beeldkwaliteitsplan bij het bestemmingsplan en het vastgestelde verkeersplan qua verkeersafwikkeling het uitgangspunt blijven. Verder heeft u de mogelijkheid een verzoek om nadeelcompensatie (planschade) in te dienen.

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,
namens hen,



projectleider IKC Nunspeet Oost

Inzake: toezending besluit van B&W van 2 december 2025 op onze aanvraag voor een besluit van 20 november 2025

[redacted]@hotmail.com>
an: [redacted]@gmail.com>

24 december 2025 om 09:2

Hallo [redacted] J

Hieronder nog het antwoord van [redacted] J waar we het gisteren over hadden
18 minuten nadat ik het verstuurd had en alleen aan ons, jij en B&W zijn niet meegenomen in cc.

Moeten wij of jij hier nog iets op terug sturen en Blom en wethouders meenemen in cc?

Hartelijke groet, [redacted] J

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] J @nunspeet.nl>

Date: ma 22 dec 2025 om 19:30

Subject: RE: Inzake: toezending besluit van B&W van 2 december 2025 op onze aanvraag voor een besluit van 20 november 2025

To: [redacted] J <info@[redacted].nl>

Geachte heer [redacted] J en mevrouw [redacted] J

Wat ik heb geprobeerd duidelijk te maken is het volgende. U heeft een brief met dagtekening 14 oktober 2025 ter attentie van het college van burgemeester en wethouders gestuurd. Het college heeft uw brief beantwoord door middel van de brief die ik u vorige week vrijdag (met een aanpaste dagtekening) nogmaals heb gestuurd. Omdat het gehele college achter de inhoud van deze brief moet staan, is het noodzakelijk dat de brief door middel van een collegebesluit wordt vastgesteld. Dat is op dinsdag 2 december jl. gebeurt. De inhoud van het collegebesluit is niet anders dan dat het voltallige college heeft ingestemd met de inhoud van de brief die u met dagtekening 8 december 2025 heeft ontvangen.

Ik hoop dat het duidelijk is waar het collegebesluit van 2 december jl. betrekking op heeft, namelijk de inhoud van de brief die u met dagtekening 8 december 2025 heeft ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J



T (0341) 25 99 11

E [redacted] J @nunspeet.nl

```
<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
<!DOCTYPE plist PUBLIC "-//Apple//DTD PLIST 1.0//EN"
"http://www.apple.com/DTDs/PropertyList-1.0.dtd">
<plist version="1.0">
<dict>
  <key>URL</key>
  <string>https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@154126/202302141-1-
r4/</string>
</dict>
</plist>
```

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen