

**Van:** [redacted]@nunspeet.nl>

**Verzonden:** 08-01-2025 10:40

**Aan:** [redacted]@nunspeet.nl>

**Onderwerp:** klacht

---

Dag [redacted]

Bijgaand de ingediende klacht. Het is, zoals zojuist aangegeven, nog even de vraag of de zitting van 21 januari doorgaat omdat [redacted] aangegeven heeft niet te kunnen.

Ik kom hier zo spoedig mogelijk bij je op terug. Laten we er vooralsnog vanuit gaan dat de zitting gewoon doorgaat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Personeel, Organisatie en Communicatie (POC)



E [redacted]@nunspeet.nl | T (0341) [redacted]

W [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)



#### Disclaimer

*De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.*

*Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden.*

*Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.*



## Verslag gesprek [redacted] met wethouder J. Groothuis op 21-8-2024

peter graafstal [redacted] >  
Aan: [redacted]@nunspeet.nl>, gemeente@nunspeet.nl

GEMEENTE NUNSPEET  
INGEKOMEN

8 november 2024 om 12:59

Gemeente Nunspeet, college van b&w  
t.a.v. [redacted] teammanager

13 NOV. 2024

[redacted] Nunspeet, inzake wethouder J. Groothuis.

Gewenste veranderingen en aanvullingen verstrekt op 25-8-2024, als gevraagd, op concept verslag m.b.t. gesprek 21-8-2024 van [redacted] en [redacted] met wethouder J. Groothuis

Mijn mail/rappel aan [redacted] 2-11-2024 10.37, reactie/mail hr [redacted] 4-11-2024 12.55, concept is kennelijk "fait accompli", kennisgeving weigering aanvulling, na 2 maanden stilte.

Klacht ex art 9:1 e.v. AWB: wethouder J. Groothuis wegens nalaten en weigeren, **verzochte en gegeven**, veranderingen/toevoegingen in te brengen en dit al 2 maanden te verzwijgen.

Ermelo, 8 november 2024

Geachte [redacted]

Optredend als gemachtigde voor [redacted] en [redacted] beiden wonende te Nunspeet aan de Oosteinderweg nr 70, wil ik het volgende onder de aandacht van de gemeente brengen.

Ingevolge uw mail van de 2e versta ik dat het concept verslag, als "definitief" in het archief is gebracht, nalatende de gewenste veranderingen/toevoegingen van de kant van de familie [redacted] in te willen voegen en acht te willen slaan op mijn bijbehorend bericht, dit al onder verantwoordelijkheid van wethouder J. Groothuis met wie het overleg was. Hij heeft, zo bericht burgemeester C. Blom mij, deze portefeuille in beheer en hij heeft dus in stilte het "besluit" genomen niet te willen reageren op hetgeen ter weerwoord is voorgelegd aan hem en zijn notuliste. Die heimelijkheid is duidelijk.

"Chaotisch" waren de reacties van de wethouder, geconfronteerd met feitelijkheden van weleer: zijn **toezegging** i.v.m. **IKC**-verkeer, zijn **duidelijke uitlatingen in de commissievergadering** dat te hebben gedaan, verwijten waarop nogal onsamenhangende betwistingen volgden, zo ik het kon volgen, als jurist daar zijnde. Zou hij niet zo gezegd hebben (te zien en horen op video). Telkens ontwijkend en herhalend dat de Raad van State maar moest beslissen. Op hetgeen hem in **detail** hem werd voorgelegd zijdens het echtpaar [redacted], was geen adequaat antwoord te vernemen. Zoiets als "zijn toezegging/woorden zouden niet begrepen of anders gedaan zijn cq. niet meer opgaan vanwege veranderde omstandigheden", zo vatte ik zijn verweer op. Vage betwistingen, zodat er met hem niet verder te praten was over wat, in eerdere gesprekken met hem, aan de orde was geweest. Langer discussiëren bleek zinloos, we besloten maar te vertrekken en zijn afsluiting, zich niet te kennen in wat de [redacted] hadden betoogd, is uit de context gehaald en overdreven en niet terecht in het verslag vertolkt. Cliënten hebben de audio, is aangeboden en kennelijk niet gewenst! Het niet reageren op gegeven feitelijkheden en de details zijdens de familie [redacted] hun woorden en verwijten van alstoen aan het adres van de wethouder, mis ik.

Dus een partijdig en eenzijdig verslag, nu hun deel geweigerd wordt, gelijk het ingevolge WOO verzoeken **niet kunnen vinden** door mevr. [redacted] van verslagen i.v.m. conferenties met Groothuis, in een recent verleden, te weten vanaf 2020. Dit illustreert wel op welke wijze de gemeente Nunspeet omgaat met de eis een goede verslaglegging af te leveren en vervolgens ook de wettelijk vereiste bewaarplicht/archivering in acht te nemen. Verslaglegging, relevant voor [redacted], is in hun geschil met de gemeente niet te vinden of accentueert vooral het partijdig standpunt van de bestuurder(s).

Een dergelijke gedrąging/beleid - onder meer in strijd met art 2:4.1, 1:2.1, 2:1.1 Algemene Wet Bestuursrecht- vereist thans een toetsing op de rechtmatigheid en behoorlijk bestuur, dus die wettelijke en vereiste maatregel een klacht in te moeten dienen ex art 9:1 e.v., in ieder geval met inbegrip van de procedurele regels tot en met art 9:12a. Bij deze wordt dan mede via u de klacht ingediend bij de gemeente Nunspeet/b&w t.a.v. de omschreven gedrągingen van deze wethouder en vraag de daarvoor staande juiste wettelijke behandeling.

Het concept verslag onder deze omstandigheden als definitief en onbetwist ter bewaring te verstrekken is onbehoorlijk/onzorgvuldig, [redacted] met opzet terzijde latend en de inhoud is thans gewilde misleidende informatie voor degenen die de bijeenkomst met Groothuis niet bijwoonden. Immers nu na 2 maanden blijkt, na rappel, dat geweigerd worden hun tijdig ingebrachte kanttekeningen in te willen voegen in het verslag. Groothuis wil dus, als het hem zo uitkomt, wat daar nu geschreven staat in zijn verslaglegging, elders -mogelijk de Raad van State- als "zijn waarheid" laten weten. Het zegt m.i. heel veel over de afwezigheid in deze van de vereiste onberispelijkheid, objectiviteit en transparantie van de betreffende bestuurder, welke hier thans in het geding is en aandacht vergt.

De familie [redacted] is niet de enige die de gemeente attendeert op problemen met deze wethouder; waar rook is, is vuur!

Ik vraag u mij te informeren of Nunspeet een klachtenprotocol heeft naast hoofdstuk 9 AWB, tevens is mijn vraag welke instantie als klacht beoordelaar staat aangewezen. Advies al dan niet ingevolge **bestaande** aanwijzingen die op schrift

gesteld zijn in het kader van een reeds gegeven regelgeving, zie daartoe Afd 9.1.3 AWB.

Uw suggestie: zo derden vragen naar het verslag, dan die kanttekening "niet geaccordeerd" mee te geven, is ongenoegzaam, het blijft een eenzijdige/partijdige verslaglegging, zo de wethouder het wil hebben en nu blijkt, buiten ons om -immers dat weerwoord ontbreekt- en het antwoord kan niet anders zijn dan dit verloop in een klacht aan de orde te moeten brengen jegens het "machtswoord" ik of wij, gemeente, doen niet (alsnog) waartoe we jullie (uit wettelijk verplichting ) wel gelegenheid gaven en ook gebruikt is. De wethouder kon die consequentie voorzien en de wens tot een beoordeling.

Deze klacht wordt heden per mail verzonden, maar ook getekend, met bijbehorende relevante bescheiden afgeleverd ten gemeentehuize.

met vriendelijke

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Op ma 4 nov 2024 om 12:55 schreef [Redacted] <[Redacted]@nunspeet.nl>:

Geachte [Redacted]

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]  
[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

Bijgevoegd bij deze klacht worden 4 bijlagen.

**Bijlage 1:** Mail van [REDACTED] van 22 augustus 2024 met gespreksverslag en vraag of er binnen een week onzerzijds op- en/of aanmerkingen dan wel toevoegingen zijn.

**Bijlage 2:** Mail op 26 augustus 2024 met daarin reactie van [REDACTED] en fam. [REDACTED] met op- en aanmerkingen en toevoegingen zoals verzocht.

**Bijlage 3:** Mail van [REDACTED] op 2 november 2024 over gevraagde en doorgegeven aanpassingen van verslag niet ontvangen.

**Bijlage 4:** Mail op 4 november van [REDACTED], met daarin weigering de gevraagde en doorgegeven aanpassingen van het verslag in te voegen.

# Bijlage 1

Op do 22 aug 2024 om 13:51 schreef [redacted]@nunspeet.nl>:

Goedemiddag [redacted],

In de bijlage treft u het (beschouwende) gespreksverslag aan van afgelopen woensdag 21 augustus.

Graag verneem ik uiterlijk woensdag 28 augustus 2024 of er uwerzijds nog op- en/of aanmerking dan wel toevoegingen zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Team Staf



E [redacted]@nunspeet.nl | T (0341) [redacted] | M 06 - [redacted]

W [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)



#### Disclaimer

*De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.*

*Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden.*

*Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.*

---

Dit bericht is afkomstig van  
Gemeente Nunspeet  
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET  
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET  
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11  
E-mail: [gemeente@nunspeet.nl](mailto:gemeente@nunspeet.nl)  
Internet: [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)

---

**Vorbehoud gemeente Nunspeet:**

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.

Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

---

Betreft: gespreksverslag

Datum: woensdag 21 augustus 2024

Aanwezig: Wethouder Groothuis, [redacted] en [redacted] en [redacted] (verslag)

---

Wethouder Groothuis heet [redacted] en zijn cliënten welkom.

Aanleiding voor dit bezoek: verzoek om in overleg te treden over vermeende afspraken.

N.a.v. grondverwerving voor project IKC, hebben Wethouder Groothuis en [redacted] destijds met de familie overleg gehad over een perceelsgrenscorrectie aan voornamelijk de zij- en achterkant van hun woning. Hierdoor kon [redacted] zijn schuur op de juiste plek bouwen.

[redacted] had een verzoek gedaan voor een gesprek met burgemeester Blom. Zij heeft doorverwezen naar wethouder Groothuis omdat het over zijn portefeuille (grondverwerving) gaat. [redacted] resumeert dat er vanaf 2020 uitgebreid gesproken/geschreven is omtrent deze situatie, men komt er niet uit en hij merkt op dat er nu 'ruzie' is. Hij vindt dat er toezeggingen zijn gedaan in het kader van de grondruil (om het perceel van [redacted] recht te trekken) dat gemotoriseerd verkeer/vervoer voor IKC oost alleen via de rondweg zou gaan.

Wethouder Groothuis verwijst naar de uitleg in de commissievergadering. Hij benadrukt dat hij nog steeds achter deze uitleg staat. Hij erkent dat [redacted] eerder geïnformeerd had moeten worden dat het onderwijsproject veranderd was en dat er geen busjes meer zouden rijden. Voor het (niet tijdig) informeren van [redacted] zijn inmiddels excuses gemaakt.

[redacted] vindt het jammer dat dit overleg blijkbaar niets oplevert en herhaalt een aantal keren dat hij vindt dat de wethouder zich hard moet maken. Men is van mening dat er een toezegging is gedaan.

[redacted] dringt er bij wethouder Groothuis telkens op aan om zijn eigen verklaring nog eens goed door te nemen en de verklaring in de commissievergadering na te luisteren om daarna nog eens samen aan tafel te komen zodat er toch op enigszins vredige wijze een oplossing voor deze impasse komt. Het zou vervelend zijn om deze zaak bij Helder Nunspeet te moeten aanbrengen, dit heeft veel nadelige gevolgen voor de gemeente meent [redacted]. Wethouder Groothuis staat, zoals in dit gesprek al vaker gezegd, achter het standpunt zoals weergegeven in de commissievergadering en benadrukt dat, als daar geen begrip voor is, hij dan liever de uitspraak van de rechter afwacht op het beroep zoals ingediend door Graafstal.

Tot slot wil [redacted] van wethouder Groothuis weten waarom hij dan in alle afgelopen vergaderingen (o.a. 12 jan 2023 en 10 mrt 2022) aangeeft zich altijd aan zijn afspraken te houden en waarom heeft de wethouder aangegeven dat ze bij de raad terecht kunnen? [redacted] merkt op dat het voor de gemeente/wethouder normaal is om de route/gang van zaken uit te leggen en dat mensen terecht kunnen bij de raad als er een behandeling in de raad is van een bestemmingsplan.



## Bijlage 2



concept verslag gesprek 21-8-2024 van [redacted] met J. Groothuis

Van [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum Ma 26-8-2024 13:12

Tot [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl>; [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

3 bijlagen (1 MB)

IMG\_20240825\_0001.pdf; IMG\_20240825\_0002.pdf; [redacted].pdf;

[redacted]

Goedemorgen [redacted],

Aan de hand van geluidsopnamen door cliënten is het verslag gezien en treft u aan van hun hand 6 veranderepunten, zo bleek na beluistering van de originele discussie op 21 augustus j.l., zie de bijlagen.

Ik geef u hieronder ook mijn eigen kanttekeningen en toevoegingen inzake uw conceptverslag en gebruik daarbij de nummering van cliënten.

Ad 1 Er is een conflict i.v.m de niet nagekomen toezegging, dus een ruzie in de menselijke verhoudingen, de aanhalingstekens daarbij ontgaat mij, wat wil u/de gemeente daarmee zeggen? (Helder Nunspeet, heeft inmiddels zo ongeveer 30 zaken geïnventariseerd, waar een ruzie/twist is, ervaren en gevoeld wordt door de burger met de gemeente Nunspeet. Alle 30 onterecht?) (Ook [redacted] en zijn broer [redacted] gelijk [redacted] en ik (gepensioneerd advocaat), we zien het allen verkeerd?) (Met de gemeente kan geen ruzie bestaan, verkeerd woord en ruzie kan per definitie niet bestaan, enkel onberispelijke bestuurders en ambtenaren?)

Ad 2 Gemotoriseerd verkeer, onder meer de busjes (met kinderen) zouden via de Rondweg rijden, de toevoeging is van belang om de uitspraak van J. Groothuis over de busjes te begrijpen. Excuseren is minder van belang, wel dat andere inzichten/wijzigingen die opkwamen bij het bestuur, niet gecommuniceerd zijn met degenen aan wie de toezeggingen zijn gedaan. Zo bekend in eerder stadium, waren ook eerder stappen genomen inzake de niet-nakoming, Excuseren verandert rechtens niets aan de situatie **eenzijdig** die bindende toezegging te willen veranderen. Niet toegestaan. Excuses, nieuwe inzichten, veranderen geen afspraken! Die boodschap heb ik overgebracht, maar ging m.i. langs de wethouder. Hij meende gelijk te hebben.

Ad 3 Hard maken waartoe? Ik mis helaas het onderwerp? Nakoming van de afspraken/toezegging, gemotoriseerd verkeer naar de Rondweg, de waarheid van toen erkennen, dat is gevraagd aan wethouder Groothuis te willen doen en te blijven overdenken.

Ad 4 Ik heb tot uitdrukking gebracht dat deze kwestie bij Helder Nunspeet **al** ligt en afdoening, door de toezegging alsnog na te komen, van belang is voor Nunspeet, omdat die eenzijdige wijzigingen, komen uit gestelde veranderde inzichten bij de gemeente **nadien**, waar cliënten niet (tijdig) in gekend zijn. Maar wel of niet, verandert niets aan de uitkomst: toezegging moeten

nakomen is een wettelijk vereiste.! Anders blijven handelen, niet willen nakomen, kan tot problemen en schade voor Nunspeet bij de RvS leiden.

Datgene wat wethouder Groothuis in de commissievergadering opmerkte, bevestigt de juridische waarde van die initiële **mondelijke** toezegging en dit heb ik ook onder woorden gebracht.

Ad 5. De wethouder deed de toezegging namens b&w, wat hebben cliënten te zoeken bij de raad? Enkel beklag over b&w, moet nakomen. Weth Groothuis stelt altijd zijn afspraken na te komen, maar dan niet in deze, dat is het verwijt. [REDACTED] [REDACTED] mag menen wat hij zei, prima, het gaat hier niet om politieke doelen maar om het **nakomen van een mondelinge overeenkomst en toezegging, dat gemotoriseerd IKC verkeer, naar en van, te leiden naar de Rondweg in het kader van de deal dat [REDACTED] verder afzag van zijn aanspraak jegens zijn broer op die strook grond voor privacy, toen Groothuis zelf de opening gaf tot die deal en opmerkte dat het verkeer via de Rondweg zou verlopen.**

Ik verstrekke de wethouder een **transcriptie** wat hij gezegd heeft in de **commissievergadering**, onder aanbod dat samen te beluisteren op wat essentieel is, ook de **getuigenverklaring**

van [REDACTED] en broer [REDACTED] zomede [REDACTED], door hen getekend, aangaande de gesloten deal en toezegging ter plekke, begin 2020.

De korte samenvatting doet dus niet volledig recht aan al wat door mij en cliënten is gezegd en tot uitdrukking gebracht, geeft helaas mede een wat scheef beeld van wat onderling gewisseld is.

In de bijlagen treft u genummerd aan uw concept waartoe cliënten reageren, gelijk ik mede daarop met de inhoud van dit bericht; u kunt dit al invoegen of uw concept ook zo nummeren en de commentaren als bijlagen aanhechten. Wel graag een en ander ook zo archiveren.

Gaarne verneem ik nader van u hoe u het verslag verder uitwerkt en ontvang dan kopie van u, waartoe alvast dank.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

gemachtigde van [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Betreft: gespreksverslag

Datum: woensdag 21 augustus 2024

Aanwezig: Wethouder Groothuis, [redacted] [redacted], de [redacted] en [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted] (verslag)

Wethouder Groothuis heet [redacted] [redacted] en zijn cliënten welkom.

Aanleiding voor dit bezoek: verzoek om in overleg te treden over vermeende afspraken.

N.a.v. grondverwerving voor project IKC, hebben Wethouder Groothuis en [redacted] destijds met de familie overleg gehad over een **perceelsgrenscorrectie** aan voornamelijk de zij- en achterkant van hun woning. Hierdoor kon [redacted] zijn schuur op de juiste plek bouwen.

[redacted] [redacted] had een verzoek gedaan voor een gesprek met burgemeester Blom. Zij heeft doorverwezen naar wethouder Groothuis omdat het over zijn portefeuille (grondverwerving) gaat. [redacted] [redacted] resumeert dat er vanaf 2020 uitgebreid gesproken/geschreven is omtrent deze situatie, men komt er niet uit en hij merkt op dat er nu 'ruzie' is. Hij vindt dat er toezeggingen zijn gedaan in het kader van de **grondruil (om het perceel van [redacted] recht te trekken)** dat gemotoriseerd verkeer/vervoer voor IKC oost alleen via de rondweg zou gaan.

Wethouder Groothuis verwijst naar de uitleg in de commissievergadering. Hij benadrukt dat hij nog steeds achter deze uitleg staat. Hij erkent dat [redacted] eerder geïnformeerd had moeten worden dat het onderwijsproject veranderd was en dat er geen busjes meer zouden rijden. Voor het (niet tijdig) informeren van [redacted] zijn inmiddels excuses gemaakt.

[redacted] [redacted] vindt het jammer dat dit overleg blijkbaar niets oplevert en herhaalt een aantal keren dat hij vindt dat de wethouder **zich hard moet maken**. Men is van mening dat er een toezegging is gedaan.

[redacted] [redacted] dringt er bij wethouder Groothuis telkens op aan om zijn eigen verklaring nog eens goed door te nemen en de verklaring in de commissievergadering na te luisteren om daarna nog eens samen aan tafel te komen zodat er toch op enigszins vredige wijze een oplossing voor deze impasse komt. Het zou vervelend zijn om deze zaak bij Helder Nunspeet te moeten aanbrengen, dit heeft veel nadelige gevolgen voor de gemeente meent [redacted]

[redacted] Wethouder Groothuis staat, zoals in dit gesprek al vaker gezegd, achter het standpunt zoals weergegeven in de commissievergadering en benadrukt dat, als daar geen begrip voor is, hij dan liever de uitspraak van de rechter afwacht op het beroep zoals ingediend door [redacted]

Tot slot wil [redacted] [redacted] van wethouder Groothuis weten waarom hij dan in alle afgelopen vergaderingen (o.a. 12 jan 2023 en 10 mrt 2022) aangeeft zich altijd aan zijn afspraken te houden en **waarom heeft de wethouder aangegeven dat ze bij de raad terecht kunnen?** [redacted] merkt op dat het voor de gemeente/wethouder normaal is om de route/gang van zaken uit te leggen en dat mensen terecht kunnen bij de raad als er een behandeling in de raad is van een bestemmingsplan.

achtergrond verhaal  
1

erslag →

2

3

4

5

■■■■■ J ■■■■■ J vindt dat er inderdaad wijzigingen in plannen kunnen ontstaan maar dat dan nog gemaakte afspraken blijven staan. Wethouder Groothuis beaamt dat we er niet uitkomen. De uitleg zoals gegeven in de commissievergadering is duidelijk.

Tot slot merkt ■■■■■ J nog op dat de familie dan ook planschade gaat indienen omdat zij pas na aankoop van hun woning hoorden over de komst van het IKC. Wethouder Groothuis geeft aan dat planschade wettelijk is geregeld en de gemeente verzoeken ook in die zin zal behandelen.

Het overleg wordt afgesloten zonder verdere afspraken.

## verslag woensdag 21 augustus 2024

Aan: [redacted]@gmail.com>  
[redacted]@gmail.com>

25 augustus 2024 om 18:42

Van: [redacted]  
verslag woensdag 21 augustus 2024  
To: [redacted]@gmail.com>

Hieronder tekenen we op wat wel zo is en wat gezegd is in het overleg (met terugluisteren van het gesprek), daarbij het verslag van gemeente zoveel mogelijk intact latend.

### Achtergrond verhaal

1. Perceelsgrenscorrectie is misschien gemeente-term? Dat was het voor ons niet, er werd die dag voor ons (fam. [redacted] en gemeente grond van [redacted] achter en opzij van onze woning verdeeld met bijbehorende afspraken, in overleg met [redacted] en gemeente. De bouw van de schuur was 1 van de afspraken, net als verplaatsen en draaien van bakhuis en verplaatsen hooiberg en gemotoriseerd verkeer via de rondweg. Extra grondaankoop van ruim 1500 m2 was al afgesproken met W. [redacted] en juiste plek voor schuur heeft daar niets mee van doen.

### Het verslag

2. Grondruil niet genoemd door [redacted] en was niet aan de orde en "om het perceel recht te trekken" is een term van gemeente en nooit genoemd, zie bovenstaande.

3. Hard maken is door [redacted] niet genoemd maar [redacted] [redacted] zei een aantal keren dat hij (Groothuis) zijn gemaakte afspraken na moest komen.

4. Veel nadelige gevolgen heeft [redacted] niet genoemd, hij heeft wel Helder Nunspeet en het vaker halen van de krant door de gemeente genoemd. Waarop wethouder Groothuis aangeeft dat hij liever de uitspraak van de rechter afwacht (dit geeft hij voortdurend door het hele gesprek heen aan) en voegt daar aan toe dat gemeente de afgelopen 8 rechtzaken gewoon gewonnen heeft.

5. Er is niet gezegd waarom Groothuis zei dat ze bij de raad terecht konden maar waarom Groothuis aangaf op verschillende afspraken zoals 10 maart 2022 en 12 jan 2023 dat er contact kon worden gezocht met de fractieleden (vooral [redacted] om de gemaakte afspraken alsnog na te komen.

### 6. Ontbreekt in het verslag

Ook is gesproken over de afspraken van 2021, 2022, 2023 met de heer Groothuis waarbij op 10 maart 2022 wethouder [redacted] en [redacted] aanwezig waren. Groothuis wist niet meer van deze afspraak, zei dat vd Maas toen al weg was en gaf aan dat daar dan verslag/notulen van zouden zijn. Waarop fam. [redacted] en [redacted] zeiden dat verslag van afspraken met Groothuis nou juist niet bij gemeente te vinden zijn.

## Bijlage 3



## Verslag gesprek [REDACTED] met wethouder J.Groothuis op 21-8-2024

Van [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
Datum Za 2-11-2024 12:38  
Tot [REDACTED] <[REDACTED]@nunspeet.nl>  
Cc [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

2 bijlagen (809 kB)

Gmail - verslag woensdag 21 augustus 2024.html; IMG\_20240825\_0001.pdf;

Verandering verslag uwerzijds ivm doorgegeven aanpassingen, niet ontvangen.

Goedemorgen [REDACTED],

Op 22-08-2024 zond u mij een (te) beknopt verslag van een uitvoerig onderhoud met wethouder Groothuis, waarin met name de familie [REDACTED] het nodige gezegd heeft tegen- en om reactie gevraagd heeft van de heer Groothuis inzake datgene wat eerder tussen hen voorgaande jaren aan de orde was en is toegezegd. U gaf ons gelegenheid tot inbreng en commentaar op uw concept en daar is gebruik van gemaakt.

Zowel cliënten als ik hebben aangegeven voor 28 augustus een aantal toevoegingen te hebben wat mede of anders aan de orde was in dat gesprek, wat node gemist wordt in uw verslag. In de bijlagen treft u dit aan en heel opmerkelijk: nadien hebben we niet van u vernomen, heeft mij en/of cliënten geen aangevuld/veranderd verslag uwerzijds bereikt.

Namens cliënten derhalve twee vragen, heeft u uw concept verslag als definitief ingebracht in het archief in het kader van de vereiste toereikende verslaglegging- en bewaarplicht, of is dit (nog) niet geschied en ligt er nog steeds slechts een concept? Of geeft u mogelijk laat maar alsnog uitvoering aan uw uitnodiging aan ons tot op- en aanmerkingen tot die door u gevraagde en ook aan u gegeven benodigde aanvullingen?

Wat nu voorligt is o.i een partijdige weergave en zo het onduidelijk blijft, noodzaakt u ons een WOO verzoek te moeten indienen om te verifiëren wat al dan niet gearchiveerd is.

Ik geef u nogmaals in pdf wat cliënten noteerden en u is toegezonden, mede onder verwijzing naar hun notities op uw verslag; en ik heb u toegelicht per mail op 26-8-24 13.11, wat mij opgevallen is in de loop van het gesprek, wat aan de orde kwam en een nadere omschrijving behoefte in uw verslag, Ik verwijs daarnaar.

Gelet op het tijdsverloop zult u het besprokene weinig actueel hebben, mogelijk is audio bij u opgenomen, zo niet dan vraag ik cliënten hun opnamen die dag u te willen toezenden.

Mag ik van u met een week vernemen,

met vriendelijke groet,

[redacted]

gemachtigde familie [redacted]

[redacted]

[redacted]

## Bijlage 4

Op ma 4 nov 2024 om 12:55 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@nunspeet.nl>:

Geachte [REDACTED]

[REDACTED] heeft mij geïnformeerd dat u zich niet kunt vinden in het verslag. Dat is goed mogelijk want het was een enigszins chaotisch overleg waardoor wij ons beperkt hebben tot een weergave van de meest essentiële zaken. Ik moet u gelijk geven dat de zinsnede "om het perceel van [REDACTED] recht te trekken", niet zo in het overleg is besproken. Daarom is dit tussen haakjes gezet. Excuses voor die onduidelijkheid.

Vanuit de gemeente kunnen wij instemmen met dit verslag. We nemen uw stelling dat het verslag niet volledig hetzij onjuist is voor kennisgeving aan en wanneer door iemand wordt gevraagd om het verslag, zullen wij melden dat het verslag niet is geaccordeerd door u en uw client.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Team ROV

[REDACTED]

E [REDACTED]@nunspeet.nl | T (0341) [REDACTED] 06 [REDACTED]

W [www.nunspeet.nl](http://www.nunspeet.nl)



## Disclaimer

*De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.*

*Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen