

Van: [redacted]@gmail.com>

Verzonden: 31-05-2024 10:21

Aan: [redacted]@nunspeet.nl>,
Gemeente Nunspeet <gemeente@nunspeet.nl>,
[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: Fwd: Woo verzoek [redacted]

WAARSCHUWING: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Nunspeet en of ODNV. Wees voorzichtig met het openen van een link of bijlage!

[redacted] HERHAALDE WOO-VERZOEKEN, herinnering

Geachte mevrouw [redacted],

Ik het verleden is herhaaldelijk u gevraagd, vertegenwoordigend de gemeente Nunspeet, gespecificeerde bescheiden/verslagen te overleggen omdat de gezien is door cliënten tijdens overleg dat de betreffende wethouder en/of ambtenaar notities maakte, ook wat zij, [redacted] en [redacted] te zeggen hadden.

Daarbij is herhaald door hen de toezegging van de heer Groothuis, ter sprake gebracht en kwam geen of ontwijkend antwoord, maar de genoteerde vragen en wettelijke plicht ook dit vast te leggen, leveren mede het bewijs op, dat er een afspraak is (deze blijkt ook uit wat al wel en nog moet worden nagekomen aan door de gemeente toegezegde te geven publiekrechtelijke medewerking!). Er is voor hun recht en belang dat die papieren boven water komen, derhalve gevonden worden door u. De genoemde personen moet u m.i. nogmaals en heel indringend vragen, goed in hun bureau of eigen persoonlijk archief naar die notities te moeten zoeken en aan u vervolgens te overhandigen. Het moet ergens in het gemeentehuis, of wellicht privé thuis, toch op te sporen zijn!

Het is wel opmerkelijk dat u niet aantreft wat wel op een vindbare manier in de archieven door u had moeten worden gevonden en het komt me voor dat deze gemeente wel vaker moeite heeft om bepaalde papieren te laten zien, gelet op wat eerst bij rechtbank te Arnhem en nu bij de Afdeling aan de orde is en zo te voorzien daar mogelijk weer ten nadele van de gemeente kan uitpakken. Ik doel op de zaak van Helder Nunspeet.

Hieronder treft u aan, de mening van cliënten en zij specificeren nogmaals, ik voeg toe dat ingevolge de AWB die verslaglegging er moet zijn, naar wettelijke eis moet dit ook deugdelijk gearchiveerd zijn. Dat laatste is kennelijk ook niet het geval zijdens b&w en dat lokt uit dat daar een klacht ex artikel 9:1 e.v AWB wordt ingediend jegens het college. Ik ga er nu van uit dat wat u zegt, "ik heb goed gezocht" de waarheid zal zijn, maar vraag u nog eens op zoek te gaan bij alle betrokkenen en in gemeentelijk archief en mij binnen een week definitief uitsluit te geven.

met vriendelijke groet,

----- Forwarded message -----

Van: [redacted]@hotmail.com>

Date: vr 31 mei 2024 om 11:07

Subject: Woo verzoek [redacted]

To: [redacted]@gmail.com>

Goedemorgen meneer [redacted]

Het kan niet zo zijn dat deze papieren er niet zijn, het is al schandalig genoeg dat er geen officiële verslagen van zijn gemaakt en dat we al een half jaar moeten schrijven voor een paar aantekeningen. Op beide afspraken **10 maart 2022** en **12 januari 2023** zijn in het bijzijn van **wethouder Groothuis, geschreven aantekeningen** gemaakt door [REDACTED] en [REDACTED] die gingen niet over zijn boodschappenlijst of iets persoonlijks, daar moeten aantekeningen van bewaard zijn omdat het belangrijke afspraken waren waar Groothuis naar één afspraak ook verwijst op beeld in de raadsvergadering. Deze afspraken heeft [REDACTED] voor Groothuis met ons heeft gemaakt.

Met vriendelijke groet,

Familie [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen