

Van: [redacted]@nunspeet.nl>

Verzonden: 16-01-2026 09:01

Aan: [redacted]@zypp.nl>

CC: Elskamp J.M. <j.m.elskamp@nunspeet.nl>,
Groothuis J. <j.groothuis@nunspeet.nl>

Onderwerp: FW: Behandeling verzoek familie [redacted]

[redacted]

Zie onderstaande vraag van Jennifer. Om te voorkomen dat ik het juridisch niet juist verwoord: zou jij op onderstaande een antwoord kunnen geven?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

T (0341) 25 99 11

E [redacted]@nunspeet.nl

Van: Elskamp J.M. <j.m.elskamp@nunspeet.nl>

Verzonden: vrijdag 16 januari 2026 09:57

Aan: [redacted]@nunspeet.nl>; Groothuis J. <j.groothuis@nunspeet.nl>

Onderwerp: RE: Behandeling verzoek familie [redacted]

Dag [redacted]

Goed dat [redacted] er goed naar gekeken heeft.

Ik heb nog wel antwoord nodig op de volgende vraag: tot nu toe was ons standpunt dat er geen verkeersbesluit nodig is. Betekent dat dat als een inwoner vraagt om een besluit dat we dat dan ook moeten nemen? Is dat wat [redacted] aangeeft? Of gaat zij ervan uit dat er een besluit genomen moet gaan worden?

Met vriendelijke groet,

Jennifer Elskamp

Wethouder Sociaal Domein en Onderwijs

T (0341) 25 99 11 M 06 [redacted]
E j.m.elskamp@nunspeet.nl

Disclaimer

Deze e-mail kan vertrouwelijke informatie bevatten. Ontvangt u deze e-mail per vergissing dan vragen wij u vriendelijk de afzender te informeren en het bericht te verwijderen.

Van: [redacted]@nunspeet.nl

Verzonden: donderdag 15 januari 2026 12:42

Aan: Groothuis J. <j.groothuis@nunspeet.nl>; Elskamp J.M. <j.m.elskamp@nunspeet.nl>

Onderwerp: Behandeling verzoek familie [redacted]

Urgentie: Hoog

Jaap, Jennifer,

Zoals jullie wellicht hebben gezien, zijn er afgelopen week (weer) een tweetal brieven van de familie [redacted] (of zaakgemachtigde [redacted]) binnengekomen. Op 2 december jl. heeft het college ingestemd met een beantwoordingsbrief op een eerdere brief van de familie (14 oktober). Deze brief is 8 december jl. naar hen verstuurd en hierop hebben zij of zaakgemachtigde [redacted] gereageerd.

Naar aanleiding van deze correspondentie heb ik contact gezocht met [redacted] om te bezien hoe wij nu in deze situatie moeten handelen. Zij is betrokken (geweest) bij de beroepsprocedure over het bestemmingsplan IKC Nunspeet Oost en heeft zicht op hetgeen de Raad van State over het onderdeel "verkeer" heeft gezegd en geschreven in de uitspraak. Zij heeft de brieven en mails van de familie [redacted] en onze beantwoordingsbrief beoordeeld en komt tot de volgende conclusie en advies:

- De brief van de gemeente (collegebesluit 2 december) is een reactie op een brief van de familie [redacted] van 14 oktober jl. Echter op 21 november jl. (met dagtekening 20 november) is een aanvullende brief binnengekomen met als onderwerp: "Aanvraag tot beschikking/besluit ex art. 4:1 AWB inzake uitvoering toezegging wethouder Groothuis/verkeersplan IKC Nunspeet Oost". [redacted] heeft deze brief beoordeeld en geeft aan dit een formeel verzoek om een (verkeers)besluit is. Het advies is om dit verzoek dan ook zo te behandelen om ervoor te zorgen dat er definitief duidelijkheid komt over het gemeentelijke standpunt en om ervoor te zorgen dat de brievenstroom gaat ophouden. Omdat dit een formeel besluit is, opent dit voor [redacted] de weg naar een bezwaar en beroepsprocedure tegen het verkeersbesluit incl. de wijze waarop daarin is omgegaan met de vermeende toezegging.
- [redacted] geeft aan dat er binnen de geldende wetgeving (Wegenverkeerswet 1994)

geen specifieke wettelijke beslistermijnen zijn opgenomen. Dit betekent dat in dit geval een besluit moet worden genomen binnen een redelijke termijn (regeling uit afdeling 4.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht). De redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen besluit is genomen en geen mededeling is gedaan over verlenging van de beslistermijn (artikel 4:13, tweede lid, Awb).

- Om binnen de termijnen te handelen, stelt [redacted] voor om vandaag bijgevoegde brief te sturen. In deze brief wordt allereerst aangegeven dat de genoemde beslistermijn (in de brief van 20 november) geen 6 weken maar 8 weken is (donderdag 15 januari) is. Daarnaast wordt voorgesteld de beslistermijn met een periode van 4 weken te verlengen.
- Na verzending van de brief zal (in overleg met onze verkeerskundige) een besluit op verzoek worden voorbereid. Dit besluit zal ter vaststelling aan het college worden voorgelegd. Inhoud van het besluit zal zijn dat het college geen aanpassingen aan het tracé Oosteinderweg gaat uitvoeren (in de zin van een andere routing van autoverkeer) met een uitleg waarom dit zo wordt besloten. Ook zal in het besluit aandacht worden besteed aan de vermeende toezegging en dat dat geen reden is om het verkeersbesluit te nemen, zoals [redacted] wenst. Het besluit zal dan ook luiden dat het verzoek van [redacted] wordt afgewezen.

Omdat er na verzending van de beantwoordingsbrief nog zoveel correspondentie binnenkwam, heb ik het secretariaat gevraagd een bestuurlijk overleg te plannen om te bespreken hoe we dit geval moeten/willen aanpakken. Dit overleg kan (vanwege de volle agenda's) niet eerder dan 10 februari a.s. In het licht van bovenstaande is dat te laat. Daarom stellen wij voor om volgens bovenstaande te handelen en kan het bestuurlijk overleg op 10 februari worden geannuleerd.

Vraag: kunnen jullie je vinden in bovenstaande werkwijze en de inhoud van de bijgevoegde brief? Zouden jullie vandaag hierop kunnen reageren zodat de brief vandaag verzonden kan worden?

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

T (0341) 25 99 11

E [redacted]@nunspeet.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen