

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 november 2025 14:42
Aan: "Elskamp J.M." <j.m.elskamp@nunspeet.nl>; "Stoffer W." <w.stoffer@nunspeet.nl>
Cc: [redacted]@nunspeet.nl>; [redacted]@nunspeet.nl>
Onderwerp: Nieuwe brief familie [redacted]
Bijlage(n): DjumaPost_24-11-2025_7194__1406692__.pdf

Jennifer, Wichert,

Half oktober jl. hebben we van de familie [redacted] een brief gehad met een aantal vragen over de uitwerking verkeersplan en de vergunningsprocedure rond IKC Oost. Ik heb hiervoor een conceptbrief opgesteld die al enige tijd op route is. Deze brief werd vorige week donderdag afgekeurd en is nu weer opnieuw op route. Ik hoop dat de brief volgende week dinsdag in het college is. Er loopt ook een WOO-verzoek die binnenkort moet worden beantwoord.

Vanmorgen kwam bijgevoegde brief in Djuma. Ik zou graag in de stuurgroep van vanmiddag graag met jullie willen afstemmen hoe we hiermee verder gaan. De ene brief is goed en wel binnen en de volgende brief (van ongeveer gelijke strekking) komt er alweer aan. Ik heb de familie [redacted] geïnformeerd dat de beantwoording van de vorige brief via het college moet lopen en dat wij zsm deze beantwoording zullen sturen.

De brieven draaien iedere keer om de bewering dat wethouder Groothuis een toezegging zou hebben gedaan over de afwikkeling van gemotoriseerd verkeer over de rondweg. Het met de gemeenteraad afgestemde verkeersplan gaat uit van verkeersafwikkeling via de Oosteinderweg. Uit de brief:

Wij verzoeken het college een schriftelijk besluit te nemen waarin expliciet wordt vastgelegd op welke wijze de toezegging van wethouder Groothuis wordt nageleefd bij de toekomstige verkeersafwikkeling rondom het IKC zoals door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bevestigd in de uitspraak van 15 oktober 2025, overweging 12 en uitdrukkelijk 12.3, houdt deze toezegging in dat gemotoriseerd verkeer van en naar het IKC niet over de Oosteinderweg langs ons perceel zal worden geleid, maar via de Rondweg wordt afgewikkeld.

Wij verzoeken tevens dat het besluit helderheid biedt over de procedure rond de verkeersontsluiting en de terreininrichting van het IKC, en hoe belanghebbenden, waaronder wij, ook tijdig bij de voorbereiding hiervan worden betrokken.

Gezien de aard van het verzoek denk ik dat deze vraag niet meer bij het project IKC Nunspeet Oost behoort te liggen. Graag wil ik dit in de stuurgroep bespreken. De vraag over de verkeersafwikkeling is daarnaast volgens mij al beantwoord met de vaststelling van het verkeersplan. Dat de familie [redacted] het hier niet mee eens is, is volgens mij een ander vraagstuk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
team Financiën
cluster Beleid

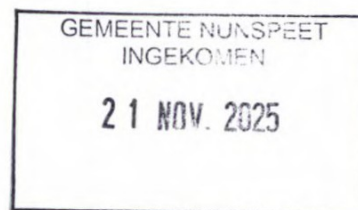


T (0341) 25 99 11

E [redacted]@nunspeet.nl

869863

Gemeente Nunspeet
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. burgemeester mevrouw C. Blom en wethouder de heer J. Groothuis
Markt 1
8070AB Nunspeet



Nunspeet, 20 november 2025

Onderwerp: **Aanvraag tot beschikking/besluit ex art. 4:1 AWB inzake uitvoering toezegging wethouder Groothuis/verkeersplan IKC Nunspeet Oost**



Geachte mevrouw Blom, meneer Groothuis en college,

Wij, de familie [redacted] en [redacted], wonende te Nunspeet, [redacted] wenden ons tot u met **een formele aanvraag tot het nemen van een beschikking/besluit ex art. 4:1 e.v. Algemene wet bestuursrecht (AWB), met betrekking tot de wijze van uitvoering en het te planning tracé inzake de verkeersontsluiting van het toekomstige IKC Nunspeet Oost en de uitvoering van de door wethouder J. Groothuis in 2020 aan ons gedane toezegging.**

In de ruim twee jaar nadat [redacted] op **2 oktober 2023, namens ons**, B&W aanschreef over de **toezegging van wethouder Groothuis** – dat geen gemotoriseerd verkeer van en naar het toekomstige IKC over de Oosteinderweg langs ons perceel zou rijden – is deze toezegging door B&W, **u mevrouw Blom, en Zyp** namens de gemeente extern herhaaldelijk ontkend, ondanks de aan u overlegde bewijsvoering. Zo werd door u, mevrouw Blom en u, wethouder Groothuis, verwezen naar het **oordeel van de Raad van State**. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft evenwel op **15 oktober 2025 onder kenmerk 202302141/1/R4, overweging 12 met name 12.3, ondubbelzinnig vastgesteld dat de toezegging wél is gedaan en heeft bovendien vastgesteld dat deze toezegging toerekenbaar is aan het college van B&W** en derhalve zal moeten worden meegewogen bij de voorbereiding en vaststelling van de door het college van B&W toekomstige te nemen verkeersbesluiten.

Op **14 oktober 2025** hebben wij u een **uitgebreide brief gestuurd** waarin wij verzochten om toelichting op de voorgenomen vervolgstappen met betrekking tot de terreininrichting en het verkeersplan van het IKC. Op **3 november 2025** hebben wij **dit verzoek herhaald**, met een **aanvullende termijn van 15 dagen**. Daarnaast zijn er twee brieven per mail van respectievelijk **16 oktober en 3 november namens ons door onze jurist verstuurd**, waarop de heer [redacted] op **7 november** per e-mail heeft gereageerd en geschreven dat **het college bezig is met de beantwoording van onze brieven**. Tot op heden weten wij **geen concrete datum en hebben wij geen inhoudelijke stukken gezien**. De ontvangst van onze brieven is bevestigd, maar inzicht ontbreekt in de stand van zaken, het juridische traject en/of de wijze waarop het college voornemens is de belangen van ons als aanwonenden te waarborgen als de door **de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vastgestelde toezegging mee in uw overwegingen, plannen en besluiten te nemen**. Tevens hebben wij op 17 oktober 2025 een WOO-verzoek ingediend voor wat betreft in het verleden door uw college op dit punt is ondernomen, waarop tot nu toe elke inhoudelijke reactie ontbreekt.

Daarom deze aanvraag om bij beschikking/besluit u al dan niet uit te laten, om **ja** dan **neen** de verwoorde toezegging van wethouder Groothuis als geformuleerd door de Raad van State in die uitspraak gestand te doen en te vermelden hoe u dit wilt bereiken.

Gezien het uitblijven van een reactie zien wij ons genoodzaakt dit formele verzoek in te dienen, dat moet worden aangemerkt als een **aanvraag in de zin van de artikelen 1:3 en 4:1 AWB**. Wij verzoeken het college een schriftelijk besluit te nemen waarin expliciet wordt vastgelegd op welke wijze de toezegging van wethouder Groothuis wordt nageleefd bij de toekomstige verkeersafwikkeling rondom het IKC zoals door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bevestigd in de uitspraak van 15 oktober 2025, overweging 12 en uitdrukkelijk 12.3, houdt deze toezegging in dat gemotoriseerd verkeer van en naar het IKC niet over de Oosteinderweg langs ons perceel zal worden geleid, maar via de Rondweg wordt afgewikkeld.

Wij verzoeken tevens dat het besluit helderheid biedt over **de procedure rond de verkeersontsluiting en de terreininrichting van het IKC**, en hoe belanghebbenden, waaronder wij, ook tijdig bij de voorbereiding hiervan worden betrokken. Wij gaan er van uit dat de wettelijke beslistermijnen nog niet zijn verstreken, dat u ons tijdig op de hoogte stelt per mail en dat de relevante documenten tijdig formeel ook ter inzage komen te liggen. Derhalve is het voor ons van essentieel belang tijdig inzicht te krijgen in de voornemens van het college en in de wijze waarop onze belangen als door de Afdeling verwoorde toezegging worden meegewogen telkenmale bij de besluitvorming (zie art. 1:2 lid 1 en lid 2, onze uit de wet u toevertrouwde belangen dient u te beschouwen alsof het uw eigen belangen zijn).


Wij benadrukken dat het **uitblijven van een besluit kan worden aangemerkt als niet tijdig beslissen in de zin van artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met art. 6:12 AWB, met alle rechtsgevolgen van dien**. Tevens raakt dit het beginsel van **zorgvuldig bestuur en het vertrouwensbeginsel, zoals neergelegd in de artikelen 3:2 en 3:4 AWB**. Gelet op de duidelijke toerekening van de toezegging aan het college door de Afdeling van de Raad van State **verzoeken wij u, mevrouw Blom, als burgemeester en hoofd van het college, spoedig een schriftelijk en gemotiveerd besluit te laten nemen door het college waarin wordt vastgelegd of en zo ja, op welke wijze de toezegging van wethouder Groothuis wordt nagekomen en hoe onze belangen als direct betrokkenen worden gewaarborgd**.

Wij vragen u in ieder geval binnen de termijn van **6 weken uit art. 4:13 AWB** bij beschikking te verklaren of uw college al dan niet de toezegging van wethouder Groothuis gestand doet, als verwoord in de uitspraak, onder opgave op welke termijn een besluit omtrent het overige gevraagde van u is te verwachten.

Wij behouden ons daarbij alle rechten voor, waaronder het recht om het college in gebreke te stellen ex art. 4:17 AWB, beroep in te stellen als niet binnen de wettelijke termijn(en) van de AWB wordt beslist.

Met vriendelijke groet,



Gaarne ontvangen wij van u omgaand de schriftelijke bevestiging deze aanvraag in behandeling te nemen. Kopie zeszen zenden wij naar onze raadsman,  die u nog zal contacten.

Bijlagen:

- Uitspraak Raad van State, 15 oktober 2025 overweging 12 met name 12.3
- Brief [REDACTED], 14 oktober 2025 met ontvangstbevestiging gemeente Nunspeet van 15 oktober 2025
- Brief [REDACTED], 3 november 2025 met kopie ontvangstbewijs gemeente Nunspeet
- Mail 16 oktober, 2025 [REDACTED]
- Mail 3 november, 2025 [REDACTED]
- 7 november 2025, Reactie van meneer [REDACTED] op mail(s) van [REDACTED]
- Brief aan raadsleden en college van [REDACTED] 2 oktober 2023
- WOO-verzoek [REDACTED] 17 oktober 2025
- WOO-verzoek ontvangstbevestiging, ontvangstdatum 18 oktober 2025



Bijlagen



Datum
15 oktober 2025

Ons nummer
202302141/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen



Onderwerp
Nunspeet
bp IKC Nunspeet Oost

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.

Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [redacted] en [redacted] (hierna samen en in
enkelvoud: [redacted], beiden wonend in Nunspeet,
2. [redacted] en anderen, allen wonend in Nunspeet,
3. [redacted] wonend in Nunspeet,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Nunspeet,
verweerder.

het plan, omdat zij vrezen dat hun woon-en leefklimaat ten gevolge van het plan zal worden aangetast. Daarom hebben zij beroep ingesteld.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling oordeelt niet zelf of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen.

Beroepsgronden

Ingetrokken beroepsgronden

4. Op de zitting heeft [redacted] zijn beroepsgrond over het bundelen van zienswijzen in de nota van zienswijzen ingetrokken. [redacted] en anderen hebben op zitting hun beroepsgronden over geurhinder, fijnstof, geluidshinder en Natura 2000-gebied "De Veluwe" ingetrokken. Deze beroepsgronden worden daarom niet besproken.

Participatie

5. [redacted] en anderen en [redacted] betogen dat de raad omwonenden ten onrechte onvoldoende betrokken heeft bij de voorbereiding van het bestemmingsplan. Zo is het buurtcollectief volgens [redacted] en anderen wel actief bij de voorbereiding van het plan betrokken, terwijl het buurtcollectief niet de hele buurt vertegenwoordigt. Verder wijst [redacted] erop dat in de nota van zienswijzen bij het bestemmingsplan staat dat direct omwonenden vroegtijdig geïnformeerd zijn over het voornemen om een IKC te realiseren aan de Oosteinderweg en stelt dat dit niet klopt omdat hij bijvoorbeeld niet voor de eerste bijeenkomst voor buurtbewoners is uitgenodigd.

5.1. Het bieden van inspraak voorafgaande aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan maakt geen onderdeel uit van de in de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: het Bro) geregelde bestemmingsplanprocedure. Het niet bieden van inspraak in die eerdere fase – zoals het vroegtijdig informeren van alle omwonenden – heeft daarom geen gevolgen voor de rechtmatigheid van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

De betogen slagen niet.

Termijnoverschrijding

6. [redacted] en anderen betogen dat dat de raad de termijn in de Wro voor het vaststellen van het plan ten onrechte niet in acht heeft genomen.

6.1. Artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wro, luidt, voor zover van belang:

"1. Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat:

[...]

e. de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan."

6.2. Het ontwerp van het plan heeft met ingang van 2 februari 2022 tot en met 15 maart 2022 ter inzage gelegen. Het plan is op 26 januari 2023 vastgesteld. [redacted] en anderen wijzen dan ook met juistheid erop dat de termijn als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wro is overschreden. Dit leidt echter niet tot vernietiging van het bestreden besluit. Zoals de Afdeling al eerder heeft overwogen, bijvoorbeeld in de uitspraak van 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1555, kan uit deze bepaling noch uit enige andere bepaling worden afgeleid dat de raad na het verstrijken van de genoemde termijn niet meer bevoegd is het plan vast te stellen.

Het betoog slaagt niet.

Gewijzigde vaststelling

7. [redacted] en anderen betogen verder dat het plan in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) is vastgesteld. Volgens hen is het bestemmingsplan niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen omdat het vastgestelde plan naar aanleiding van de vele zienswijzen ten opzichte van het ontwerpplan op veel punten is gewijzigd.

7.1. De raad kan bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerpplan. Dergelijke wijzigingen worden juist gedaan vanuit een oogpunt van zorgvuldige besluitvorming, al dan niet om tegemoet te komen aan zienswijzen. Vaststaat dat de raad het plan heeft vastgesteld met een aantal wijzigingen.

In de nota van zienswijzen bij het plan is toegelicht waarom het plan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is gewijzigd. Anders dan [redacted] en anderen stellen, gaat het om een beperkt aantal wijzigingen, waaronder aanvullingen. Zo zijn naar aanleiding van een actualisatie van het akoestisch onderzoek de planregels gewijzigd om een akoestische voorziening mogelijk te maken. Verder heeft de raad de stikstofberekening geactualiseerd en is in de plantoelichting een nadere onderbouwing opgenomen over de afstand tot agrarische bedrijven, de locatiekeuze en de resultaten van het ecologisch onderzoek.

Gezien het aantal en de aard van de wijzigingen in het ontwerpplan, ziet de Afdeling geen reden voor het oordeel dat het bestemmingsplan in strijd met artikel 3:2 van de Awb tot stand is gekomen.

Het betoog slaagt niet.

Locatiekeuze: ladder voor duurzame verstedelijking

8. [redacted] en anderen en [redacted] betogen dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van

het Bro, te weten de ladder voor duurzame verstedelijking. Zij betogen dat de raad niet goed heeft gemotiveerd waarom het IKC niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Zij voeren daartoe aan dat de locatiestudie van Buro SRO van 11 december 2017 (hierna: de locatiestudie) achterhaald is, omdat het plangebied niet is meegenomen in deze studie en in de studie is uitgegaan van het huisvesten van 7 organisaties terwijl 3 organisaties zich inmiddels hebben teruggetrokken. Wat betreft de memo van Buro SRO van 4 februari 2018 (hierna: de memo uit 2018) voert [redacted] verder aan dat, hoewel daaruit volgt dat het plangebied een goede locatie kan vormen, er geen vergelijking is gemaakt met de 8 locaties die in de eerdere locatiestudie zijn onderzocht. Ook stelt [redacted] dat de raad niet heeft gemotiveerd waarom de locatie De Morgenster, die als beste locatie uit de locatiestudie komt, terzijde is geschoven. [redacted], [redacted] en anderen en [redacted] stellen dat veel ouders de grote afstand tot het plangebied onwenselijk vinden. In aanvulling hierop wijzen [redacted] en anderen er nog op dat De Morgenster zich wel midden in een woonkern bevindt en daar, anders dan bij het plangebied, al verschillende aanrijroutes zijn en zij stellen dat De Morgenster daarom beter bereikbaar is dan het plangebied.

8.1. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro luidt: "De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien."

8.2. Niet in geschil is dat het plan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten het bestaand stedelijk gebied. In hoofdstuk 3.1 van de plantoelichting is de keuze voor het plangebied toegelicht. De raad verwijst voor de onderbouwing van de locatiekeuze naar een memo van Buro SRO van september 2022 (hierna: de memo uit 2022), dat als bijlage 2 bij de plantoelichting is gevoegd. In de memo is toegelicht dat meerdere locaties zijn onderzocht in de eerdere locatiestudie. Van de in 2017 onderzochte locaties is de locatie van De Morgenster het meest geschikt bevonden. In verweer heeft de raad erop gewezen dat de locatie De Morgenster evenwel nadelen heeft, bestaande uit het verlies van een parkachtige en groene omgeving en een toename van verkeer in bestaande woonstraten. In de memo uit 2022 is toegelicht dat vanwege deze nadelen in 2018 is besloten om een nadere locatiestudie te verrichten. Omdat de beoogde gebruikers van het IKC een voorkeur hebben geuit voor een locatie nabij Sportpark De Wiltzangh zijn locaties nabij het sportpark onderzocht in die nadere locatiestudie. Een van deze locaties is het plangebied, dat pas in 2018 beschikbaar is gekomen. Ook De Morgenster is meegenomen in de nadere locatiestudie. De resultaten van de nadere locatiestudie zijn neergelegd in eerdergenoemde memo uit 2018. In het verweerschrift is toegelicht waarom uiteindelijk voor het plangebied en niet voor De Morgenster is gekozen. In de nadere locatiestudie zijn in totaal vier locaties op verschillende aspecten, zoals verkeer en veiligheid, met elkaar vergeleken en zijn aan de locaties scores toegekend. De Morgenster en het plangebied, aangeduid als de Wiltzangh B [redacted], hebben gelet op de nadere locatiestudie dezelfde score

behaald en zijn beide als meest geschikt beoordeeld. Op locatie De Morgenster is echter ook basisschool De Ontdekking gehuisvest en deze basisschool heeft afgezien van deelname aan het IKC. Hierdoor is de beschikbare ruimte bij locatie De Morgenster aanzienlijk kleiner geworden waardoor de locatie minder geschikt is voor de vestiging van het IKC, aldus de raad.

Gezien het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad met de gegeven toelichting toereikend heeft onderbouwd dat het IKC niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Daarom bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd is met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.

De betogen slagen niet.

Provinciaal beleid: Omgevingsverordening Gelderland

9. [redacted] en anderen betogen dat het bestemmingsplan in strijd met de Omgevingsverordening Gelderland is vastgesteld. Zij voeren aan dat de raad ten onrechte niet heeft beoordeeld wat het effect van het IKC is op het aanwezige kleinschalige coulisselandschap. Zij stellen dat het plan lijdt tot aantasting van dit landschapstype. Verder voeren zij aan dat de raad heeft nagelaten om te motiveren waarom voor uitbreiding in plaats van inbreiding is gekozen.

9.1. De raad heeft in hoofdstuk 3.2 van de plantoelichting beoordeeld of het plan in overeenstemming is met het provinciaal beleid, waaronder de Omgevingsverordening. In de plantoelichting staat dat een deel van het plangebied gelet op de Omgevingsverordening is gelegen binnen Nationaal Landschap De Veluwe en onderdeel uitmaakt van het deelgebied 'Randmeerkust Harderwijk-Elburg'.

In artikel 2.56 van de Omgevingsverordening Gelderland, dat gold toen het plan werd vastgesteld, staat dat een bestemmingsplan voor gronden binnen een Nationaal landschap maar buiten de Groene ontwikkelingszone, het Gelders natuurnetwerk en de Nieuwe Hollandse Waterlinie alleen bestemmingen mogelijk maakt die de kernkwaliteiten als bedoeld in de bijlage "Kernkwaliteiten Nationale landschappen" niet aantasten. In de plantoelichting zijn een aantal van de kernkwaliteiten die in die bijlage worden genoemd geciteerd. Voor het randmeergebied wordt als beeldbepalende kernkwaliteit onder meer gewezen op de aanwezigheid van een kleinschalig coulisselandschap met een rij van nederzettingen, houtwallen, parkbossen, essen en strookverkaveling. In de plantoelichting is vermeld dat het IKC en de buitenruimte landschappelijk worden ingepast en gesteld dat daarbij de landschappelijke lijnen en bestaande landschappelijke elementen worden gerespecteerd. In verweer heeft de raad verder toegelicht dat de ter plaatse aanwezige hoofdstructuur door realisering van het IKC niet zal worden aangetast en dat ook de bestaande bomenstructuur behouden zal blijven. De raad heeft gelet daarop op het standpunt gesteld dat het plan niet lijdt tot aantasting van de te beschermen kernkwaliteiten en geconcludeerd dat het plan dan ook past binnen het provinciaal beleid.

De Afdeling ziet in wat [redacted] en anderen over het coulisselandschap aanvoeren geen reden om het standpunt van de raad niet te volgen dat van aantasting van het coulisselandschap geen sprake zal

zijn. Uit de Omgevingsverordening volgt overigens niet dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan moet worden gemotiveerd waarom voor uitbreiding of inbreiding is gekozen.

Het betoog slaagt niet.

Gemeentelijk beleid: de Omgevingsvisie

10. [REDACTED] en anderen betogen dat het bestemmingsplan in strijd met de Omgevingsvisie Nunspeet uit 2018 is vastgesteld. Daartoe voeren zij aan dat gelet op de Omgevingsvisie rekening moet worden gehouden met gezondheidsaspecten zoals luchtkwaliteit, zoönose en fijnstof. Zij stellen dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de in de omgeving aanwezige veehouderijen en het industriegebied.

10.1. In paragraaf 3.3.1 van de toelichting bij het plan is ingegaan op de Omgevingsvisie Nunspeet 2018 en wordt geconcludeerd dat het plan past binnen de Omgevingsvisie.

In de Omgevingsvisie is in thema 6 het gebiedsgerichte beleid ten aanzien van milieu-en gezondheid neergelegd. In thema 6 staat dat de gemeente vanuit het oogpunt van gezondheid voorzichtig wil omgaan met het toevoegen van gevoelige functies zoals scholen, zorginstellingen en woningen nabij de rijksweg A28 en nabij veehouderijen, vanwege de luchtkwaliteit en het risico op infectieziekten en longziekten door fijnstof. Industriegebieden worden in thema 6 van de Omgevingsvisie niet genoemd. De Afdeling stelt vast dat het plangebied niet is gelegen nabij de A28 en dat in de nabijheid van het plangebied ook geen veehouderij aanwezig is. De Afdeling ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het bestemmingsplan in strijd met de Omgevingsvisie is vastgesteld.

Het betoog slaagt niet.

Verkeersveiligheid

11. [REDACTED] en anderen en [REDACTED] betogen dat de verkeersveiligheid niet is gewaarborgd in het plan. Zij wijzen erop dat het plangebied alleen via de Oosteinderweg te bereiken is en dat een smalle weg is. Daardoor ontstaat volgens hen bij de Oosteinderweg een flessenhals waarbij aan- en afrijdende auto's elkaar niet op een veilige manier kunnen passeren. Hoewel de raad heeft aangegeven dat er diverse mogelijkheden zijn om ter plaatse een veilige verkeerssituatie te creëren heeft de raad niet duidelijk gemaakt op welke wijze de verkeersveiligheid kan worden gewaarborgd. [REDACTED] wijst in dit verband erop dat in de nota van zienswijzen is vermeld dat de weginrichting onderdeel is van de uitwerking van het plan en stelt dat voor de vaststelling van het plan een verkeersplan had moeten worden opgesteld en niet pas erna.

11.1. In paragraaf 4.4. van de plantoelichting is ingegaan op de gevolgen van het met het plan beoogde IKC op de verkeerssituatie bij de Oosteinderweg. Onder verwijzing naar het in bijlage 10 bij de plantoelichting gevoegde verkeerskundig onderzoek "IKC Nunspeet-Oost, deel 1" van Mobycon van 3 december 2021, heeft de raad gesteld dat het plangebied op een adequate manier kan worden ontsloten via de Oosteinderweg en dat de bestaande wegenstructuur rondom het plangebied ruim voldoende capaciteit

heeft om het extra aantal verkeersbewegingen – 508 voertuigenbewegingen per dag – van en naar het beoogde IKC te verwerken. Door [redacted] en [redacted] zijn de bevindingen in het verkeerskundig onderzoek niet gemotiveerd weerlegd. De Afdeling ziet dan ook geen reden om de raad niet te volgen in het standpunt dat de realisatie van het IKC niet tot een verkeersonveilige situatie zal leiden. Dat de raad pas na vaststelling van het bestemmingsplan een verkeersplan heeft vastgesteld maakt dit niet anders. Het verkeersplan bevat voorstellen voor de feitelijke inrichting van de wegen in en rondom het plangebied na realisatie van het IKC en gaat niet over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de verkeerstoename die het gevolg is van het plan. De Afdeling merkt hierbij op dat in een bestemmingsplan de inrichting van een weg niet wordt vastgelegd. De verkeerskundige effecten zijn reeds vóór vaststelling van het plan beoordeeld in het eerdergenoemde onderzoek van Mobycon uit 2021.

De Afdeling ziet dan ook geen aanknopingspunten voor het oordeel dat het plan voor wat betreft het aspect verkeer in strijd met een goede ruimtelijke ordening is vastgesteld. De betogen slagen niet.

Overigens heeft de raad op zitting toegelicht dat als na realisatie van het IKC zou blijken dat het nodig is om bij de Oosteinderweg verkeersmaatregelen te treffen dat hiervoor zowel in planologische zin als feitelijk gezien ruimte aanwezig is. Op grond van het bestemmingsplan "Nunspeet Noord-Oost" uit 2013 ligt de Oosteinderweg op gronden met de bestemming "Verkeer" en is de bestaande weg smaller dan de verkeersbestemming van het voor de Oosteinderweg geldende bestemmingsplan toestaat, zodat er ruimte is voor eventuele verkeerskundige aanpassingen aan deze weg.

Toezegging

12. [redacted] voert aan dat door toenmalig wethouder J. Groothuis aan hem in 2020 de toezegging is gedaan dat gemotoriseerd verkeer van en naar het IKC niet voor zijn huis langs uit westelijke richting over de Oosteinderweg zou rijden, maar zou worden omgeleid via de rondweg en dan uit oostelijke richting over de Oostereinderweg zou rijden. Ter ondersteuning daarvan wijst hij op de stukken in de bijlagen bij zijn nadere stuk van 2 september 2025, waaronder een transcriptie van een raadsvergadering van 16 juni 2023 waarin deze toezegging is besproken. [redacted] wil dat de toezegging van Groothuis wordt nagekomen en de verkeerssituatie rond het beoogde IKC zodanig wordt ingericht dat het gemotoriseerde verkeer van en naar het toekomstige IKC niet langs zijn huis rijdt.

12.1. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel moeten drie stappen worden doorlopen (vergelijk onder meer de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, onder 11).

12.2. Wie zich beroept op het vertrouwensbeginsel moet aannemelijk maken dat van de kant van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit hij/zij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of het bestuursorgaan een bepaalde bevoegdheid zou uitoefenen en zo ja hoe. Vereist is dat de toezegging, andere uitlating of gedraging afkomstig is van het bevoegde bestuursorgaan of aan het bevoegde bestuursorgaan moet worden

toegerekend. Van toerekening van een onbevoegde uitlating is sprake als de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht veronderstellen dat degene die de uitlating deed of de gedraging verrichtte de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte.

12.3. Tijdens de zitting is vast komen te staan dat tussen partijen niet langer in geschil is dat door toenmalig wethouder Groothuis in 2020 de toezegging is gedaan dat uit westelijke richting over de Oosteinderweg voor het huis van [redacted] langs van en naar het IKC geen gemotoriseerd verkeer zou rijden. De Afdeling stelt vast dat die toezegging alleen gaat over het treffen van verkeersmaatregelen voor de Oosteinderweg, wat in feite neerkomt op het verplaatsen van de bestaande verkeersknip in de Oosteinderweg ter hoogte van huisnummer 87 in westelijke richting zodat autoverkeer voortaan uit oostelijke richting over de Oosteinderweg naar het IKC moet rijden. Dit zou voor de verkeersontsluiting van het plangebied op de Oosteinderweg en de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan echter geen gevolgen hebben. Verkeersmaatregelen worden niet in een bestemmingsplan geregeld, maar met verkeersbesluiten op grond van de Wegenverkeerswet 1994. Niet de raad maar het college van burgemeester en wethouders van Nunspeet is bevoegd om dergelijke verkeersbesluiten te nemen. Dit betekent dat de toezegging dus niet ziet op de uitoefening van een bevoegdheid van de raad maar op de uitoefening van een bevoegdheid van het college. Om die reden kan een beroep op het vertrouwensbeginsel in deze procedure, waarin alleen het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan ter beoordeling van de Afdeling voorligt, nergens toe leiden.

Het betoog slaagt niet.

Netcongestie

13. [redacted] en anderen voeren aan dat de haalbaarheid van de realisatie van het IKC onzeker is, omdat onduidelijk is of het IKC op het elektriciteitsnetwerk kan worden aangesloten.

13.1. De raad heeft in het verweerschrift gesteld dat het IKC kan worden aangesloten op het elektriciteitsnetwerk. Op de zitting heeft de raad toegelicht dat bij het aansluiten van het IKC op het elektriciteitsnetwerk geen problemen worden voorzien en dat daarover overleg met de netwerkbeheerder heeft plaatsgevonden. Nu [redacted] en anderen hun standpunt niet nader hebben onderbouwd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestemmingsplan op voorhand niet uitvoerbaar is vanwege de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk.

Het betoog slaagt niet.

Herhalen zienswijzen

14. Voor zover [redacted], [redacted] en anderen en [redacted] hebben verzocht de inhoud van hun zienswijzen als herhaald en ingelast te beschouwen, overweegt de Afdeling dat de raad in de nota van zienswijzen, dat als bijlage 13 bij de plantoelichting van het bestemmingsplan is gevoegd, is ingegaan op deze zienswijzen. Zij hebben geen redenen aangevoerd waarom de weerleggingen hiervan onjuist zouden zijn.

De betogen slagen niet.

Conclusie

15. De beroepen zijn ongegrond.
16. De raad hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door [redacted] lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van [redacted] griffier.

[redacted]
lid van de enkelvoudige kamer

[redacted]
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2025

571-947

Verzonden: 15 oktober 2025

Datum: 14 oktober 2025

Onderwerp: Verzoek om toelichting op vervolgstappen verkeersplan en terreininrichting IKC Nunspeet Oost

Geacht college,

Als belanghebbenden hebben wij een **zienswijze** ingediend zowel op de **aanvraag voor de terreininrichting** als het **verkeersplan** van het IKC Nunspeet Oost.

Zoals u bekend is, wordt binnen enkele weken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak verwacht over het vaststellingsbesluit voor het IKC Nunspeet Oost.

In dat kader verzoeken wij u om een toelichting op de vervolgstappen die de gemeente van plan is te nemen ten aanzien van de terreininrichting en dat verkeersplan

1. Terreininrichting: aanvraag zonder voorbehoud, maar zonder besluit

De aanvraag voor de terreininrichting/omgevingsvergunning is ingediend door IKC de Olijfboom en voor zover wij kunnen nagaan, is bij deze aanvraag geen expliciet voorbehoud gemaakt dat de behandeling ervan afhankelijk zou zijn van de uitkomst van de procedure bij de Raad van State. Echter tot op heden is op de aanvraag geen besluit genomen, terwijl de termijn daarvoor inmiddels is verstreken.

Wij verzoeken u daarom om:

- De **huidige status** van die aanvraag toe te lichten;
- Aan te geven of en waarom de aanvraag nog in behandeling is;
- Of de beoordeling van deze aanvraag inderdaad afhankelijk is gesteld van de uitspraak van de Raad van State;
- En op welke termijn mogelijk een besluit te verwachten is, of niet;
- Tevens ontvangen wij graag schriftelijke bevestiging dat onze zienswijze bij de besluitvorming wordt betrokken, zo gewenst geven wij kopie.

2. Verkeersplan: afwijking van toezegging wethouder

Met betrekking tot het verkeersplan hebben wij in onze zienswijze onder andere verklaard dat het plan **afwijkt van concrete toezeggingen** die in een eerder stadium zijn gedaan **door wethouder J. Groothuis**, geen gemotoriseerde verkeersafwikkeling van het IKC voor ons huis. Dit betreft specifiek de toezegging dat deze vorm van verkeer van en naar het IKC **niet via de Oosteinderweg voor onze woning langs zou worden geleid**, maar in plaats daarvan zou worden afgewikkeld via de Rondweg.

Wij verzoeken u daarom om:

- De **huidige status van het verkeersplan** uiteen te zetten;
- Aan te geven of er een **verkeersbesluit** volgt op basis van dit plan, en zo ja: binnen welke termijn;

- Wanneer en hoe wordt de genoemde toezegging aan ons concreet gerealiseerd.

3. Procedurele duidelijkheid na uitspraak Raad van State

Tot slot verzoeken wij u om inzicht te geven in de procedure die de gemeente zal volgen na de uitspraak van de Raad van State:

- Wat is de planning voor besluitvorming rond het verkeersplan en de terreininrichting?
- Op welke wijze worden belanghebbenden hierover geïnformeerd en hierbij betrokken?
- En welke mogelijkheden voor bezwaar en/of beroep staan vervolgens open?
- Wanneer verwacht u te besluiten en welke zijn dan onze mogelijkheden rechtens.

Wij wijzen u erop, immer vernomen en begrepen te hebben, dat het verkeersplan Oosteinderweg ook de afgelopen zitting ter beoordeling stond bij de Raad van State, wat niet zo bleek te zijn.

Aan de orde en daar dus nog moet komen ter beoordeling, inclusief de door de wethouder gedane toezegging uit naam van het college aan ons. Wij hoorden anders van u en overigens ook van de heer Groothuis vernomen bij ons bezoek verleden jaar. Hij deelde toen ons mede dat de Raad van State maar moest beslissen of er gehoudenheid was aan wat hij indertijd bij zijn bezoek ter plekke ons mededeelde en nu wat anders bezag. Daartoe hebben we bewijzen overgelegd.

Wij vragen in het kader van die behandeling mede opnieuw de afspraak en de aan ons gedane bestuurlijke toezegging geen gemotoriseerd IKC-verkeer komend en gaand voor en langs ons huis gestand te doen en zo in te brengen als een juiste zienswijze in de procedure tot vaststelling en uw besluit om dat verkeer middels een andere en betere route of wegen te doen verlopen van en naar dat IKC, vooral gemotoriseerd. De toezegging dit planologisch op goede wijze te laten verlopen zo oorspronkelijk, is afgesproken bestuurlijk te doen. B&W/de gemeente is gehouden aan de toezegging, omdat de gemeente baat had en heeft bij de aankoop en B&W/raad dit gesanctioneerd hebben.

Gaarne uitsluitel hieromtrent en het verzoek aan u is om binnen **twee weken** op de onderscheidene punten van deze brief inhoudelijk te reageren en daartoe alvast onze dank en in afwachting van uw bericht

Met vriendelijke groet,



J



J



Datum **Ons kenmerk**
16 oktober 2025 869863

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief is ontvangen op 15 oktober 2025 en ingeschreven onder nummer 869863 met als onderwerp vervolgstappen Verkeersplan en terreininrichting IKC Nunspeet Oost.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Nunspeet,
Team Informatie

Contact

Markt 1, 8071 GJ Nunspeet
Postbus 79, 8070 AB Nunspeet

T (0341) 25 99 11
E gemeente@nunspeet.nl

nunspeet.nl
IBAN NL05 BNGH 0285 0135 21

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nunspeet
Mede t.a.v. afdeling Ruimtelijke Ordening/Verkeer
Postbus 79
8070 AB Nunspeet

Nunspeet, 3 november 2025

Onderwerp: **Herhaald verzoek** om toelichting inzake verkeersplan en terreininrichting IKC Nunspeet Oost

Geacht college,

Op 14 oktober 2025 hebben wij u een brief gestuurd met het verzoek om toelichting op de vervolgstappen rondom het verkeersplan en de terreininrichting van het IKC Nunspeet Oost. De gemeente heeft de ontvangst op 15 oktober 2025 van deze brief bevestigd, zie de bijlage. De daarin gestelde reactietermijn van twee weken is inmiddels verstreken, zonder dat wij een inhoudelijke reactie hebben ontvangen.

Wij verzoeken u hierbij nogmaals en met nadruk om binnen **15 dagen** na dagtekening van deze brief alsnog op de **gevraagde punten inhoudelijk te reageren op onze eerdere brief**.

Daarbij ontvangen wij graag tevens **bevestiging** dat het verkeersplan **geen appellabel besluit vormt** in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht, zoals uw advocaat mevrouw J J onlangs stelde bij de zitting van de Raad van State op 19 september 2025 en **duidelijkheid over het moment en de wijze waarop een eventueel verkeersbesluit zal worden genomen waarop bezwaar en beroep openstaan**.

Het college is op grond van artikel 2:4 AWB gehouden tot en onpartijdig en ook **zorgvuldig bestuur**. Niet vooringenomen zijn. Dit betekent dat verzoeken van burgers, zoals ons verzoek om een toelichting, op een **tijdige en adequate manier moeten worden behandeld**. Kortom we goed inzicht hebben wat komt, niet achteraf geconfronteerd worden met een fait-accompli.

In aanvulling hierop wijzen wij u erop dat wij als direct belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 lid 1 AWB onze aan u toevertrouwde belangen dient te beschouwen als ware deze uw eigen belangen en u zelve van de ander die zorgvuldige en transparante besluitvorming vergt. Gaarne mede dat u overeenkomstig de art 3:2 en 3:4 alsmede die 3:11 tot en met 3:15 AWB handelt. Deze voorschriften verplichten de gemeente tot een voor de burger kenbare voorbereiding van besluiten, aan u is het tijdig vergaren van de nodige kennis omtrent alle in aanmerking komende relevante feiten en belangen, waaronder het bieden van een tijdige inzage- en te geven opties uit de wet- inzake de vereiste inspraakmogelijkheden voor belanghebbenden.

Ter volledigheid voegen wij onze brief van 14 oktober 2025 opnieuw hierbij als bijlage. Indien binnen de gestelde termijn geen reactie volgt, behouden wij ons het recht voor om ons gedane verzoek te vatten in aanvraag tot toe- of afwijzing in een beschikking/besluit ex art

4:1 e.v. AWB waarbij ook wordt ingebracht het standpunt van de staatsraad, die overwegingen in de uitspraak van de Raad van State, Afdeling rechtspraak van 15 oktober jl. met de (aan)vraag al dan niet te zullen handelen conform overweging 12, met name 12.3.

Wij vertrouwen erop dat u genoemde wetgeving en die beginselen respecteert en ons **binnen afzienbare tijd een adequate inhoudelijke reactie zult geven, wat komt aan komende planning en beslissingen nog te nemen en wanneer te verwachten, zomede dan de mogelijkheden tot zienswijze en bezwaar.**

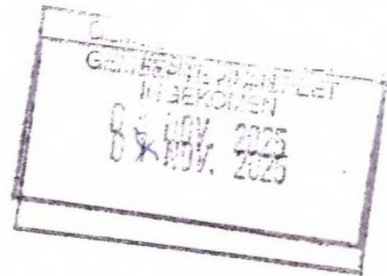
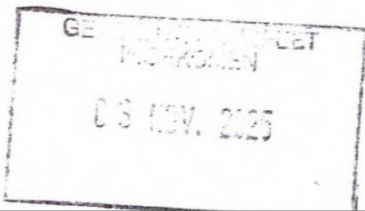
Met vriendelijke groet,



Bijlagen:

- Brief 14 oktober 2025, waarin verzoek om toelichting inzake verkeersplan en terreininrichting IKC Nunspeet Oost.
- Ontvangstbewijs brief 14 oktober 2025, ontvangen op het gemeentehuis op 15 oktober 2025





Gemeente Nunspeet
t.a.v. College van B&W en
afdeling ruimtelijke ordening en verkeer
Postbus 79
8070 AB Nunspeet



Pacta sunt servanda

Van [redacted]@gmail.com>

Datum Do 16-10-2025 14:34

Aan gemeente@nunspeet.nl <gemeente@nunspeet.nl>; Blom C.W.J. <c.w.j.blom@nunspeet.nl>; j.groothuis@nunspeet.nl <j.groothuis@nunspeet.nl>

1 bijlage (721 bytes)

<https-www.raadvanstate.nluitspraken@154126202302141-1-r4.webloc;>

Gemeente Nunspeet

College van B&W,
Burgemeester en Wethouder J. Groothuis

Geacht college,

Nu twee jaar verder, na mijn brief en aanzegging aan b&w, de eerder gedane toezegging van de wethouder Groothuis gestand te doen -geen gemotoriseerd verkeer naar en van het komend IKC langsrijdend voor het perceel van de familie [redacted]-- door b&w herhaaldelijk betwist. Nog in 2024 ontkende de heer J.Groothuis, maar we weten sinds gisteren het standpunt van de Raad van State in de uitspraak van 15 oktober jl 202302141/1/R4, onderdeel 12. Bijgaand.

De staatsraad stelt vast dat de toezegging is gedaan en toegerekend kan en mag worden aan b&w inzake de nog komende verkeersontsluiting en daartoe nader te nemen verkeersbesluiten. Dat is de kern en duiding van zijn betoog, maar (nog) niet in een beslissing ter afdoening, want die verkeersbesluiten moeten later door b&w nog worden genomen.

De wethouder Groothuis heeft wel bij herhaling aangegeven dat het aan de Raad van State was, hij ontkende; dus niet terecht, dat standpunt is nu bekend in wat voor mijn cliënten van groot belang is.

In de nu afgedane procedure enkel met afdoening van het onderwerp bestemmingsplan IKC, was dit verder niet aan de orde om rechtens al in de eindbeslissing te kunnen worden betrokken. Het onderwerp was enkel IKC niet de toegangswegen

Ik moet het college vragen, en aanzeggen, met dat standpunt van de Afdeling rekening te houden in de toekomstige verkeersbesluiten ter ontsluiting, dus anders te gaan dan via de Oosteinderweg ter plekke waar cliënten wonen.

Zomede hen tijdig op de hoogte te stellen van uw voornemens, opdat zo nodig dan zienswijze cq bezwaar mogelijk is.

Zo niet dan zal ik een aanvraag indienen uit hfdst 4 AWB, tot een beschikking en vaststelling van datgene wat de staatsraad als standpunt meegeeft aan partijen. Het is dan ja of nee.

Het wordt op prijs gesteld als b&w tevoren met hen bespreekt wat de bedoeling is en de plannen zijn. Voorkomen en het eens worden is te prefereren boven bezwaren, extra werk en tijdverlies.

17-10-2025, 15:37

E-mail - [redacted] Outlook

Gaarne zal ik vernemen,

met vriendelijke groet,





Nakoming toezegging wethouder Groothuis

Van [REDACTED]@gmail.com

Datum Ma 3-11-2025 09:12

Aan gemeente@nunspeet.nl <gemeente@nunspeet.nl>

2 bijlagen (132 kB)

29 okt 2025 B&W herinnering aan brief met verzoek om toelichting 14-10-2025 na 2 weken.docx; [REDACTED] 2-10-23 pdf.pdf;

Gemeente Nunspeet, College van B&W
met name de burgemeester mevrouw C. Blom
en wethouder De heer J. Groothuis

inzake fam [REDACTED] /gemeente Nunspeet
toezegging en ontsluiting IKC

Geacht College,

De familie [REDACTED] en [REDACTED], zo ik op 16 oktober j.l. als gemachtigde, hebben u recent de nodige berichten verzonden om klaarheid te krijgen inzake de uitvoering van de gedane toezegging door de heer J. Groothuis, wethouder, optredend namens b&w.

Cliënten willen duidelijkheid hoe verder, zie de bijlage, hun reminder van 3 november jl, en wijs op die gestelde termijn van 15 dagen om de gevraagde informatie te verschaffen.

Na vele gedane ontkenningen vanuit het gemeentehuis ligt thans rechtens vast, "Pacta sunt servanda", nu niet willen nakomen, wordt het wellicht een klacht art 9:1 ev AWB. In ieder geval een aanvraag tot het verkrijgen van een beschikking/besluit, art 4:1 ev AWB.

Dat is verplicht behandelen uit de AWB, ook moeten beslissen, toe- of afwijzen, met de optie bezwaar en beroep. De uitkomst laat zich raden..

Werkt dit niet; u legt het naast u neer, dan vraag ik de Provincie de kwestie op te pakken.

Ik zeg u weer aansprakelijkheid aan voor geleden schade en kosten, cliënten door uw toedoen berokkent, zowel uit het verleden en mogelijk wat nog afkomt en verwijs in dit verband naar de aanzegging en sommatiebrief van 2 oktober 2023, zie die bijlage.

Tevens vraag ik u binnen 15 dagen mijn bericht van 16 oktober jl te beantwoorden.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]@nunspeet.nl>
Date: vr 7 nov 2025 om 09:40
Subject: RE: Nakoming toezegging wethouder Groothuis
To: [redacted]@gmail.com <[redacted]@gmail.com>

Geachte heer [redacted]

Afgelopen maandag is onderstaande e-mail van u binnengekomen bij de gemeente. Hierbij kan ik u melden dat de gemeente bezig is met de beantwoording van de brief die de heer [redacted] en mevrouw [redacted] (met dagtekening 14 oktober 2025) hebben gestuurd. Omdat de brief gericht is aan het college van Burgemeester en Wethouders wordt de brief voor verzending door het college vastgesteld.

De beantwoording zal zo spoedig mogelijk worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]



T (0341) 25 99 11

E [redacted]@nunspeet.nl

_____ J
_____ J zaak
wethouder J. Groothuis en b&w gemeente Nunspeet.
Plan Oosteinderweg zomede bestemmingsplan IKC
Bezwaren en aanzegging tot nakoming afspraak

Aan: De Gemeente Nunspeet,
Gemeenteraad en B&W college
postbus 79
8070 AB NUNSPEET

mede per mail: griffie@nunspeet.nl
gemeente@nunspeet.nl

Ermelo, 2 oktober 2023

Geachte raadsleden en college,

De heer _____ J en echtgenote _____ J te Nunspeet verzochten mij als gemachtigde in hun belangen bij te staan in een al langer lopende kwestie en zo het er nu uitziet, een komend geschil met de gemeente Nunspeet, omtrent plan en voorziene reconstructie van een doorgaande aansluiting van het project IKC naar de Oosteinderweg voor dat IKC verkeer. Waaronder gemotoriseerd verkeer van en naar dat IKC langs het huis van mijn cliënten, met alle overlast, uitstoot schadelijke stoffen, lawaai en verkeersdrukke, nu in behandeling bij de gemeente en de Raad van State in het kader van een voorziene bestemmingsplanwijziging op dit onderdeel. Niet dat, maar een verbinding voor het verkeer van en naar het IKC via de Oostelijke Rondweg is door de wethouder Groothuis cliënten toegezegd in het kader van wederzijds gemaakte afspraken Anders dan dat handelen is niet afgesproken met de de heer J. Groothuis, integendeel deze heeft verzekerd aan _____ J dat de huidige aanwijsbare bouwkundige belemmering op deze weg zo blijft in de toekomst, waardoor druk verkeer, meer dan het huidige, blijvend "ingedamd" wordt.

Het is nu een rustig weggetje, waaraan cliënten op nr 70 na koop van _____ J nu ca 5,5 jaar wonen, waartoe later aanvullend, in onderhandelingen met onder meer de broer/verkoper en J. Groothuis namens de gemeente Nunspeet, mondeling en in detail de wederzijdse aankoop van grond van _____ J ter plekke is besproken en heldere afspraken zijn gemaakt omtrent datgene wat _____ J en anderzijds Groothuis wenste te kopen met **afspraken tussen die twee** onderling. Van de kant van _____ J zijn eisen en voorwaarden gesteld, welke Groothuis aanvaardde. Er is tussen Groothuis en _____ J onderhandeld, wat een ieder wenste aan te kopen van _____ J ingestemd is, **onder voorwaarde van _____ J**, mee te gaan met wat Groothuis wilde. Immers deze verklaarde die dag toen heel nadrukkelijk en zegde toe, dat ook in de toekomst de Oosteinderweg zou blijven zoals deze op dat moment was (en nog is), met aan het einde die ook thans aanwijsbare obstructie. Dus **blijvend rustig verkeer** voor het huis van cliënten vanwege die verkeersbelemmering. Zo is gezegd, met die nadrukkelijk te vervullen voorwaarde in die afspraak.

Gelet op die toezegging en garantie van de heer Groothuis, wethouder en in die functie Nunspeet representerende, zijn cliënten akkoord gegaan die strook met een breedte van 5 meter achter hun huis, **welke zij wensten te kopen**, toch te laten aan J. Groothuis. Die voor hen belangrijke grond, als buffer gedacht, vanwege privacy en vermindering overlast, is maar gelaten aan Nunspeet gelet op die afspraak. Civielrechtelijk aangekocht door de gemeente van de broer van _____ J. Hierbij was de overweging voor cliënten dat zij weliswaar afzagen van die grond, anderzijds werd toen toegezegd door de wethouder, dat met die andere uitwegen voor IKC rust en privacy voor de familie blijvend zou bestaan en dat was hun voorwaarde en factor om met Groothuis mee te gaan in wat hij wilde. Diens opzet was zoveel mogelijk grond daar achter te kunnen verwerven voor IKC.

_____ J wilde door de afstand van aankoop van grond achter zijn huis en met die voorwaarde en toezegging verzekerd zijn van de handhaving van het bestaande en rust, dat was hem en zijn gezin die te missen strook grond achter dan wel waard.

Ieder was het er toen mee eens, ook die broer [REDACTED] de verkoper van de diverse gronden aan beide heren. De deal gedaan en het gezin [REDACTED] vertrouwd op het woord van Groothuis.

Nu blijkt, dat de gemeente Nunspeet die afspraak aan haar laars lapt, plannen ontwikkelt hoe het nu haar uitkomt; mocht het IKC plan doorgaan, dan zal gedurig dat gemotoriseerd verkeer van en naar het IKC langs de woning van cliënten komen. De in en uitrit IKC is naastgelegen aan perceel nr 70 en met 600 kinderen, inbegrepen IKC personeel, zullen 2 x 600 vervoersbewegingen is 1200 s'morgens **heengaand** en **teruggaand** pal voor hun woning langsgaan, met alle lawaai, stank en schadelijke stoffen van dien. Zo aan het eind van de dag ook zo, dus 4x600, totaal ca 2400 p.d. Een verkeerskundig rapport, voortoets, noemt 613 per dag, het verkeerskundig onderzoek 508 per dag. Hoezo dat aantal, niet is in te zien, dat gelet op de ligging driekwart per fiets wordt gebracht. Een niet te dulden belasting aan komen en weer gaan **tweemaal** per dag aan auto's, voor cliënten, burens, volstrekt strijdig met de afspraak gemaakt met [REDACTED], waarop vertrouwd is en dat telt. Voor de gemeente, b&w, geldt derhalve **niet** het alom bekende adagium "**pacta sunt servanda**". *Zo mag een gemeente -overheid- zeker niet handelen. Overeenkomsten strekken partijen tot wet!* Een gemeente, welke voorbij gaat aan de rechten uit de afspraken van de eigen wethouder met de familie [REDACTED] wel mijn cliënten oproept en wil praten over "planschade" doch contrair handelt. Op dit moment resteert nog slechts een geringe tegemoetkoming in voorzieningen, als een scherm in het kader van **mondelling** voorstellen, benoeming van een concreet bedrag blijft steeds uit.

Tot heden is er niet de wil tot nakoming getoond, geen enkel reëel aanbod tot wat dan ook gedaan, een onderlinge afdoening klaarblijkelijk niet mogelijk, dus is extern hulp en bijstand geadviseerd.

Kantoor Zypp heeft m.i. in nogal misleidende bewoordingen betwist dat J. Groothuis een blijvende situatie zou hebben toegezegd, Zypp stelt slechts een **vermeende** toezegging van de wethouder Groothuis" ' dus [REDACTED] beeldt zich wat in, en dan verder in alinea 39 van hun brief 31-8:-2023: "Er is echter **geen ondubbelzinnige toezegging** gedaan dat de Oosteinderweg voor de woning van de heer [REDACTED] vrij zou blijven van verkeer" -snel lezend- levert dat woord ondubbelzinnig de indruk dat wat [REDACTED] zegt, niet de waarheid is. Echter dit is een onwaarheid van dat kantoor Zypp, verkapt gebracht. Het college weet wel beter en wil die heldere afspraak versluieren. Die toezegging is wel gedaan; ook later toen de plannen aan de orde waren in het gemeentehuis. Er is videobewijs in vorm van de commissievergadering Ruimte en Wonen dd. 16-1-2023 waarin de heer Groothuis de "meeting en deal" van toen erkende, maar duidt "omdat het toen was", kan dit nu als betrekkelijk worden gezien, dus **dubbelzinnig**, zo versta ik hem, wel ongemakkelijk mee.

Maar wat zijn de consequenties van hetgeen de heer Groothuis in een civielrechtelijke afspraak tot verdeling, met die burgers [REDACTED], op zich nam om toen te willen en te kunnen kopen wat hij wenste, gelet op zijn publieke functie, als wethouder van de gemeente Nunspeet? Hoe is de tot stand gekomen toezegging nu rechtens te kwalificeren? Te bagatelliseren, negeren?

Neen, In rechte bindt wat de wethouder mondeling toezegde Nunspeet civielrechtelijk, maar ook zo vereist publiekrechtelijk, beide hoedanigheden zijn aanwijsbaar ten tijde van die klare afspraak. Al wordt Groothuis nu afgezonderd voor cliënten, de gemeente blijft gehouden na te komen en dus de huidige situatie Oosteinderweg in stand te houden om het rustig gebruik van het verkeer aldaar niet te bevorderen door een nieuwe ontsluiting van IKC. Verkeer van en naar het IKC is zodanig in te richten dat het **niet** de woning [REDACTED] langsgaat en dat betekent dus, dat geen IKC verkeer op de Oosteinderweg wordt uitgeweegd, maar aan de andere zijde van het IKC, bijv. in richting terreinen voor sportbeoefening, als de gemeente geen goede oplossing vindt in het kader van de gemaakte afspraak. Wordt tekortgeschoten in die nakoming van de toezegging/afpraak dan ligt van de kant van de wethouder zomede de gemeente mede een (voortgezette) onrechtmatige handeling voor

Bij de rechtbank kan die nakoming en/of schadevergoeding worden gevorderd, in civiel kort geding mogelijk ook voorziening bij bestuursrechter, met **verbod** tot het thans voorziene plan tot uitwegen en gebod niet de Oosteinderweg maar van het IKC via de rondweg en/of mogelijke uitgang aan de achterzijde van het IKC en een uitweg te maken; derhalve voor een oplossing zorg te dragen, die cliënten ontlast, zo afgesproken, zulks op straffe van passende dwangsommen.

De schade in rechte, als de gemeente doorzet, zal het verschil zijn in mindere waarde tussen dat aanzienlijk perceel met een woning in landelijk gebied aan een rustige weg, thans aanwijsbaar en blijvend [redacted] toegezegd, en die aan een drukke doorgaande weg met veel verkeer en veel overlast. De schadeplaat is in diverse schadeposten te ramen ten dele vergelijkbaar met de planschaderegeling, of wat de gemeente ook aan geringere wijze van tegemoetkoming wil benoemen. De bewoordingen van [redacted] geef ik door: "" Het ene gesprek staat alles weer anders dan het andere gesprek, na terugkoppeling en overleg lijkt het of dingen niet kunnen. Uiteindelijk blijft er niets over van wat je zelf inbrengt. We zijn de tel kwijt met de gesprekken met wethouder Elskamp (i.p.v de wethouder J. Groothuis) om op te lossen wat bij Groothuis fout ging en ook bleek in de raadsvergadering over de vaststelling van het bestemmingsplanwijziging. Want eerst is o.i. [redacted] tweemaal met ons meegekomen en daarna (ik) 2 a 3 keer met [redacted] erbij ""

Hoe dan wel met hun nadelen om te moeten gaan, blijft van de kant van de gemeente onduidelijk! Onbegrijpelijk en cliënten willen nu **primair** dat de gemeente **nakomt** wat de wethouder toezegde.

Hier is aan de orde niet-nakoming van een verplichting uit overeenkomst en/of mede dit art 6:162 Burgerlijk Wetboek toepasselijk op het willens en wetens nu voortgezet foutief en nadelig handelen van de gemeente met een civiele partij, burgers. Die schade is dan ook hen volledig te vergoeden. Zijnde de waardeminderung, vermindering woongenot en privacy de komende jaren, vervuiling van hun leefgebied, hun gezondheid schadend door dat intensief autoverkeer, met verdere te maken kosten om met moeite van de gemeente Nunspeet hun goed recht te kunnen verkrijgen. Dat is wat anders dan het huidig gemeentelijk gebaar met een steeds minderend aanbod om nog enkele voorzieningen te willen betalen tegen komende overlast van zicht en geluid, wel onder de duperende voorwaarde af te moeten zien van een vordering tot planschade en daartoe te tekenen. Nogal arglistig, de gemeente weet zeer wel wat loos is maar wil toch geen planschadeberekening maken, nu cliënten is medegedeeld dat iets dergelijks de gemeente Nunspeet onbekend zou zijn. Bizar en nogal verontrustend voor de kwaliteit van een gemeente met ongeveer 28.000 inwoners!

Op dit moment -18-9-2023- wordt in de pers uitvoerig geschreven over wethouder Jaap Groothuis Hem wordt het nodige verweten in de Stentor van 18 september 2023, toevallig nu samenlopend. "Nunspeters willen de deksel van de beerput", zo kopt de krant maar deze kwestie oogt mede een van zijn beerputten te zijn. Het woord belangenverstremgeling en integriteitsonderzoek is daar in de publicatie aan de orde gesteld en dat laatste wordt door burgers van Nunspeet gewenst. De gemeente wil ik in dit verband verwijzen naar art 2:4 Algemene Wet Bestuursrecht, de norm en "het gebod van onpartijdigheid", wat een permanent devies in de gemeentehuizen zou moeten zijn. Vermenging in een gemeente van persoonlijke en bestuurlijke belangen moet worden vermeden zelfs de schijn daarvan, mogelijke (schijn) van belangenverstremgeling moet voorkomen worden. Het bestuur dient zich steeds objectief te oriënteren op de gemeentelijke zorgplicht, nagaan of dit ook daadwerkelijk is geschied. In casu lijkt dat zo op papier, maar ontbreekt inhoudelijk geheel.

Uit eigener beweging een nette berekening maken inzake die planschade i.v.m eventueel uitwegen op de Oosteinderweg, mede een aparte berekening opstellen inzake dat project IKC naastgelegen is m.i. plicht van de gemeente en ter overweging aan cliënten, dat te doen zou Nunspeet sieren.

Wat nu de gemeente wil is niet nakomen, tekortschieten, afschepen en onzorgvuldig/onrechtmatig handelen, weggelaten met een van cliënten te eisen finale kwijting voor een armzalige prestatie. Door de cliënten is tot heden dat beleid **niet** geaccordeerd, **alle rechten** op schadevergoeding uit publiek- en burgerlijk recht worden voorbehouden en zo de gemeente niet afkomt met behoorlijke voorstellen inzake het IKC en gestanddoening afspraak wordt aanspraak gemaakt op de volledige vergoeding van die schade en kosten, planschade niet uitgezonderd.

Wat nu voorligt aan wetenschap zijdens de gemeente was niet bekend toen het perceel met opstal werd gekocht, evenmin alle facetten van het komend IKC op het moment dat die bewuste afspraak met wethouder Jaap Groothuis is gemaakt. Het aldaar komend project IKC en het voorbehoud van Groothuis en nu b&w, toch de eigen zin willen doen in afwijking van de afspraak is schadelijk. Alle details hadden direct en volledig gemeld moeten worden -spreken is plicht- maar zijn niet tijdig met [redacted] en niet ten volle gecommuniceerd, ook dat is onbehoorlijk bestuurlijk gedrag. De gemeente vermag dan wel middels Zypp advocaten met nette woorden bij de Raad van State tot uitdrukking willen brengen dat veel belangstelling en steun voor bezwaarders er was en is, ook voor [redacted] maar wordt in werkelijkheid niet opgebracht. Tot op heden slechts vage beloften. Cliënten achten zich niet gekend en concreet wordt niets genoemd, is niet aanwijsbaar waarin zij naar behoren in die gedane **toezegging** en **afpraak** zijn erkend, netjes tegemoet zijn gekomen. De onterechte suggestie van Zypp, dat **geen toezegging** door de wethouder voorligt, als eerder door mij besproken, wordt door de gemeente kennelijk gesteund, want de opmerkingen van Zypp in de brief aan de Raad van State dd. 31-8-2023 zijn door de gemeente niet gerectificeerd. Maar de gemeente Nunspeet weet hoe de koop verliep tussen de broers [redacted] en J.Groothuis uitvoerig tussen hen be- en afgesproken, die verdraaiing is van Zypp en ook b&w toe te rekenen.

Ik citeer de cliënten: ""Op de laatste informatieavond met wethouders Elskamp en Stoffer (beide wethouders nieuw) werden wederom onze bezwaren over de gemaakte afspraken voor het verkeer afgehouden, nu door te suggereren dat we een gesprek hadden moeten hebben met Groothuis en dat dat ingepland moest worden. Zelf konden ze daar eigenlijk niets over zeggen, weer ongemakkelijk. Dat gesprek hebben we in de weken daarna gehad waarin Groothuis zei zich nog steeds voor onze afspraak hard te maken"". Dus voor de cliënten van het kastje naar de muur!

Als het zo gaat, vertikt b&w het woord na te komen van de wethouder, die kennelijk nu op non-actief is gesteld voor cliënten, wel optrad om te onderhandelen en afspraken aan te gaan en ook de onderhandse aankoop van gronden te regelen, waarbij betrokken de burgers [redacted] en [redacted]. Dus b&w is op dezelfde voet te blameren als de wethouder, m.i zelfs nog meer. Slechts selectief er uit halen wat past -veel grond- en vervolgens niet thuisgeven is niet correct, de aankoop is gesanctioneerd door b&w, maar dan ook de voorgaande afspraak van eigen wethouder om die extra strook grond aan de voorzijde IKC te kunnen krijgen, nakomen, respecteren en goed voorbeeld geven aan de burgers; Jaap Groothuis geeft een vage "mea culpa" en dat is het dan.

Het bestuur/b&w is verantwoordelijk voor opstelling en uitlatingen, op menig detail helaas bezijden de waarheid, in aanvang is niet en later slechts globaal en te laat met [redacted] gesproken, daar waar echter direct volledige duidelijkheid had gemoeten. De infoavonden werden vanuit de gemeente slecht gecommuniceerd met cliënten, die moesten dit tweemaal van hun bureaus horen.

In dit verband terugkomende op de brief van kantoor Zypp dd.31-8-2023, op dezelfde pagina 9 -nr 35 en 36- drukt de advocaat zich strijdig en onjuist uit, waar geschreven wordt over "**vroegtijdig gesprekken**" (nr 36) voeren met hem, [redacted] en '**geen individuele gesprekken**' (nr 35) want immers, "van deze **geen grond gekocht**", een ontwijkende en ook onbegrijpelijke opmerking. [redacted] was gezien de afspraak de eerste om geïnformeerd te worden en mee te praten!

Waarom stelt Zypp deze merkwaardige inconsequentie, onderkent dat kantoor de "Achillespees". Toen Groothuis verscheen en die **strook grond achter** wenste aan te kopen, die [redacted] wilde, maar aan Groothuis gunde, had de gemeente met [redacted] direct moeten overleggen omtrent zijn positie en hoe zijn rechten tot uitvoering te brengen in het gewenste plan IKC ook wat b&w zou willen gaan doen om die rechten te integreren in het plan teneinde de uitvoering te garanderen. Dit komt helaas totaal niet uit de verf in de gedane uitlatingen van Zypp over de voorgeschiedenis. Het zou niet verbazen als de Raad van State vanwege deze niet gewilde nakoming van de gedane toezegging tot een bepaalde uitvoering van het voorziene bestemmingsplan, zulks tot de uitspraak zou kunnen leiden, dat zoals het nu voorligt, niet mogelijk en toewijsbaar is op een onderdeel, daar dit zijdens de gemeente een onterechte aantasting oplevert van die rechten van betrokkenen, uit die toegezegde wegleiding van gemotoriseerd verkeer van en naar het IKC. Teneinde de huidige situatie op de Oosteinderweg -nauwelijks autoverkeer- te (kunnen) handhaven in de toekomst.

Wat gewisseld is door de gemeente met bezwaarden is **niet informeel**, zo stelt Zypp het wel (38) *raakt hun belangen en raakt tevens de zorgplicht van de gemeente om gedane toezeggingen waar nodig serieus te nemen en dit te toetsen aan hun plan en de rechtmatigheid daarvan, vooral op het punt van de toegezegde luwte en wegleiding van dat vele IKC verkeer, niet via de Oosteinderweg. De gemeente komt inzake de verplichting, "het horen" en dat inhoudelijk waarderen en een juiste toedracht ook willen benoemen aan de eigen advocaat, nonchalant over. De vraag is wat is er aan informatie aan Zypp verstrekt, is wel naar behoren genotuleerd? Is die informatie geraadpleegd? Redenen om met een WOO verzoek dit boven water te krijgen wat nu eigenlijk daar is besproken. Burgers laten opdraven en vervolgens aankondigingen doen, zo het bestuur wel past -en dat is het dan- niet echt inhoudelijk willen luisteren en overleggen, levert niets op, zo nu blijkt. Mijn cliënten hebben in toenemende mate de indruk gekregen daar voor nop te komen en niets bij te (kunnen) dragen aan de wil om hen serieus te nemen, wat wel beloofd is te zullen doen en een gemeente ook ambtshalve betaamt.*

De familie [redacted] acht zich afgeserveerd om te moeten lezen hoe Zypp de betrekkingen van [redacted] met de gemeente omschrijft, op basis wat de gemeente kennelijk paste aan informatie te verstrekken aan kantoor Zypp en/of Zypp ervan meende te moeten maken, doch wel onterecht.

Namens de cliënten, [redacted] en [redacted] moet ik u het navolgende mededelen en vragen om een spoedig antwoord, met:

SOMMATIE EN INGEBREKESTELLING:

PRIMAIR

moet ik aanzeggen in deze en sommeer de gemeente Nunspeet hun civielrechtelijke maar ook de publiekrechtelijke verplichtingen na te komen en de toezegging c.q. afspraak met de wethouder de heer J.Groothuis, gestand te doen en mij binnen 10 dagen na heden zulks schriftelijk (per mail) te berichten; onder opgave wat de gemeente gaat ondernemen inzake een correcte uitvoering van datgene waartoe zij wettelijk verplicht is, uit die afspraak en uit dat civiele- mede publieke recht.

ZOMEDE VERPLICHT

daartoe, gelijk de gemeente die optie al noemde, een degelijke berekening planschade in overleg met cliënten op te maken, inzake het komende bestemmingsplan en het te realiseren project IKC en die daardoor te verwachten waardevermindering van het onroerend goed van cliënten door wat aan de achterzijde en ook zijkant van hun perceel [redacted] aan bouwwerken cq. parkeervakken verrijst met verstening en met alle daar afkomende drukte, lawaai, overlast van die auto's, als laatgassen, van weer te starten auto's, derhalve dit tweemaal daags, met de overeenkomstige waardevermindering van woonperceel, tevens vermindering van woongenot en hun gezondheid.

EN SUBSIDIAIR

tevens zo de gemaakte bindende afspraak c.q. toezegging van de wethouder b&w niet past -niet wenst na te komen- in goed overleg met de cliënten daartoe een berekening van hun (plan)schade mede opstelt inzake die extreem toenemende verkeersoverlast en hen ter kennisname voorlegt.

MET AANZEGGING BIJ NIET NAKOMING

een en ander binnen tien weken na heden te realiseren, en mocht de gemeente niet, of slechts ten dele of niet tijdig aan die aangezegde verplichtingen willen voldoen, dan moeten cliënten zich alle rechten voorbehouden tot wat hen dan juist acht, waaronder het recht om zonder nadere berichten en waarschuwing de vereiste civiele rechtsmaatregelen te nemen, primair tot nakoming, subsidiair tot vergoeding van hun schade en kosten, waartoe de werking van de wettelijke rente geldt.

EVENEENS EEN WOO VERZOEK

als laatste en bij deze wordt dat WOO verzoek ingediend voor cliënten om al dat wat genoteerd is in de notulen wat betreft de bijeenkomsten/vergaderingen ten gemeentehuize, waar zij verschenen en al dan niet aan deelnamen en/of anderszins hen aangaande, als door b&w genomen besluiten, verkregen adviezen, bestuurshandelingen etc., mij als hun gemachtigde, binnen vier weken na de datum van dit bericht toe te zenden, gaarne zodanig dat goed leesbaar blijft wat van belang is en aan de orde was in deze kwestie(s).

In afwachting van uw tijdig bericht en uw medewerking tot die afdoening, verblijf ik,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Beiden voor akkoord met machtiging tot optreden

[Redacted signature block]



[redacted] <info@[redacted].nl>

Woo-verzoek

1 bericht

[redacted] <info@[redacted].nl> 18 oktober 2025 om 15:22
Aan: "[redacted]@nunspeet.nl" <[redacted]@nunspeet.nl>, griffie@nunspeet.nl
Cc: gemeente@nunspeet.nl, b&w@nunspeet.nl, [redacted]@gmail.com" <[redacted]@gmail.com>,
j.groothuis@nunspeet.nl, c.w.j.blom@nunspeet.nl, Elskamp <j.m.elskamp@nunspeet.nl>, w.stoffer@nunspeet.nl,
m.van.de.bunte@nunspeet.nl

Geachte mevrouw [redacted]

In de bijlagen van deze mail zenden wij u een verzoek tot openbaarmaking van alle documenten verkeersplan en /of besluiten IKC

Nunspeet Oost (Woo-verzoek).

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd, in afwachting van uw antwoord, verblijven wij,

Met vriendelijke groet,



Virusvrij. www.avast.com

2 bijlagen

IMG_20251017_0013.pdf
524K

IMG_20251017_0012.pdf
132K

Gemeente Nunspeet
T.a.v. afdeling Juridische Zaken/Openbaarheid van bestuur
Postbus 79
8070 AB Nunspeet

Nunspeet, 17 oktober 2025

Betreft: Verzoek tot openbaarmaking van alle documenten verkeersplan en /of besluiten IKC Nunspeet Oost (Woo-verzoek)

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van de Wet open overheid (Woo) verzoeken wij u om binnen de wettelijke termijn inzage te verlenen in alle documenten die betrekking hebben op het verkeersplan en/of verkeersbesluit(en) betreffende de ontsluiting voor het IKC Nunspeet Oost, vastgesteld door de raad.

Specifiek verzoeken wij u om:

- Het formele besluit tot vaststelling van het verkeersplan en/of verkeersbesluit(en) inzake de verkeersontsluiting rondom het IKC Nunspeet Oost aan de Oosteinderweg te Nunspeet, inclusief de datum van het besluit.
- Alle relevante concept- en definitieve documenten, zoals adviezen, rapporten en onderbouwingen, die de besluitvorming over het verkeersplan en verkeersbesluit ondersteunen, met datumvermelding.
- Alle relevante interne en externe correspondentie (waaronder e-mails, memo's en brieven) tussen gemeenteambtenaren, wethouders en/of externe adviseurs die betrekking hebben op de verkeersontsluiting en de uitvoering of afwijking van de toezegging aan de familie [REDACTED] (wonende aan de [REDACTED] van wethouder Groothuis uit 2020, met vermelding van de datums.
- Notulen of verslagen van vergaderingen van het college van burgemeester en wethouders en/of de gemeenteraad waarin het verkeersplan of de verkeersontsluiting met betrekking tot het IKC aan de Oosteinderweg 70 is besproken, met de betreffende vergaderdata.

Indien u ons verzoek niet geheel of gedeeltelijk kunt honoreren, verzoeken wij u ons dit binnen de wettelijke termijn schriftelijk te melden met een duidelijke en adequaat gemotiveerde onderbouwing, zodat wij zo nodig bezwaar kunnen maken.

Bij voorbaat danken wij u hartelijk voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,





[redacted] <info@[redacted].nl>

Woo-verzoek ontvangstbevestiging

1 bericht

Aan: "info@[redacted].nl" <info@[redacted].nl>

20 oktober 2025 om 15:02

Geachte heer en mevrouw [redacted]

Ik verwijs u graag naar de ontvangstbevestiging in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



E gemeente@nunspeet.nl

T (0341) 25 99 11

W www.nunspeet.nl

Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden.

Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

Dit bericht is afkomstig van
Gemeente Nunspeet
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11
E-mail: gemeente@nunspeet.nl
Internet: www.nunspeet.nl

Voorbehoud gemeente Nunspeet:


Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.

Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

21-10-2025, 11:59

Mail van [redacted] - Woo-verzoek ontvangstbevestiging

 **WOO Ontvangstbevestiging (1392547) (1.0).pdf**
98K





Datum	Ons kenmerk	Collegebesluit	Behandeld door	Bijlage
20 oktober 2025	1392279			

Onderwerp
Ontvangstbevestiging Woo-verzoek

Geachte heer en mevrouw 

Op 18 oktober 2025 hebben wij de email ontvangen waarin u verzoekt om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo). De door u gevraagde informatie heeft betrekking op documenten m.b.t. verkeersplan en verkeersbesluiten IKC Nunspeet Oost.

U verzoekt de gemeente om de volgende informatie openbaar te maken:

- Het formele besluit tot vaststelling van het verkeersplan en/of verkeersbesluit(en) inzake de verkeersontsluiting rondom het IKC Nunspeet Oost aan de Oosteinderweg te Nunspeet, inclusief de datum van het besluit.
- Alle relevante concept- en definitieve documenten, zoals adviezen, rapporten en onderbouwingen, die de besluitvorming over het verkeersplan en verkeersbesluit ondersteunen, met datumvermelding.
- Alle relevante interne en externe correspondentie (waaronder e-mails, memo's en brieven) tussen gemeenteambtenaren, wethouders en/of externe adviseurs die betrekking hebben op de verkeersontsluiting en de uitvoering of afwijking van de toezegging aan de familie  (wonende aan de ) van wethouder Groothuis uit 2020, met vermelding van de datums.
- Notulen of verslagen van vergaderingen van het college van burgemeester en wethouders en/of de gemeenteraad waarin het verkeersplan of de verkeersontsluiting

Contact

Markt 1, 8071 GJ Nunspeet
Postbus 79, 8070 AB Nunspeet

T (0341) 25 99 11
E gemeente@nunspeet.nl

nunspeet.nl
IBAN NL05 BNGH 0285 0135 21

met betrekking tot het IKC aan de Oosteinderweg 70 is besproken, met de betreffende vergaderdata.

Wij hebben uw verzoek op 18 oktober 2025 ontvangen.

Termijn

U ontvangt op uiterlijk 15 november 2025 een antwoord. Als wij meer tijd nodig hebben om uw verzoek af te handelen, dan ontvangt u hierover een bericht.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via woo@nunspeet.nl of @nunspeet.nl.

Met vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen