

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 18 september 2024 15:33
Aan: "'info@jaccovandenbergaautos.nl'" <info@jaccovandenbergaautos.nl>;
"'info@pluimzorg.nl'" <info@pluimzorg.nl>
Onderwerp: Toezending beslissing op bezwaar handhavingsverzoek
Bijlage(n): Beslissing op bezwaar.pdf, CB Advies Kamer 1__1154263__.pdf

Beste [REDACTED]

Zoals u weet hebben wij een bezwaarprocedure in behandeling over onze afwijzing van het handhavingsverzoek dat op 14 juni 2023 tegen u is ingediend. Het handhavingsverzoek ziet op de bedrijfsactiviteiten die u onderneemt aan de Harderwijkerweg 409 in Hulshorst.

Inmiddels heeft het college van burgemeester en wethouders een beslissing genomen over het ingediende bezwaar. Een afschrift van de beslissing op bezwaar hebben wij opgenomen in de bijlagen van dit bericht.

Naast de beslissing op bezwaar hebben wij ook het advies toegevoegd dat de bezwarencommissie aan ons heeft gegeven.

Hopelijk hebben wij u bij deze voldoende geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH)



[REDACTED] @nunspeet.nl | T (0341) 25 99 11

www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.



Markt 1
Postbus 79
8070 AB Nunspeet
Telefoon (0341) 25 99 11
Internet www.nunspeet.nl
E-mail gemeente@nunspeet.nl
IBAN NL05 BNGH 0285 0135 21



Datum	Ons kenmerk	Collegebesluit	Behandeld door	Bijlage
18 SEP. 2024	1080149			CB-advies

Onderwerp: Beslissing op bezwaar verzoek om handhaving Harderwijkerweg 409

Geachte 

Op 28 december 2023 hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 24 november 2023 waarin wij uw handhavingsverzoek van 14 juni 2023, aangevuld op 28 juni 2023, hebben afgewezen

Wij hebben het bezwaarschrift ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften (CB). De CB heeft op 2 juli 2024 advies uitgebracht. Onder gedeeltelijke overname van de aan dit advies ten grondslag liggende overwegingen hebben wij besloten het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Het advies van de CB treft u als bijlage aan bij deze brief. De geluidsopname van de hoorzitting van 14 mei 2024 wordt u op verzoek per mail toegestuurd.

Beslissing op het bezwaar

Wij hebben besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit blijft in stand. De motivering wordt deels gewijzigd. Het gaat dan vooral om de afwijzing van uw verzoek ten aanzien van de dagbestedingsactiviteiten van Pluimzorg en de afwijzing van uw verzoek inzake de reclame-uitingen op het pand aan de Harderwijkerweg 409/409a in Hulshorst. Voor het overige blijft het bestreden besluit ongewijzigd in stand.

Motivering

Afwijzing handhaving dagbestedingsactiviteiten Pluimzorg

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek hebben wij op 24 november 2023 een constateringsbrief gestuurd naar de eigenaar van Pluimzorg. Bij het primaire besluit heeft u een afschrift van deze brief ontvangen. De constateringsbrief heeft de eigenaar van Pluimzorg ertoe aangezet om een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen. Op 11 juli 2024 hebben wij een omgevingsvergunning verleend waardoor de dagbestedingsactiviteiten van Pluimzorg zijn gelegaliseerd. Hierdoor is geen sprake meer van een overtreding. Wij wijzen uw verzoek om te handhaven tegen de dagbestedingsactiviteiten om die reden dan ook af.

Afwijzing verzoek ten aanzien van reclame-uitingen

In de eerder genoemde constateringsbrief hebben wij benoemd dat een deel van de reclame-uitingen die op het pand aanwezig waren vergunningplichtig was.

Nu geen vergunning was verleend, was sprake van een overtreding. Om deze overtreding te beëindigen hebben de eigenaren van het gebouw een omgevingsvergunning aangevraagd ter legalisering van de geconstateerde overtreding.

Tijdens het aanvraagproces is een deel van de reclame-uitingen die zich op het gebouw bevond, van positie veranderd of vervangen door andersoortige uitingen. Op 11 juli 2024 hebben wij een omgevingsvergunning verleend waardoor reclame-uitingen op het gebouw zijn vergund. Hierdoor is de overtreding beëindigd. Daarom wijzen wij uw handhavingsverzoek over de aanwezige reclame-uitingen af.

Afwijking van advies commissie bezwaarschriften.

Zoals eerder vermeld nemen wij het advies van de CB niet volledig over. Wij lichten toe welke punten niet worden overgenomen. Ten eerste kunnen wij ons niet vinden in het oordeel van de CB dat zich twee woningen zouden bevinden in het gebouw aan de Harderwijkerweg 409/409a. Het is onduidelijk waardoor de CB constateert dat sprake zou zijn van een woning in het gedeelte van het gebouw met de aanduiding Harderwijkerweg 409. Wij zien geen aanleiding om onderzoek te doen naar de aanwezigheid van een tweede woning in het gebouw.

Wij volgen het commissieadvies evenmin als het gaat om de toepassing van artikel 4:6 van de Algemene plaatselijke verordening Nunspeet 2023. In de eerste plaats komt dit doordat de geluidsoverlast waarover u zich beklagt, ziet op stemgeluid van de cliënten van Pluimzorg. In het vergunningverleningsproces is aandacht besteed aan het geluidsaspect van de bedrijfsactiviteiten van Pluimzorg. Het is niet aannemelijk dat door de activiteiten sprake is van geluidsoverlast.

Nu geluid onderdeel uitmaakt van een vergunde situatie moet bij vermeende geluidsoverlast worden getoetst aan de verleende omgevingsvergunning. Op dit moment kan niet getoetst worden aan artikel 4:6 van de Apv, omdat dit een vangnetbepaling is. Zulke bepalingen zijn niet bedoeld voor vergunde situaties.

Voor het primaire besluit was handhaving via artikel 4:6 van de Apv evenmin mogelijk. Dit komt doordat geen concrete geluidsnormen zijn opgenomen in het artikel. Dit betekent dat een concrete norm gevonden moet worden in het Activiteitenbesluit milieubeheer (het Activiteitenbesluit). In 2.18 lid 1 sub a van het Activiteitenbesluit is bepaald dat stemgeluid in situaties zoals de onderhavige buitenbeschouwing blijft. Dit betekent dat er geen concrete norm is waaraan wij hadden kunnen toetsen, en dus invulling hadden kunnen geven aan artikel 4:6 van de Apv. Afwijzing van het handhavingsverzoek op dit punt was dan ook terecht.

Voor de punten die hiervoor niet zijn besproken blijft het bestreden besluit ongewijzigd in stand.

Beroep

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken, ingaande op de dag van verzending van dit besluit, een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem, telefoonnummer (026) 359 20 00. Het beroepschrift moet in ieder geval uw naam, adres, dagtekening, een omschrijving van het besluit en de gronden van het beroep bevatten. Daarnaast moet u een afschrift van dit besluit bijvoegen.

Door het instellen van beroep wordt dit besluit niet geschorst. Als u of een derde belanghebbende beroep heeft aangetekend en u kunt niet wachten op de beslissing hierop, kunt u een verzoek om

voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. Op verzoek sturen wij u de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' toe.

Wij verzoeken u ons op de hoogte te stellen van het instellen van beroep en/of het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening.

Burgemeester en wethouders van Nunspeet

De secretaris, de burgemeester,



mr. A. Heijkamp

C.W.J. Blom



Commissie Bezwaarschriften Gemeente Elburg - Nunspeet



Postadres gemeente Elburg:

Postbus 70,
8080 AB Elburg
Telefoon (0525) 688688

Gemeente Nunspeet
college van burgemeester en wethouders
Postbus 79
8070 AB NUNSPEET

Postadres gemeente Nunspeet:



Postbus 79
8070 AB Nunspeet
Telefoon (0341) 25 99 11

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Bijlage
2 juli 2024	1080149		

Onderwerp: advies over het bezwaarschrift tegen het besluit om het handhavingsverzoek ten aanzien van het perceel Harderwijkerweg 409 in Hulshorst af te wijzen

Geacht college,

Aanleiding

Op 24 november 2023 heeft u een besluit genomen op het ingediende handhavingsverzoek ten aanzien van de (bedrijfs)activiteiten die plaatsvinden op en rondom het perceel aan de Harderwijkerweg 409 in Hulshorst. Tegen dit besluit is op 28 december 2023 door  , wonende aan de Harderwijkerweg 409a te Hulshorst, een bezwaarschrift ingediend.

Advies

De commissie adviseert het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren. Verder heeft de commissie een aantal gebreken geconstateerd, namelijk:

- Uit het bestreden besluit volgt niet of er op het onderhavige perceel voldaan wordt aan artikel 8 sub a van de planregels ten aanzien van de bewoning nu het perceel is aangemerkt als 'detailhandel'. Hierbij merkt de commissie op dat het onvoldoende duidelijk is welke status de woning aan de Harderwijkerweg 409a te Hulshorst heeft;
- Ten aanzien van de geluidsoverlast wordt gesteld dat artikel 4:6 van de Algemene Plaatselijke Verordening niet van toepassing is omdat er geen sprake zou zijn van een inrichting op grond van artikel 1.1 van de Wet Milieubeheer. De commissie merkt op dat artikel 4:6 van de Algemene Plaatselijke Verordening van toepassing is op de huidige situatie en gebruikt kan worden aangezien er sprake is van een vangnetbepaling.

De commissie adviseert uw college om bovenstaande gebreken te herstellen in de beslissing op bezwaar en afhankelijk van de uitkomst hiervan het bestreden besluit al dan niet in stand te laten. Daarnaast adviseert de commissie uw college nader onderzoek te doen naar de status van de woning van bezwaarde op het onderhavige perceel en dit bij de beslissing op bezwaar te betrekken.

Procedure

Volgens artikel 2 van de Verordening Commissie Bezwaarschriften Elburg en Nunspeet, zijn wij belast met de voorbereiding van de beslissing op dit bezwaarschrift.

Op 14 mei 2024 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarbij [redacted] (hierna bezwaarde) de bezwaren toegelicht. Namens uw college hebben [redacted] en [redacted] gesproken. Als derde-belanghebbende was [redacted] en [redacted] aanwezig.

Namens de commissie waren [redacted] (voorzitter), [redacted] (commissielid) en [redacted] (commissielid) aanwezig. Van het horen is een audioverslag beschikbaar.

Gronden van bezwaar

- Bezwaarde voert aan dat er te lang is gewacht met de niet-ontvankelijkheidsverklaring van een aantal van zijn handhavingsverzoeken;
- Er heeft geen integrale afweging plaatsgevonden van de handhavingsverzoeken;
- De derde-belanghebbende was op de hoogte van de uitgevoerde onderzoeken, de ervaren overlast zou vanaf 1 november 2023 zijn toegenomen;
- Bezwaarde kan zich niet verenigen met het oordeel dat op het onderhavige perceel horeca-activiteiten plaatsvinden;
- Bezwaarde voert aan dat er vaker auto's worden gewassen op het onderhavige perceel dan is geconstateerd;
- Er is volgens bezwaarde onvoldoende onderkend dat de bedrijfsactiviteiten van de autohandel brandgevaar opleveren;
- Bezwaarde voert aan dat naar aanleiding van de geconstateerde overtredingen, voortvloeiend uit het handhavingsverzoek, een omgevingsvergunning ter legalisatie is aangevraagd;
- Bezwaarde kan zich niet vinden in de stelling dat het college niet bevoegd is om te handhaven tegen het gebruik van camera's door de perceeleigenaren;
- Er is een aantal mondelinge handhavingsverzoeken niet opgepakt;
- Er wordt volgens bezwaarde niet ingegaan op de geluidsoverlast die de cliënten van Pluimzorg zouden produceren. Er is bij bezwaarde twijfel over de objectieve behandeling van het handhavingsverzoek;
- Bezwaarde is van oordeel dat de behandeling van het handhavingsverzoek te lang heeft geduurd, gelet op de uitgevoerde onderzoeken.

Wettelijk kader

- Artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- Artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet
- Artikel 8 sub a van het bestemmingsplan "Hulshorst en Vierhouten".
- Artikel 4:6 van de Algemene plaatselijke verordening Nunspeet 2023 (Apv)
- Artikel 2.17, artikel 2.17a artikel 3.23 lid 2 onder a van het Activiteitenbesluit Milieubeheer (Activiteitenbesluit)
- Artikel 2.4 en artikel 4.109 Activiteitenregeling milieubeheer

Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Voordat de commissie overgaat tot een inhoudelijke beoordeling, moet zij beoordelen of wordt voldaan aan de eisen van ontvankelijkheid. De ontvankelijkheid is geregeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift binnen de daartoe in artikel 6:7 van de Awb genoemde termijn van zes weken is ingediend en is gericht tegen een voor bezwaar vatbaar besluit. De commissie acht bezwaarde ontvankelijk in zijn bezwaar.

Overwegingen ten aanzien van de inhoud

De commissie dient te beoordelen of uw college terecht en op goede gronden heeft besloten om het handhavingsverzoek af te wijzen. Zij overweegt daartoe als volgt.

De commissie stelt vast dat bezwaarde in zijn handhavingsverzoek aandacht heeft gevraagd voor verschillende overtredingen. Uw college heeft het verzoek zo begrepen dat deze zich richt op de volgende aspecten/onderwerpen:

- Bedrijfsactiviteiten Van den Berg autohandel
- Milieuaspecten, de autohandel zou schadelijk zijn voor het (leef)milieu
- Bedrijfsactiviteiten Pluimzorg (dagbesteding/cadeauwinkel)
- Gebruik privé-ingang
- Geluidsoverlast van deelnemers van de dagbesteding/cadeauwinkel
- Reclameborden
- Cliënten dagbesteding/cadeauwinkel
- Verkeer, vrachtverkeer door vrachtauto's van een transportbedrijf
- Verkoop voedsel door de dagbesteding/cadeauwinkel
- Dierenwelzijn
- Bouw van een carport
- Gebruik camera's (gericht op ingang van woning bezwaarde)
- Plaatsing terras

In het bestreden besluit wordt aangegeven dat er handhaving plaats gaat vinden ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten van de dagbesteding/cadeauwinkel van Pluimzorg en de reclameborden. Voor deze overtredingen is er inmiddels een constateringsbrief gestuurd naar de derde-belanghebbende.

Voor de beoordeling of er sprake is van een overtreding zijn in dit kader twee toetsingskaders van belang, te weten het bestemmingsplan 'Hulshorst en Vierhouten' en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van Nunspeet.

Het bestemmingsplan 'Hulshorst en Vierhouten'

Het perceel Harderwijkerweg 409 te Hulshorst valt onder het bestemmingsplan 'Hulshorst en Vierhouten'. Op het gedeelte waar het verzoek van bezwaarde betrekking op heeft rust de bestemming 'Detailhandel'. In artikel 8.1 van de planregels is bepaald dat de gronden die aangewezen zijn als 'detailhandel' bestemd zijn voor:

uitsluitend op en onder de begane grond verdieping:

- a. detailhandel en daaraan ondergeschikte bedrijvigheid;

en voor

- b. wonen, met dien verstande dat ten hoogste één woning met bijbehorende bijgebouwen is toegestaan;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld' maximaal 3 gestapelde woningen en ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' maximaal één bedrijfswoning;
met bij een en ander behorende gebouwen en voorzieningen zoals tuinen en parkeervoorzieningen en bij een en ander behorende andere bouwwerken, zoals palen, masten, verkeers-, reclame- en andere tekens en terreinafscheidingen.

Wonen

In artikel 8.1 van de planregels staat beschreven dat het toegestaan is om te wonen op een perceel wat de bestemming 'detailhandel' heeft als er sprake is van één woning met bijbehorende bijgebouwen. De commissie constateert dat er sprake is van twee woningen op het onderhavige perceel, te weten de woning met nummeraanduiding Harderwijkerweg 409 en de woning met nummeraanduiding Harderwijkerweg 409a. Het is de commissie niet geheel duidelijk wat de status is van de woning met nummeraanduiding Harderwijkerweg 409a en of de bewoning op het onderhavige perceel strijdig is met de planregels. De commissie adviseert uw college nader onderzoek te doen of er sprake is van strijdig gebruik ten aanzien van de bewoning op het onderhavige perceel en dit bij de beslissing op bezwaar te betrekken.

APV en Activiteitenbesluit

Op grond van artikel 4:6 van de APV is het verboden buiten een inrichting op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidshinder wordt veroorzaakt. In artikel 2:18 lid 3 sub a van het Activiteitenbesluit staat beschreven dat bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau bedoeld in artikel 2.17, 2:17a dan wel 2.20 buiten beschouwing blijft als het geluid gevolg is van het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in de hoofdzaak horeca-activiteiten plaatsvinden en/of laad- en losactiviteiten in de periode tussen 19.00 uur en 06.00 uur ten behoeve van de aan- en afvoer van producten bij inrichtingen als bedoeld in artikel 2.17 lid 5 en lid 6. De commissie adviseert uw college om in de beslissing in bezwaar de motivering op dit onderdeel te herzien of aan te vullen aangezien artikel 4:6 APV een vangnetbepaling betreft en naar mening van de commissie, in tegenstelling tot hetgeen het college in haar verweerschrift heeft opgenomen, van toepassing is op de huidige situatie.

1. Te lange procedure

Volgens bezwaarde is er te lang gewacht met het niet-ontvankelijk verklaren van een aantal verzoeken tot handhaving en hij ondervindt daar de gevolgen van. Het oordeel op het betreffende handhavingsverzoek geeft volgens bezwaarde geen blijk van een integrale weigering van het handhavingsverzoek.

Het college geeft aan dat het handhavingsverzoek, zoals deze is ingediend door bezwaarde, is op te vatten als een aanzienlijk handhavingsverzoek. Dit komt volgens het college door de grote hoeveelheid punten waarop handhaving wordt verzocht. Daarnaast gaat het om een verscheidenheid aan onderwerpen die behandeld worden in het verzoek. Het college is van mening dat er een zorgvuldig onderzoek is vereist dat deskundigen en toezichthouders worden ingeschakeld. Het verrichten van onderzoeken en het verzamelen van advies vergt volgens het college de nodige tijd. Daarnaast moet bij afronding van de onderzoeken beoordeeld worden of er sprake is van een overtreding zoals bezwaarde stelt.

Er is door het college een stappenplan doorlopen waarbij er gekeken is voor welke situatie het college bevoegd is om handhavend op te treden. Dit is gedaan door controles van toezichthouders om te bekijken of de geschetste situaties daadwerkelijk plaatsvinden. Daarnaast hebben er gesprekken plaatsgevonden met de derde-belanghebbende om een aantal zaken te verhelderen. Op basis van de verzamelde informatie heeft het college beoordeeld of er sprake was van een overtreding. Voor de situaties waarin dat het geval was, is er intern overleg geweest over de vraag of legalisatie mogelijk was. Voor de situaties dat het college niet het bevoegd gezag is, is bezwaarde niet-ontvankelijk verklaard. Het college geeft aan dat de integrale benadering van het handhavingsverzoek ertoe heeft geleid dat het enige tijd heeft geduurd voordat het handhavingsverzoek is afgehandeld.

De commissie is van oordeel dat het handhavingsverzoek zeer omvangrijk is. Dit verzoek bestaat uit 19 onderdelen en in meerdere onderdelen wordt verwezen naar diverse wettelijke bepalingen dan wel planregels die volgens bezwaarde niet worden nageleefd. De commissie stelt dat de behandeling van een handhavingsverzoek een zorgvuldig proces is. De behandeling van het verzoek heeft volgens de commissie de nodige tijd gekost zodat er voldoende onderzoek verricht kon worden om te bekijken of er sprake was van overtredingen zoals beschreven staat in het handhavingsverzoek. De commissie concludeert dat er door het gedane onderzoek een zorgvuldige afweging is gemaakt.

De bezwaargrond slaagt niet.

2. Voorkennis ondernemers/objectieve benadering

Volgens bezwaarde was de derde-belanghebbende op de hoogte van de vaststelling van de activiteiten want er was volgens bezwaarde gedurende een periode van een aantal maanden verminderde activiteit. Inmiddels zijn de activiteiten volgens bezwaarde weer op het niveau van het moment dat het handhavingsverzoek is ingediend. Bezwaarde acht de kans groot dat de derde-belanghebbende op de hoogte was van de periode waarin het onderzoek liep.

Het college voert aan dat bij het bestreden besluit, genomen op 24 november 2023, de omstandigheden tot dat moment betrokken zijn. Dit betreft ook de activiteiten na 1 november 2023. Er is volgens het college geen sprake van bevoordeling van de derde-belanghebbende. Dat de derde-belanghebbende een vergunningaanvraag heeft ingediend waarmee zij wensen de geconstateerde overtredingen te legaliseren, doet hier niets aan af. Het onderzoeken van eventuele legalisatie van overtredingen is conform standaardprocedure en wettelijke plicht, aldus het college. Na constatering van overtredingen heeft het college onderzocht of zij in principe bereid is om mee te werken aan legalisering van de geconstateerde overtredingen. Bij het niet willen legaliseren van de betreffende overtredingen dient het algemeen belang zwaarder te wegen dan het belang van de derde-belanghebbende. Het college stelt dat zij de belangen van bezwaarde wel degelijk serieus hebben genomen.

De commissie stelt dat er meerdere (onaangekondigde) controlebezoeken hebben plaatsgevonden door de toezichthouders in een bepaalde tijdperiode. In het kader van deze controlebezoeken zijn er controlerapporten opgesteld. Uit deze rapporten blijkt niet dat de derde-belanghebbende op de hoogte was van de komst van de toezichthouders. De commissie is van mening dat er geen sprake is geweest van voorkennis bij de derde-belanghebbende. Daarnaast is er door het college een belangenafweging gemaakt om te bekijken of de geconstateerde overtredingen gelegaliseerd kunnen worden. De belangenafweging is niet geheel in het voordeel van bezwaarde uitgevallen. Volgens de commissie kan de conclusie dat er bij het college een bereidheid is om tot legalisering over te gaan ten aanzien van de dagbestedingsactiviteiten van Pluimzorg er niet toe leiden dat de derde-belanghebbende is bevoorrecht.

De bezwaargrond slaagt niet.

3. Dagbestedingsactiviteiten Pluimzorg

Bezwaarder voert aan dat er sprake is van meerdere dagbestedingsactiviteiten ten aanzien van Pluimzorg welke gericht zijn op de cadeauwinkel en de cliëntenopvang. Bezwaarde is van mening dat het om activiteiten gaat die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan.

Het college stelt dat de dagbestedingsactiviteiten van Pluimzorg strijdig zijn met de geldende detailhandel-bestemming, zoals ook beschreven staat in het bestreden besluit. Ter legalisering van de geconstateerde overtreding heeft het college op 30 november 2023 een ontvankelijke vergunningaanvraag ontvangen ter legalisering van de dagbestedingsactiviteiten. Het college geeft aan dat zij voornemens is om medewerking te verlenen aan de dagbestedingsactiviteiten.

De commissie stelt dat er uit het controlerapport blijkt dat er dagbestedingsactiviteiten plaatsvinden op het onderhavige perceel. De commissie volgt hierin de lijn van het college dat deze activiteiten niet binnen de definitie van detailhandel vallen, zoals beschreven staat in de planregels. De dagbestedingsactiviteiten zijn daarmee in strijd met het vigerende bestemmingsplan. De commissie is dan ook van oordeel dat het college terecht aan derde-belanghebbende de mogelijkheid heeft geboden om een omgevingsvergunning aan te vragen voor deze activiteiten. Het is aan het college om te beoordelen of deze vergunning verleend kan worden.

De bezwaargrond slaagt niet.

4. Horeca-activiteiten

Volgens bezwaarde vinden er op het onderliggende perceel horeca-activiteiten plaats. Op de website, op de ramen en in de keuken wordt volgens bezwaarde aangegeven dat er horeca-activiteiten plaatsvinden.

Het college geeft ten aanzien van de horeca-activiteiten die plaatsvinden op onderhavige perceel aan dat er sprake is van het verkopen van etenswaren en dranken, dit vindt hoofdzakelijk plaats in het kader van dagbestedingsactiviteiten. Volgens het college kan uit de verklaringen van de derde-belanghebbende blijken dat de klandizie voornamelijk voortkomt uit bezoek door familieleden en bekenden van cliënten. Dit maakt, volgens het college, dat dit een zeer beperkt onderdeel vormt van de dagbestedingsactiviteiten. Wanneer de dagbestedingsactiviteiten gelegaliseerd worden, zullen ook de beperkte horeca-activiteiten gelegaliseerd worden, omdat deze onderdeel uitmaken van de dagbestedingsactiviteiten. Omdat er concreet zicht is op legalisatie ziet het college af van verdere handhaving op dit punt, tenzij de aangevraagde omgevingsvergunning wordt geweigerd.

De commissie is van oordeel dat de horeca-activiteiten die plaatsvinden op het onderhavige perceel zich beperken tot het verstrekken van voedingsmiddelen aan familieleden van de cliënten van Pluimzorg, zoals ook blijkt uit de controlerapporten. De commissie concludeert dat er geen sprake is van het bereiden of verstrekken van voedingsmiddelen of dranken tegen betaling voor derden binnen het bedrijf. De commissie is van oordeel dat de dagbestedingsactiviteiten, waar de beperkte horeca-activiteiten onderdeel van zijn, strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan. De commissie is dan ook van oordeel dat het college terecht aan derde-belanghebbende de mogelijkheid heeft geboden om een omgevingsvergunning aan te vragen voor deze activiteiten. Het is aan het college om te beoordelen of deze vergunning verleend kan worden.

De bezwaargrond slaagt niet.

5. Geluid

Bezwaarde ervaart geluidsoverlast van de cliënten van Pluimzorg als ze 5.1.2e van de woning zitten. Bezwaarde geeft aan dat hij nauwelijks gebruik kan maken van 5.1.2e. Daarnaast zijn de cliënten van de zorginstelling zodanig luidruchtig dat bezwaarde zich niet verstaanbaar kan maken.

Het college stelt dat bezwaarde met name last heeft van het stemgeluid van de cliënten van Pluimzorg. Het stemgeluid valt volgens het college niet onder de reikwijdte van artikel 2.18 lid 3 van het Activiteitenbesluit. Daarnaast is de onderneming Pluimzorg niet aan te merken als inrichting zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit. Op basis van het voorafgaande is het college van mening dat zij niet handhavend kan optreden tegen stemgeluid dat afkomstig is van de bedrijfsactiviteiten. Dit kan volgens het college evenmin op basis van artikel 4.6 van de APV omdat er niet is vastgesteld dat er sprake is van overlast, zoals bedoeld in het laatstgenoemde artikel. Het college stelt dat in het kader van de vergunningaanvraag ter legalisatie van de bedrijfsactiviteiten het geluid zal worden beoordeeld bij de ruimtelijke onderbouw. Omdat er een ontvankelijke vergunningaanvraag ter legalisatie van de bedrijfsactiviteiten is ingediend ontstaat concreet zicht op legalisatie. Het college is van mening dat zij af kunnen zien van verdere geluidsonderzoeken in het kader van handhaving.

De commissie is van oordeel dat artikel 4:6 APV wel degelijk van toepassing kan zijn in onderhavig geval, onder verwijzing naar de uitleg behorend bij de model APV. De commissie is van mening dat er in de motivering van de beslissing op bezwaar herstelt moet worden of de gevestigde bedrijven op het onderliggende perceel kunnen worden aangemerkt als een inrichting, zoals gedefinieerd in de Wet Milieubeheer, en daarmee vallen onder de milieuregels van het Activiteitenbesluit. Indien het college tot de conclusie komt dat de bedrijven niet vallen onder het Activiteitenbesluit, dan kan er gebruik gemaakt worden van artikel 4:6 van de APV. Dit betreft namelijk een vangnetbepaling. Deze bepaling is ook van toepassing op bedrijven die geen inrichting zijn in de zin van de Wet Milieubeheer waarbij er op basis van de APV handelend opgetreden kan worden. De commissie adviseert het college om in haar beslissing op bezwaar de motivering op dit onderdeel te herzien of aan te vullen.

6. Betwisting controle rapport

Bezwaarde geeft aan dat er onvoldoende onderzoek is geweest naar de activiteiten die plaatsvinden op het onderliggende perceel. Er is volgens bezwaarde één bezoek geweest door de toezichthouders. Het is volgens bezwaarde onduidelijk wanneer de controlemomenten hebben plaatsgevonden. Daarnaast stelt bezwaarde dat er doorlopend auto's worden gewassen.

Het college voert aan dat de Omgevingsdienst Veluwe (ODV) in totaal vier keer op bezoek is geweest bij de autohandel. Deze bevindingen zijn door de toezichthouder van de ODV weergegeven in het controle rapport. Op basis van dit rapport kan volgens het college niet tot dezelfde conclusie worden gekomen als bezwaarde. De frequentie van activiteiten (leveringen, wasbeurten, etc.) is volgens het college consistent met dat van detailhandel. Met betrekking tot de wasbeurten geeft het college aan dat in de periode van 5 februari tot 16 februari 2024 iedere week 3 controles hebben plaatsgevonden. Het controlerapport van de ODV heeft het college op 26 februari 2024 ontvangen. Uit de rapportage blijkt dat de toezichthouders in de periode van 5 februari 2024 tot en met 18 februari 2024 6 controles hebben uitgevoerd. Het college stelt dat de toezichthouders enkel op 6 februari 2024 vastgesteld hebben dat een motorvoertuig werd gewassen en dat er geen sprake is van een overtreding van 3.23b lid 2 onder a van het Activiteitenbesluit.

De commissie is van oordeel dat het college het handhavingsverzoek zorgvuldig heeft behandeld en stelt dat het college voldoende controles heeft uitgevoerd. Uit het controlerapport blijkt dat de toezichthouders op meerdere momenten (onaangekondigd) bij het onderhavige perceel langs zijn geweest om controlewerkzaamheden uit te voeren. Daarnaast zit er bij het controlerapport een uitgebreide motivering wat de toezichthouders hebben aangetroffen.

De commissie stelt dat er een wandhaspel aanwezig is op het buitenterrein van de autohandel waar motorvoertuigen gewassen kunnen worden. Tijdens de uitgevoerde controles is niet vast komen te staan dat er met regelmaat auto's worden gewassen. De commissie is dan ook van mening dat de regels uit paragraaf 3.3.2 van het Activiteitenbesluit voor het uitwendig wassen van motorvoertuigen voor het bedrijf (vooralsnog) niet van toepassing zijn. De commissie concludeert dat er geen sprake is van het regelmatig wassen van auto's. Daarnaast is het op grond van artikel 3.23b, lid 2 onder a van het Activiteitenbesluit toegestaan om eenmaal per week een motorvoertuig te wassen. Het staat de derde-belanghebbende vrij om zijn eigen auto's te wassen.

De bezwaargrond slaagt niet.

7. Brandgevaar

Volgens bezwaarde veroorzaakt de derde-belanghebbende brandgevaar door aan auto's te sleutelen in het pand. Bezwaarde geeft aan dat er elke nacht auto's in het pand staan en hoewel er blusmiddelen aanwezig zijn er een mogelijkheid is dat een auto tot ontbranding komt. Daarbij geeft bezwaarde aan dat de derde-belanghebbende niet altijd aanwezig is in het pand.

Uit het controlerapport blijkt dat geen risico's bestaan voor wat betreft milieuschade. Naar aanleiding van het bezwaar heeft het college de zorgen voorgelegd aan een adviseur van de brandweer. Gelet op de bevindingen in het controlerapport en het advies van de brandweer zijn de geuite zorgen van bezwaarde niet terecht. Er is volgens het college geen reden om handhavend op te treden tegen de huidige bedrijfsactiviteiten.

De commissie is van mening dat er in de controlerapporten ten aanzien van eventueel brandgevaar bij de reparatie en onderhoudswerkzaamheden geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van mogelijk brandgevaar. De toezichthouders hebben beperkte hoeveelheden bodembedreigende stoffen aangetroffen, zoals niet brandbare reinigingsmiddelen, deze staan in lekbakken opgeslagen. Uit de verdere observaties blijkt dat er geen onderhoud of reparatie aan motorvoertuigen plaats vinden binnen het bedrijf en de wettelijke bepalingen uit het Activiteitenbesluit niet worden overtreden. Uit het advies van de brandweer blijkt tevens dat het brandrisico klein is. De ruimte is niet in gebruik als zijnde een doorsnee autogarage. Daarnaast zijn er blusmiddelen aanwezig. De commissie concludeert dat er geen aanleiding is om handhavend op te treden op dit onderdeel.

De bezwaargrond slaagt niet.

8. Camera's

Bezwaarde voert aan dat er door de derde-belanghebbende gebruik gemaakt wordt van camera's en dat hij ook als persoon gefilmd wordt.

Het college geeft aan dat bezwaarde gelijk heeft dat het filmen van personen strafbaar is, mede gelet op artikel 441b van het Wetboek van Strafrecht. Het college stelt dat zij niet bevoegd zijn om het genoemde artikel te handhaven, het gaat volgens het college om een strafrechtelijk vervolging, dit is niet een wettelijke taak van een gemeentelijk bestuursorgaan.

De commissie is van oordeel dat de beoordeling of er sprake is van oneigenlijk gebruik van de camera's op het onderhavige perceel een strafrechtelijke kwestie is. De commissie concludeert dat het college niet het bevoegde bestuursorgaan is om hierop te handhaven. Om tot strafrechtelijke vervolging over te gaan zal bezwaarde aangifte moeten doen en zal het Openbaar Ministerie, als bevoegd orgaan, deze kwestie verder moeten oppakken.

De bezwaargrond slaagt niet.

9. Laden en lossen

Bezwaarde geeft aan dat er meerdere uren per week, te weten 2 tot 4 uur, de Harderwijkerweg en het fietspad voor de woning van bezwaarde geblokkeerd wordt in verband met het laden en lossen van auto's. Dit leidt volgens bezwaarde doorlopend tot gevaarlijke verkeerssituaties. Bezwaarde heeft het verzoek gedaan om de derde-belanghebbende te verplichten het laden en lossen op een andere locatie te laten uit te voeren.

Volgens het college laat de situatie, die door bezwaarde is vastgelegd in het bezwaarschrift, een overtreding van de verkeersregels zien. Ingevolge artikel 10 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) mogen (onder meer) bestuurders van personenauto's hun voertuig niet op het trottoir parkeren. Een dergelijk verbod dient, gelet op artikel 2 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wet Mulder) administratiefrechtelijk gesanctioneerd te worden.

De voornoemde regeling vloeit voort uit de Wegenverkeerswet 1994. Toezicht op deze wet is de verantwoordelijkheid van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat. De commissie concludeert dat het college niet het bevoegde bestuursorgaan is om handhavend op te treden tegen de door bezwaarde geconstateerde overtreding met betrekking tot het laden en lossen van auto's op de openbare weg.

De bezwaargrond slaagt niet.

Conclusie

De commissie adviseert het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren. Verder heeft de commissie een aantal gebreken geconstateerd, namelijk:

- Uit het bestreden besluit volgt niet of er op het onderhavige perceel voldaan wordt aan artikel 8 sub a van de planregels ten aanzien van de bewoning nu het perceel is aangemerkt als 'detailhandel'. Hierbij merkt de commissie op dat het onvoldoende duidelijk is welke status de woning aan de Harderwijkerweg 409a te Hulshort heeft;
- Ten aanzien van de geluidsoverlast wordt gesteld dat artikel 4:6 van de Algemene Plaatselijke Verordening niet van toepassing is omdat er geen sprake zou zijn van een inrichting op grond van artikel 1.1 van de Wet Milieubeheer. De commissie merkt op dat artikel 4:6 van de Algemene Plaatselijke Verordening van toepassing is op de huidige situatie en gebruikt kan worden aangezien er sprake is van een vangnetbepaling.

De commissie adviseert uw college om bovenstaande gebreken te herstellen in de beslissing op bezwaar en afhankelijk van de uitkomst hiervan het bestreden besluit al dan niet in stand te laten. Daarnaast adviseert de commissie uw college nader onderzoek te doen naar de status van de woning van bezwaarde op het onderhavige perceel en dit bij de beslissing op bezwaar te betrekken.

De Commissie Bezwaarschriften,
de secretaris,

A rectangular grey box redacting the signature of the secretary, with a small blue square containing the letter 'J' at the bottom right corner.A horizontal grey bar redacting the name of the secretary, with a small blue square containing the letter 'J' at the right end.

de voorzitter,

A large rectangular grey box redacting the signature of the chair, with a small blue square containing the letter 'J' at the bottom right corner.A horizontal grey bar redacting the name of the chair, with a small blue square containing the letter 'J' at the left end and another small blue square containing the letter 'J' at the right end.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	11