

Overleg met [J] 12-05

- Kampeermiddelen zijn planologisch wel gewoon toegestaan. Ze worden in de bestemmingsomschrijving genoemd en het feit dat er in de aanduiding niets over wordt aangegeven, betekent dat er geen limiet is. Bovendien is het gek dat er in de bouwregels (art. 5.2.2) iets is opgenomen over het aantal kampeermiddelen. Kampeermiddelen zijn immers geen bouwwerken. Dus het feit dat er nu al een zomerhuis is, maakt niet dat de rest van de grond nergens voor gebruikt kan worden. De rest van de grond kan gebruikt worden als kampeerterrein.

Afstemming [J] 27-05:

Als je kijkt naar de bedoeling van de regels – op een ander vlak binnen hetzelfde bestemmingsplan is wel een aanduiding mbt kampeermiddelen opgenomen – dan is het duidelijk dat men niet wilde regelen dat bij Elspeterbosweg 61 tot in het oneindige kampeermiddelen zijn toegestaan.

Met het ontbreken van de aanduiding kan je nl. eigenlijk twee mogelijke conclusies trekken:

- ☛ Of we hebben geen kampeermiddelen toe willen staan
- ☛ Of we hebben er oneindig veel toe willen staan.

- Wellicht een bebouwingspercentage uit Recreatieterreinen 2010 opnemen, om het oppervlak 'in te perken'. In het plan Huize Vierhouten zit geen bebouwingspercentage. Wel op de verbeelding, maar dat heeft geen koppeling met de regels. Alleen voor kamphuizen staat iets genoemd over een bebouwingspercentage. Maar die bouwbaarheid wordt geschrapt.
- Eventuele mogelijkheid om zomerhuis (na sloop) terug te bouwen laten rusten op gehele bestemmingsvlak. Dit is door [J] ook zo afgestemd met Jaap. Achterliggende gedachte bij het collegebesluit uit 2022 was dat het kamphuis als bouwbaarheid geschrapt moest worden.
- Werking van Omgevingswet verhindert dat oude ruimtelijke besluiten ook nog van toepassing zijn op een locatie bij een wijzigingsplan. Invoeringswet??
- Parapluplannen worden dus opgenomen in dit TAM-plan voor zover relevant. Zo zijn bij het B&B-plan en arbeidsmigrantenplan alleen de verbodsbepalingen relevant. De afwijkmogelijkheden niet zozeer allemaal (alleen voor zover nu mogelijk binnen bestemming Recreatie).

Overleg 26-05

- Check doen bij [J] op conclusie over ontbreken van aanduiding op kaart.
- 5%-regeling qua oppervlak bebouwing opgenomen, = regeling oppervlakte voorzieningengebouwen uit Recreatieterreinen 2010.

Besproken met [J] 09-04:

- zomerhuis wel actief bestemmen, niet overgangsrecht. Die is er nu nl ook al
- aansluiten bij regeling "recreatieterreinen 2010"; Huize Vierhouten BV is beperkt qua mogelijkheden. Geen afwijkmogelijkheden. En er zit bijv ook geen limiet op bepaalde bouwwerken (kantines, bouwwerken geen gebouw zijnde e.d.). moeilijk uit te leggen waarom deze ondernemer dat niet zou mogen en een ander wel.
- Nunspeet heeft geen omgevingsverordening. Is dat verplicht?

Afstemming [J] nav gesprek 15-09

[J] is van mening dat we de kampeermiddelen niet actief bestemd hebben, gezien de bewoordingen van art. 5.2.2:

Voor het bouwen op en anderszins gebruiken van de gronden als bedoeld in lid 5.1, gelden de volgende eisen:

- a. binnen elk bestemmingsvlak mogen:
 1. het aantal kampeermiddelen per ha;
 2. het aantal zomerhuizen;

Commented [agink9841]: Maar dit betekent dat nu dienstwoningen ook niet-limitatief zijn toegestaan?

Commented [agink9842]: Even in de gaten houden of we dit nu nog aan opnemen of niet...

3. *het aantal dienstwoningen;
niet meer bedragen dan in de aanduiding is aangegeven.*

Er staat niets aangegeven in de aanduiding, dus dan is er ook niets toegestaan.
Het feit dat er in andere delen van het plangebied wel die aanduiding is, duidt er ook op dat het niet bedoeld is hier toe te staan.

- Ⓟ Willen wij het desondanks wel actief gaan bestemmen?
- Ⓟ Dat zou wellicht niet de 'straf' zijn die we in ons hoofd hebben?
- Ⓟ Wat betekent het qua ETFAL?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen