

Overzicht deel uitmakend van
besluit van Gedeputeerde Sta-
ten van Gelderland d.d.
17 maart 1969, nr.1971/224-
3304.

Bezwaarschriften bestemmingsplan "Buitengebied", Ermelo

Raadsbesluit d.d. 9 januari 1968, nr.389.

Termijn voor indienen bezwaren van 13 februari 1968 tot 13 maart 1968.

Bezwaarschrift dat. ontv.		Verwijzing naar tekening (blad en nummer)	Namen ondertekenaars en inhoud van bezwaarschriften	Overwegingen en beslissingen van Gedeputeerde Staten
5/3	11/3	A-1a	 Zijn perceel, kadastraal bekend, gemeente Nunspeet, sectie H nr. 2545, gelegen aan de Oudeweg te Hulshorst, volgens het geldend plan bestemd voor "landhuizen, hotels en pensions", krijgt de bestemming "parkgebied", waardoor het niet meer mogelijk is een bungalow te bouwen.	De Bestemming "parkgebied" is een planologisch juiste bestemming voor dit terrein. In aanmerking nemende, dat de bestemming "landhuizen, hotels en pensions" reeds geldt sinds 1943 en thans nog niet is verwezenlijkt, is het beroep van belanghebbende op de mogelijkheden van de geldende bestemming onvoldoende reden om aan de geprojecteerde bestemming goedkeuring te onthouden. Het bezwaarschrift is ongegrond.
	11/3	B-1c	 Aan de percelen, kadastraal bekend gemeente Nunspeet, sectie H nrs.2970 en 2971, gelegen aan de noordzijde van de Onder de Bos te Hulshorst wordt de bestemming "Agrarische doeleinden V van bijzondere landschappelijke waarde" gegeven, waardoor de volgens het geldend plan bestaande mogelijkheid om een landhuis te bouwen komt te vervallen. De geprojecteerde bestemming is niet juist.	De bestemming "Agrarische doeleinden V van bijzondere landschappelijke waarde" is een planologisch verantwoorde bestemming. De geldende bestemming laat de bouw van een landhuis niet toe (wel een landarbeiderswoning en bebouwing voor een agrarisch bedrijf). Er is geen reden om in verband met de betekenis van de geldende bestemming goedkeuring te onthouden aan de geprojecteerde bestemming, die - weliswaar na wijziging of uitwerking door burgemeester en wethouders - ook mogelijkheden inhoudt voor agrarische bebouwing. Het bezwaarschrift is ongegrond.

co / 20 / 70

12/3	12/3	en de overgangsbepaling bieden onvoldoende zekerheid, dat de nodige uitbreidingen mogen worden uitgevoerd. De snelle structuurwijziging in het pluimveebedrijf maakt het waarschijnlijk, dat in de toekomst aanmerkelijk grotere bedrijfsruimten beschikbaar moeten zijn dan 50 % méér dan thans bestaat. Er dient een primair recht op uitbreiding te bestaan. <u>Gewestelijke Raad voor Gelderland van het Landbouwschap, Zijpendaalseweg 1, Arnhem.</u> 1. Onder opmerking dat geen overleg is gepleegd met de Gewestelijke Raad worden t.a.v. de voorschriften de volgende opmerkingen gemaakt; a. Op de titelpagina ware "Voorschriften behorende bij " te vervangen door "Voorschriften van het bestemmingsplan " b. Het gestelde onder artikel 2, sub b "de oppervlakte" dient te luiden "de oppervlakte van gebouwen" c. de redactie van het vermelde in artikel 2, sub c, is taalkundig onjuist. -d-	1. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot ont-houding van goedkeuring aan voorschriften.
------	------	--	---

11/3	12/3	A-47c	te Vierhouten, waarvoor thans de bestemmingen "plannen in onderdelen" en "plantsoenen" gelden en waarop de bestemming "parkgebied" is geprojecteerd, te wijzigen zodat hij op dat perceel een woning mag bouwen. [REDACTED] Hij maakt er bezwaar tegen dat op zijn percelen, kadastraal bekend gemeente Nunspeet, sectie H nrs. 2573 en 2792, gelegen nabij de Oudeweg, thans bestemd voor "landhuizen, hotels en pensions" de bestemming "villa's" wordt gegeven, waardoor hij in zijn plannen en inkomsten wordt geschaad.	De volgens het bestemmingsplan van 1943 bestaande mogelijkheid tot de bouw van hotels en pensions is tot nog toe niet benut. Gelet op de bestemming voor het aansluitende gebied is de bestemming "villa's" voor het terrein van belanghebbende planologisch juist. Het bezwaarschrift is ongegrond.
7/3	11/3	A-45b	[REDACTED]	
7/3	11/3	C-45f		
7/3	11/3	C-45g		
7/3	11/3	C-45h		
7/3	11/3	C-49a		
7/3	12/3	C-49b		
7/3	11/3	C-49c		
7/3	11/3	C-49d		

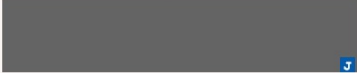
7/3	11/3	C-49c	
7/3	11/3	C-49f	
7/3	12/3	A-49g	
7/3	12/3	A+C-49h	
7/3	12/3	A-49i	
7/3	11/3	A-49j	
7/3	8/3	A-49l	
7/3	11/3	C-49m	
7/3	11/3	C-49n	
7/3	11/3	C-49o	
7/3	12/3	C-49p	
7/3	11/3	C-49q	
			Deze 20 bezwaarschriften zijn gelijkluidend en richten zich tegen de bestemming "Agrarische doeleinden IV" voor het gebied ten westen van de straatweg Ermelo-Harderwijk en ten zuiden van de Fokko Kortlanglaan. De specifieke pluimveebedrijven zijn in het bestemmingsplan niet met een agrarisch bouw- perceel aangeduid. De bestem- ming "Agrarische doeleinden IV"
			- en de -

Deze bezwaarschriften behoeven niet in beschouwing
genomen te worden, omdat aan dit plangedeelte op basis
van de onder Ac vermelde motieven goedkeuring wordt
onthouden.

12/3	12/3	B-3a	De op hun gronden, gelegen ten noorden van de Elburgerweg te Nunspeet, geprojecteerde bestemming "Agrarische doeleinden II" houdt veel onzekerheid in en de dreiging dat hun bedrijven voor de dorpsuitbreiding zullen moeten wijken. Uitbreiding van Nunspeet over de Zuiderzeestraatweg in noordelijke richting is weinig aantrekkelijk, omdat die weg dan een barrière vormt in het dorp.	Dit bezwaarschrift behoeft thans niet in beschouwing genomen te worden, omdat om de onder Ab vermelde redenen aan de bestemming voor het betreffende terrein goedkeuring wordt onthouden.
9/3	13/3	B-4	1. Op het terrein, gelegen aan de Westzijde van de Molenweg, waarop de woning en bedrijfsgebouwen zich bevinden, is de bestemming "Agrarische doeleinden II" geprojecteerd. Door deze bestemming wordt de grond voor een onbeperkt aantal jaren "bevroren". Er bestaat onzekerheid omtrent het tijdstip, waarop de bestemming voor stedelijke doeleinden zal worden aangewezen. Op andere tot zijn bedrijf behorende gronden is een andere bestemming geprojecteerd, waardoor het evenwicht in zijn bedrijf kan worden verstoord. -Door-	1. Dit bezwaar behoeft niet in beschouwing genomen te worden, omdat om de onder Ab. vermelde redenen aan de bestemming voor het betreffende terrein goedkeuring wordt onthouden.

			Door het "bevriezingssysteem" vermindert zijn bedrijf in waarde. De planologische bestemmingen veroorzaken een grote mate van bedrijfs-onzekerheid. - Op zijn gronden, gelegen ten zuiden van de Kolmansweg is de bestemming "Agrarische doeleinden IV" geprojecteerd. Deze bestemming laat niet toe de bouw van woningen, zomerbungalows e.d. Daardoor vermindert de verkoopwaarde. De gebruiksmogelijkheden worden tot een minimum beperkt. - Hij suggereert een deel van de recreatiegebieden voor dorpsbebouwing te gebruiken. - Er zijn geen gegronde redenen om voor het hele grondgebied van de gemeente gebruiksvoorschriften vast te stellen. - Hij vraagt zich af waarom niet met de diverse landbouw-organisaties overleg is gepleegd.		
9/3	12/3	C-5b	[REDACTED] Van zijn bedrijf ten noorden van de Telgterweg, groot 17 ha, ligt een gedeelte van ± 10 ha in het gebied, dat is bestemd voor "Agrarische doeleinden II". Hij heeft er bezwaar tegen, dat zijn bedrijf i.v.m. de toekomstige dorpsuitbreiding zal moeten verdwijnen. [REDACTED]	- De bestemming "Agrarische doeleinden IV" voor deze vrij smalle strook grond is een planologisch juiste bestemming. De geldende bestemming laat enige vormen van (met name agrarische) bebouwing toe. Ook bij de geprojecteerde bestemming is -weliswaar na wijziging of uitwerking door Burgemeester en Wethouders - agrarische bebouwing in beginsel mogelijk. Er is geen reden aan de geprojecteerde bestemming goedkeuring te onthouden. - Nu goedkeuring wordt onthouden aan de geprojecteerde bestemming "Agrarische doeleinden II" (toekomstige dorpsuitbreiding) ten noorden van Nunspeet behoeft deze opmerking niet in beschouwing genomen te worden. - Gebruiksvoorschriften, gekoppeld aan de bestemming, zijn in het algemeen nodig om te voorkomen, dat de betekenis van de bestemming wordt ondergraven. - Hiervoor bestaat geen wettelijke verplichting. Wel is overleg gepleegd met de Provinciale Landbouwkundige Dienst. Het Landbouwschap heeft een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is ongegrond. Dit bezwaarschrift behoeft niet in beschouwing genomen te worden, omdat reeds om de onder Ab. vermelde redenen aan de bestemming goedkeuring wordt onthouden.	

9/3	12/3	C-6b 6c 9b 5b 29	 Zij maken er bezwaar tegen dat het gebied, begrensd door Oude Nijkerkerweg, Telgterweg en Kawoepersteeg, waarop de bestemming "Agrarische doeleinden II" is geprojecteerd, in de toekomst zal worden aangewezen voor stedelijke doeleinden alsmede tegen de geprojecteerde verbindingsweg tussen Leuvenumseweg en rijksweg 28.	Aan de geprojecteerde bestemming "Agrarische doeleinden II" wordt om de onder Ab. vermelde reden goedkeuring onthouden. Er is geen sprake van <u>bestemming</u> van het beloop van een toekomstige verbindingsweg, doch slechts van een aanduiding op de plankaart zonder bindende betekenis. Het bezwaarschrift is ongegrond.
8/3	11/3	C-6b	 Zijn bezwaar is ook opgenomen in het vorige gezamenlijke bezwaarschrift.	Hieromtrent wordt verwezen naar het vorige bezwaarschrift.
8/3	12/3	C-10a	 Zij maken er bezwaar tegen dat 2 ha of al hun landbouwgrond in de naaste toekomst zal worden aangewezen voor stedelijke doeleinden. Zij menen dat andere terreinen (bos en heide) zeker zo geschikt zijn om te bestemmen voor stedelijke doeleinden.	De bedrijfsgebouwen met de daarbij gelegen grond alsmede een nabij de Vollenboekweg en Oude Telgterweg gelegen perceel zijn voor agrarische doeleinden bestemd. Een ander perceel is gelegen binnen het gebied, bestemd voor "Agrarische doeleinden II" (toekomstige dorpsuitbreiding), waarvan om de onder Ab. vermelde reden goedkeuring wordt onthouden. Indien in de toekomst aan hun percelen een andere dan agrarische bestemming wordt gegeven, kunnen zij alsdan hun bezwaren daartegen kenbaar maken. Nu dit thans niet aan de orde is, behoeft niet te worden ingegaan op het aspect van de geschiktheid van gronden voor dorpsuitbreiding. Het bezwaarschrift is ongegrond.

4/3	6/3	B-12a	
4/3	6/3	B-12b	
4/3	6/3	B-12c	
4/3	6/3	B-12d	
4/3	6/3	B-37b	
17/2	20/2	B-14c	
Door gemeenteraad niet-ontvankelijk verklaard.			Zijn perceel, kadastraal bekend, gemeente Nunspeet, sectie A nr. 2864, zal ten offer vallen aan een geprojecteerde woonkern. De gemeenteraad heeft geen aandacht geschonken aan zijn verzoek om bij dit bestemmingsplan aan zijn campingterrein - en zo nodig voor een aansluitend terrein - de voorlopige bestemming "recreatieve doeleinden" (voor minimaal 5 jaren) te geven teneinde zijn inkomsten als kamphouder voorlopig veilig te stellen en schade te voorkomen. 

Er is geen sprake van bestemming van het beloop van een toekomstige verbindingsweg doch van een aanduiding op de plankaart zonder bindende betekenis. Deze bezwaarschriften zijn ongegrond.

Het perceel is niet begrepen in het gebied, waarop dit bestemmingsplan betrekking heeft. Het bezwaarschrift is niet-ontvankelijk.

23/2	26/2	C-16	[REDACTED] Op zijn perceel, gelegen aan de Horsterweg te Ermelo, volgens het geldend plan bestemd voor "Sanatoria en stichtingen", is de bestemming "Verpleeginrichting" geprojecteerd. Hij maakt bezwaar omdat hij dit perceel heeft gekocht in de verwachting, dat daarop een woning zou mogen worden gebouwd.	De geprojecteerde bestemming verschilt niet wezenlijk van de geldende bestemming. Aan het geldend plan kan niet de verwachting worden ontleend, dat een woning zou mogen worden gebouwd, die niet is bestemd voor het verplegend en/of huispersoneel van een sanatorium of gesticht. Met eventuele verwachtingen, die niet zijn ontleend aan het geldend bestemmingsplan, kan bij de beslissing op dit bezwaarschrift geen rekening worden gehouden. Het bezwaarschrift is ongegrond.
11/3	12/3	B-19	[REDACTED] Zij zijn eigenaren van het perceel grond met de daarop aanwezige villa's en verdere opstallen, gelegen aan de Tongerenseweg te Vierhouten, kadastraal bekend, gemeente Nunspeet, sectie E, nummer 1710, groot 5.24.73 ha. Zij maken er bezwaar tegen dat aan dit terrein de bestemming "natuurreserveaat" is gegeven in plaats van villabebouwing.	De bouwmogelijkheden volgens de geprojecteerde bestemming verschillen niet wezenlijk van de bouwmogelijkheden volgens de geldende bestemming "bosgebied". De aard van de op het terrein aanwezige bebouwing vormt onvoldoende reden om aan de geprojecteerde bestemming goedkeuring te onthouden. Het bezwaarschrift is ongegrond.
6/3	7/3	B-20	[REDACTED] Hij is eigenaar van het perceel, kadastraal bekend, gemeente Nunspeet, sectie C nr. 495, gelegen nabij het Groenelaantje te Nunspeet. - Hij maakt -	

Hij maakt bezwaar tegen de bestemming "parkgebied" omdat hij dan op zijn terrein geen woning kan bouwen. Dat op zijn perceel geen "bouwbestemming" is gelegd is planologisch bezien, gelet op de bestemming van aangrenzende terreinen, inconsequent. Op het terrein was oorspronkelijk villabouw aanwezig. Hij heeft het terrein gekocht ervan uitgaande dat herbouw mogelijk zou zijn. De streekplanaanduiding kan niet doorslaggevend zijn, omdat aan omliggende terreinen een bestemming wordt gegeven, die afwijkt van het streekplan. Door de geprojecteerde bestemmingen wordt de weg, welke hij in onderhoud heeft, niet evenredig benut. De bestemming op zijn perceel geeft minder gebruiksgenot voor hem en is een voordeel voor de omliggende terreinen. Alle naastliggende terreinen zijn reeds bebouwd. Meerdere malen heeft het gemeentebestuur medewerking verleend inzake bouw en uitbreiding in dit gebied.

Voor het betreffende terrein geldt geen bestemmingsplan, waarin het terrein voor villabebouwing is bestemd. Er is onvoldoende reden om uit planologische overwegingen aan de bestemming "parkgebied" goedkeuring te onthouden. Het kan verantwoord zijn bij een bestemmingsplan een zodanige bestemming te geven, dat een eerder bestaande bouwbaarheid komt te vervallen. Het bezwaarschrift is ongegrond.

7/3 11/3 B-21

Hij maakt bezwaar tegen de bestemming "parkgebied" op zijn percelen, kadastraal bekend, gemeente Nunspeet, sectie C, nrs. 655 en 656, gelegen nabij de Plesmanlaan

-te Nunspeet-

9/3	13/3	C-30	te Nunspeet, omdat hij dan geen landhuis of bungalow mag bouwen. In 1943 heeft hij dit terrein gekocht als toekomstig bouwterrein. Het terrein heeft, gelet op de omliggende bebouwde percelen, geen waarde als parkgebied. Er zijn -o.a. door vaststelling van uitbreidingsplannen- verwachtingen gewekt, dat hij zijn terrein als bouwterrein zou kunnen benutten. [REDACTED] a. Doordat aan zijn perceel, gelegen aan de Slagsteeg, een agrarische bestemming wordt gegeven, kan hij zijn bedrijf (graanhandel, meelhandel, malerij, kunstmesthandel en levensmiddelenbedrijf) niet uitbreiden. b. Op zijn terrein aan de Zeeweg is een weg geprojecteerd en overigens is het voor agrarische doeleinden bestemd, zodat hij op dit perceel geen bedrijfswoning kan bouwen.	Voor het betreffende terrein geldt geen bestemmingsplan, waarin het terrein voor villabebouwing is bestemd. Er is onvoldoende reden om uit planologische overwegingen aan de bestemming "parkgebied" goedkeuring te onthouden. Het kan verantwoord zijn bij een bestemmingsplan een zodanige bestemming te geven, dat een eerder bestaande bouwmogelijkheid komt te vervallen. Het bezwaarschrift is ongegrond. a. Er zijn geen redenen bekend waarom aan dit perceel een bestemming zou dienen te worden gegeven, die niet op de feitelijke situatie is afgestemd. Dit bezwaar is gegrond. Aan de bestemming voor dit perceel dient goedkeuring te worden onthouden. b. Er is geen sprake van <u>bestemming</u> van het be- loop van een toekomstige verbindingsweg doch van een aanduiding op de plankaart zonder bindende betekenis. Voorheen eventueel bestaande bouwmogelijkheden vormen onvoldoende reden om aan de geprojecteerde bestemming "Agrarische doeleinden IV" goedkeuring te onthouden. Dit bezwaar is ongegrond.
11/3	12/3	A 36	[REDACTED] Hij maakt bezwaar tegen de bestemming "parkgebied" voor het perceel, gelegen aan de Bovenweg -te Nunspeet-	De bestemming "parkgebied" is een planologisch juiste bestemming voor dit terrein. De bouwmogelijkheden, die volgens het geldend bestemmingsplan sinds 1943 bestaan doch niet zijn benut, vormen onvoldoende reden om aan de geprojecteerde bestemming goedkeuring te onthouden. Het bezwaarschrift is ongegrond.

			te Nunspeet, kadastraal bekend, gemeente Nunspeet, sectie H nr. 2691, groot 1980 m2. Volgens het vigerende bestemmingsplan geldt voor dit perceel de bestemming "Landelijke bebouwing B", waarbij het mogelijk is bedrijfsgebouwen voor landbouw en/of veeteelt te bouwen. Door de geprojecteerde bestemming wordt het onmogelijk het terrein als landbouwgrond te verkopen.	
14/2 6/3 C 42		Door gemeenteraad niet-ontvankelijk verklaard.	 Zij maakt bezwaar tegen de bestemming "parkgebied" voor een gedeelte van haar percelen, kadastraal bekend gemeente Ermelo, sectie E nrs. 1185 en 1186, gelegen bij de Champignonlaan te Ermelo, waardoor twee bouwkavels niet meer kunnen worden benut voor de bouw van een villa, landhuis of hungalow. Van de zijde van de gemeente is indertijd toegezegd dat op het gehele terrein vier panden kunnen worden gebouwd. De geldende bestemming is "landhuisbebouwing".	Omdat betrokkene zich niet binnen de in de wet gestelde termijn met bezwaren tot de gemeenteraad heeft gericht is dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk. Ambtshalve zij het volgende overwogen. Er is onvoldoende reden om uit planologische overwegingen aan de bestemming "parkgebied" goedkeuring te onthouden. Het kan verantwoord zijn bij een bestemmingsplan een zodanige bestemming te geven, dat een eerder bestaande bouwmogelijkheid komt te vervallen. Het bezwaarschrift is ongegrond.
8/3 11/3 C-43b			<u>Eerstaanwezend-Ingenieur der Genie te Apeldoorn, Loolaan 54, namens de Minister van Defensie.</u> a. Hij maakt bezwaar tegen de -bestemmingsomschr-	a. Uit planologische overwegingen kan een algemene hoogtelimiet ten aanzien van de volgens deze bestemming mogelijke bebouwing niet worden gemist. Niet is gebleken, dat de militaire belangen thans te zeer in verdrukking geraken door de in de voorschriften opgenomen limiet. Indien in de toekomst zou blijken, dat t.a.v. een concreet bouwproject een hogere bebouwing - na afweging van

			bestemmingsomschrijving "militaire doeleinden", omdat het uit financiële en economische overwegingen raadzaam is t.a.v. gebouwen voor militaire doeleinden geen eisen te stellen omtrent (goot) hoogte. b. Hij verzoekt aan het militaire oefenterrein "Sparrendal", waarop de bestemming "parkgebied" is geprojecteerd, een zodanige bestemming te geven dat de bouw van gebouwen, andere bouwwerken en werken ten dienste van militaire doeleinden niet wordt uitgesloten. c. Hij verzoekt de begrenzing van de legerplaats Nunspeet aan de noord-westzijde te wijzigen.	de algemeen-planologische en de militaire belangen zou kunnen worden gebillijkt, zou daaraan door een partiële wijziging van het bestemmingsplan alsnog tegemoet gekomen kunnen worden. Dit bezwaar is ongegrond. b. Nu niet is gebleken, dat er concrete bouwplannen voor militaire objecten bestaan, kunnen de militaire belangen en de algemeen-planologische belangen nog niet of althans onvoldoende tegen elkaar worden afgewogen, Er is geen reden aan de geprojecteerde bestemming goedkeuring te onthouden. Dit bezwaar is ongegrond. c. Aan een klein deel van het militaire terrein is ten onrechte de bestemming "parkgebied" gegeven. Aan dat plangedeelte dient goedkeuring te worden onthouden. Dit bezwaar is gegrond.
11/3	13/3	B-44a	Op zijn terrein, groot $\pm$ 6 ha, gelegen aan de kust van het Veluwe-meer, is de bestemming "Recreatieve doeleinden II" geprojecteerd. Volgens deze bestemming mag hij op dit terrein niet bouwen en verder	De geprojecteerde bestemming bevat de mogelijkheid, dat burgemeester en wethouders het plan nader uitwerken of wijzigen ten behoeve van doeleinden, die belanghebbende voor ogen staan. Het bezwaarschrift is ongegrond.
			gelden er beperkingen door de voorschriften omtrent het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Hij verzoekt het bestemmingsplan zodanig te	

-wijzigen-

4/3	5/3	A-44c	wijzigen, dat zijn grond dezelfde mogelijkheden biedt als van "Bad Hoophuizen" en dergelijke. [REDACTED] Het gedeelte van zijn terrein, waarop hij een kampeerbedrijf exploiteert is niet bestemd voor recreatieve doeleinden. Door het ontbreken van een bestemming "kampeerbedrijf" vreest hij grote moeilijkheden als hij zijn kampeerbedrijf wil uitbreiden.	Niet is gebleken, dat er redenen zijn om aan dit terrein een bestemming te geven, die niet is afgestemd op de feitelijke aanwezigheid van een soort kampeerbedrijf (kampeerboerderij). Aan de bestemming "Agrarische doeleinden V van bijzondere landschappelijke waarde" voor dit terrein dient goedkeuring te worden onthouden. Dit bezwaarschrift is gegrond.
19/2	21/2	B-44d	[REDACTED] Op zijn terrein, groot 6.26.20 ha, kadastraal bekend gemeente Nunspeet, sectie D nr. 398, dat in het geldend plan is bestemd als bosgrond, is de bestemming "parkgebied" geprojecteerd. Hij verzoekt het terrein als recreatieterrein te bestemmen. Hij heeft reeds jarenlang bij de bevoegde instanties aangedrongen op het geven van een dergelijke bestemming.	De bestemming "parkgebied" voor dit terrein is een planologisch juiste bestemming. Er bestaat geen reden om naar aanleiding van het verzoek van belanghebbende om zijn perceel als recreatieterrein te bestemmen -welk verzoek door het gemeentebestuur is afgewezen - goedkeuring aan de geprojecteerde bestemming te onthouden. Het bezwaarschrift is ongegrond.
11/3	12/3	D-44e	[REDACTED] Hij is eigenaar van de percelen kadastraal bekend, gemeente Ermelo, sectie A nrs.	De bestemming "Kampeercentrum" voor een gedeelte van zijn eigendommen is planologisch verantwoord. Het bezwaar van belanghebbende tegen de wijziging van de geldende bestemming hoeft niet te leiden tot onthouding van goedkeuring aan dit plangedeelte nu de volgens het geldende bestemmingsplan van 1943 bestaande mogelijkheden niet zijn benut. De bestemming "parkgebied" voor het overige gedeelte van zijn

1104, 1043 en 1044, en gemeente Nunspeet, sectie F nrs. 3944, 3945 en 2853, samen groot 12.51.60 ha. Een gedeelte hiervan, groot 2.37.60 ha, waarvoor thans de bestemming "landhuizen, hotels en pensions" geldt, wordt bestemd voor kampeercentrum. Hij heeft bezwaar tegen deze bestemming, omdat door de hiervoor geldende voorschriften bebouwing onmogelijk wordt gemaakt en het in exploitatie brengen van de percelen zonder medewerking van de gemeente volgens de gemeentelijke exploitatie-verordening onmogelijk is. Op het overige gedeelte van zijn terrein, waarvoor thans de bestemming "bos" geldt, is de bestemming "parkgebied" geprojecteerd. Hij verzoekt hieraan de bestemming "kampeercentrum" te geven of te bestemmen voor landhuisbebouwing. Hij voelt zich verder benadeeld omdat aan nabij gelegen terreinen de bestemming "kampeercentrum" is gegeven.

11/3 12/3 B-47a

Hij verzoekt de bestemming voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Nunspeet, sectie E nr. 1412, gelegen aan de Nunspeterweg

-te-

terrein betekent geen wezenlijke wijziging ten opzichte van de geldende bestemming "bosgebied". Er is geen reden om tegemoet te komen aan het verzoek om het betreffende terrein te bestemmen voor kampeercentrum of landhuisbebouwing i.p.v. de planologisch juiste bestemming "parkgebied". Het bezwaarschrift is ongegrond.

De bestemming "parkgebied" voor dit terrein is planologisch juist. Het terrein is thans niet begrepen in een geldend bestemmingsplan. Het kan verantwoord zijn bij een bestemmingsplan een zodanige bestemming te geven, dat een eerder bestaande bouwmogelijkheid komt te vervallen. Het verzoek van belanghebbende geeft onvoldoende reden om aan de geprojecteerde bestemming goedkeuring te onthouden. Het bezwaarschrift is ongegrond.

- d. Het gestelde in artikel 2, sub g, omtrent het meten van de breedte van bouwpercelen is niet juist.
 - e. De formulering van artikel 3, sub 3 is onbegrijpelijk.
 - f. De woordparen "kunnen toestaan" en "gewettigd is" in artikel 3, sub 4, kunnen niet in het verband van één zin worden gebruikt.
 - g. De woordschikking onder a en b van artikel 4 ware te wijzigen.
 - h. Aangeduid dient te worden welke perceelsgrens, waarvan op verschillende plaatsen in de voorschriften sprake is, wordt bedoeld.
2. Bezwaren tegen de vorm van verschillende bouwpercelen (Agrarische doeleinden I), omdat de vorm (en soms ook de oppervlakte) onvoldoende tegemoet komt aan de mogelijke bouwbehoeften van de betrokken agrariërs.
3. De bestemming "Agrarische doeleinden II" (reserveringsgebieden) is geprojecteerd op te grote oppervlakten. Deze grootte staat niet in een reële verhouding tot de oppervlakte van de grond, welke reeds voor woningbouw e.d. is bestemd krachtens uitbreidings-

-plannen-

2. In aanmerking nemende, dat direct-belanghebbenden hieromtrent geen bezwaren hebben ingediend en door planwijziging aan in de toekomst blijken- de bouwbehoeften tegemoet gekomen kan worden, is er onvoldoende reden voor onthouding van goedkeuring.
3. Aan deze bestemming wordt goedkeuring onthouden op basis van de onder Ab vermelde motivering.

plannen, doch waarop deze bestemming nog niet is gerealiseerd.

4. Tegen de bestemming "Agrarische doeleinden III" bestaan de volgende bezwaren:
 - a. er ontbreekt een vrijstellingsbevoegdheid van artikel 5, lid 3 (bouwperceelsbreedte ten minste 50 m)
 - b. het is bezwaarlijk dat aan de eis omtrent de minimale bedrijfsruimte van 700 m³ slechts kan worden voldaan door de bouw van één bedrijfsgebouw en niet door de bouw van meerdere gebouwen met tezamen een inhoud van ten minste 700 m³.
 - c. het maximum van de goothoogte (2,50 m) in lid 7 is bezwaarlijk i.v.m. het toenemende gebruik van legbatterijen en met het oog op de bouw van voedersilo's.
5. Een groot aantal bedrijven (pluimveehouderijen) in het gebied ten westen van de rijksstraatweg Ermelo-Harderwijk en ten zuiden van de Fokko Kortlanglaan, welk gebied is bestemd voor "Agrarische doeleinden IV" heeft geen primair recht op uitbreiding. Er vindt ongelijke behandeling van verschillende soorten agrarische bedrijven plaats. De gewone gemengde bedrijven hebben een bouw-

-perceel-

4. In aanmerking nemende, dat direct-belanghebbenden geen bezwaren hebben ingediend en door planwijziging aan in de toekomst bijkende behoeften kan worden voldaan, behoeven deze bezwaren niet te leiden tot onthouding van goedkeuring.

5. Aan dit plangedeelte wordt goedkeuring onthouden op basis van onder Ac weergegeven motivering.

			perceel (Agrarische doeleinden I) gekregen doch het grote aantal pluimveehouderij-bedrijven is afhankelijk van de vrijstellings-c.q. wijzigingsmogelijkheden. 6. Bezwaar tegen het feit, dat zonder meer de mogelijkheid om ten oosten van Ermelo verpleeginrichtingen te vestigen wordt uitgeschakeld. 7. Bezwaar tegen het feit, dat op de plankaart geen rooilijnen zijn aangegeven. Bij het intekenen van de bouwpercelen is in het algemeen geen rekening gehouden met de rooilijnen.	6. Dit betreft een verzoek om een andere dan de geprojecteerde bestemming te geven ten behoeve van verpleeginrichtingen. Niet wordt aangetoond, dat er behoefte bestaat aan een dergelijke bestemming voor bedoelde terreinen. Ook is niet gebleken, dat de agrarische belangen en de belangen van verpleeginrichtingen onvoldoende tegen elkaar zouden zijn afgewogen. 7. Dit bezwaar behoeft niet in beschouwing genomen te worden i.v.m. de onthouding van goedkeuring aan voorschriften zoals onder Bg vermeld. Het bezwaarschrift is ongegrond. Dit bezwaarschrift is ingetrokken bij brief van 20 augustus 1968.
1/3	4/3		Bezwaar niet bij gemeente ontvangen.	
23/1	24/1	B 35	Hij verzoekt het mogelijk te maken, dat [redacted] die thans inwoont bij zijn bejaarde ouders, op zijn perceel aan de Fokko Kortlanglaan ter grootte van 1.48.30 ha voor zichzelf een woning mag bouwen. Voetbalvereniging "Nunspeet". p/a [redacted] Door aanleg van de rondweg zal het sportcomplex minder goed bereikbaar zijn. Om dit bezwaar te onder- vangen ware een onderdoorgang te -maken-	Dit bezwaarschrift richt zich niet tegen een in dit bestemmingsplan doch tegen een in het bestemmingsplan Nunspeet-Oosteinde geprojecteerde bestemming. Dit bezwaarschrift is niet-ontvankelijk.

			maken om de provinciale weg veiliger te kunnen oversteken. Volgens de planoloog zou uitbreiding van het sportpark allereerst in noordelijke richting dienen plaats te vinden, terwijl tot dusver steeds gedacht werd aan uitbreiding in oostelijke richting. Uitbreiding in noordelijke richting zou grote financiële consequenties voor de vereniging meebrengen.	
--	--	--	---	--

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen