

Van: Blom C.W.J.
Verzonden: dinsdag 8 april 2025 13:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: zwartboek heldernunspeet

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@ gelderland.nl>
Datum: 17 juni 2024 om 22:47:03 CEST
Aan: "Blom C.W.J." <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>
Kopie: [redacted]@ gelderland.nl>
Onderwerp: RE: zwartboek heldernunspeet

Dag Celine,

Dank voor jouw mail. Het burgerinitiatief draagt geen feiten aan, maar doet een voorstel doet om gezamenlijkheid (gemeente en burgerinitiatief/melders) op zoek te gaan naar de feiten. Dit onder supervisie van onder meer een oud gemeentebestuurder, die naar ik begrepen heb een relatie heeft met de melders. Dit is inderdaad niet conform afspraak. Het is ook ongebruikelijk en ongewenst omdat in hun voorstel rollen en verantwoordelijkheden door elkaar gaan lopen.

Er lijkt sprake van misverstand: (gezamenlijk) onderzoek of er feiten te vinden zijn, die hun aantijgingen kunnen onderbouwen i.p.v. onderzoek naar aantijgingen, die feitelijk onderbouwd zijn. Het lijkt nodig om nog een keer uit te leggen dat wat de bedoeling is en dat jij – om een afweging te kunnen maken of en zo ja, welke stappen gezet moeten worden – eerst helderheid moet hebben over een aantal zaken:

Naar **wie of wat** moet (volgens de klagers) onderzoek worden gedaan:

- a) Is klager/melder het niet eens met een **inhoudelijke beslissing** van bijv. wethouder of college?
 - Hiervoor gelden bezwaar- en beroepsprocedures. De gemeente weet zelf hoe dat afgehandeld moet worden.
Hiervoor zijn ook feiten nodig.
- b) Of gaat het om een melding over het **gedrag/handelen van een politiek ambtsdrager**?
 - Dan geldt de stappen van het integriteitsprotocol.
Als het een integriteitsmelding betreft, moet in ieder geval helder worden gemaakt:
 - 1. Wiens gedrag/handelen de melding betreft: wethouder, raadslid of burgemeester?
 - 2. Wie is de melder? Dat zal dan toch een burger moeten zijn en niet het burgerinitiatief (lijkt mij zo).
 - 3. Waarvan wordt betrokkene onder 1. concreet beticht?
De aantijging moet concreet worden onderbouwd. Daarom is gevraagd feiten aan te leveren.
 - 4. Op basis van de feiten, kan jij een eerste screening doen: geeft hetgeen er ligt voldoende aanleiding voor een feitenonderzoek?
Jij beslist – als het goed is op basis van een stappenplan – of nader onderzoek moet worden gedaan en hoe dat wordt vormgegeven etc.

c) Of is er nog iets anders mogelijk: bv **klacht** indienen via klachtenregeling van de gemeente?

Wellicht het burgerinitiatief nog een keer wijzen op de vraag die gesteld is, namelijk om:

1. **concrete feiten** aan te dragen die de aantijgingen onderbouwen
Nb. Het voorstel van het burgerinitiatief om eerste instantie uit te gaan van één of twee casussen, lijkt mij praktisch
1. helder te maken **wat de vraag is** (zodat jullie kunnen beoordelen via welke weg (zie boven a of b) het verzoek moet worden afgehandeld) en
2. van **wie** die vraag komt (wie is melder/klager: het burgerinitiatief of inwoner?).

Dus misschien nog een diplomatieke brief dat mogelijk sprake is van een misverstand, maar zoals eerder vermeld, heb ik u gevraagd om
En uiteraard willen wij graag aan waarheidsvinding doen, maar dan zult u eerst zelf de feiten aan moeten dragen. Eventueel nog over de rollen en verantwoordelijkheden: u bent verantwoordelijk voor, de gemeente is vervolgens aan zet met
Hun voorstel om met één of twee casussen te beginnen, lijkt mij wel praktisch.

Komt dit tegemoet aan jouw beeld/wens?

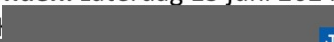
Hartelijke groet,

 J

.

Van: Blom C.W.J. <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>

Verzonden: zaterdag 15 juni 2024 16:58

Aan:  @gelderland.nl>

CC:  @gelderland.nl>

Onderwerp: Fwd: zwartboek heldernunspeet

Dag  en  n de cc

 N

Maar ben heel erg benieuwd hoe jullie beiden hier tegen aan kijken.

Met vriendelijke groet,

Céline Blom

Burgemeester

E c.w.j.blom@nunspeet.nl | T (0341) 25 99 11 |

W www.nunspeet.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Helder Nunspeet <mail@heldernunspeet.nl>
Datum: 15 juni 2024 om 16:33:05 CEST
Aan: "Blom C.W.J." <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>
Kopie: Griffie <Griffie@nunspeet.nl>, "[REDACTED] nunspeet.nl"
<[REDACTED] nunspeet.nl>
Onderwerp: zwartboek heldernunspeet

WAARSCHUWING: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Nunspeet en of ODNV.
Wees voorzichtig met het openen van een link of bijlage!

Aan de gemeente Nunspeet
t.a.v. de burgemeester
t.a.v. het college van b en w
t.a.v. de gemeente raadsleden

Nunspeet 15Juni 2024

Geachte burgemeester , geacht college en geachte raadsleden

Als vervolg op brief provincie en mail mevrouw Blom beide van 14-05 en ons tussenbericht van 17-05 ,hebben wij inmiddels intern met elkaar overleg gehad .

Gedeputeerde Staten laten in hun brief aan onze kerngroep weten ,dat de Provincie pas kan besluiten nader onderzoek te doen ,nadat feiten in de verschillende casussen zijn aangedragen . Ook de gemeente Nunspeet heeft dit standpunt ingenomen .

Ons standpunt was en is dat onze info voor extern onderzoek beschikbaar is ,doch om uit de ontstane impasse te komen ,stellen wij als kerngroep van het burgerinitiatief Helder Nunspeet de volgende aanpak voor .

Wij dragen in 1e instantie één of twee (om het overzichtelijk te houden) casussen uit het zwartboek aan ,waarvan wij -- samen met de indieners -- de info/feiten met de gemeente willen bespreken c.q. toelichten op de volgende werkwijze .

De feiten worden per casus in 1 á 2 werksessies van max 2 uur besproken en doorgenomen door aan de ene kant de indiener(s)/vertegenwoordiger van de casus en een vertegenwoordiger van het burgerinitiatief en aan de andere kant de gemeente door de behandelende ambtenaar ,zijn of haar leidinggevende en de (loco-) gemeentesecretaris .

Om de indiener(s) van de casussen te begeleiden bij het formuleren en beschrijven van de info/feiten ,hebben wij de [REDACTED]

[REDACTED] bereid gevonden de indiener(s) hierbij te helpen/ondersteunen en bij de verschillende werksessies aanwezig te zijn .

Tijdens de werksessies gaan wij er vanuit dat de gemeente van haar kant de dossiers in de betreffende casussen beschikbaar heeft en tijdens de werksessies de noodzakelijke Woo informatie kan/zal verstrekken .

Wij stellen voor dat aan de werksessies een waarnemer wordt toegevoegd vanuit het Ministerie van binnenlandse zaken en/of de inspectie leegomgeving en transport .

Na de werksessies in het/de betreffende dossier(s) maken we (met alle partijen) de voorlopige balans op . Daarna wordt een keuze gemaakt uit de vervolgaanpak ,maar kunnen er mogelijk ook al (voorlopige) conclusies worden getrokken .

De burgemeester heeft o.a. in haar laatste email-bericht van 14 mei 2024 aangegeven ,dat de gemeente een nadere ,feitelijke onderbouwing wil van de info/feiten . Met de hierboven voorgestelde aanpak komen wij aan dat verzoek tegemoet .

De burgemeester gaf aan dat de gemeente een betrouwbare overheid wil zijn en dat ,als daar vraagtekens bij worden gezet ,de gemeente dat serieus neemt en daarmee aan de slag wil .

Op de hierboven voorgestelde wijze kan dat wat ons betreft : open , eerlijk en transparant .

Uw positieve reactie zijn wij graag op korte termijn tegemoet , zodat we misschien nog voor de vakantie periode met deze aanpak kunnen starten .

Met vriendelijk groet,
Het burger initiatief HelderNunspeet

Dit bericht is afkomstig van
Gemeente Nunspeet
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11
E-mail: gemeente@nunspeet.nl
Internet: www.nunspeet.nl

Voorbehoud gemeente Nunspeet:

Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze verzocht het te retourneren aan de afzender.

Dit e-mail bericht is gecontroleerd op virussen en inhoud door de **gemeente Nunspeet**.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen