

Van: [redacted] 
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 10:42
Aan: [redacted] @nunspeet.nl>
Cc: [redacted] @nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: collegevoorstel strategische aankoop Schotkampweg en Woo


Prima, nogmaals dank.
Goed weekend alvast.
Groet,

[redacted] 

Van: [redacted] @nunspeet.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 09:41
Aan: [redacted] @nunspeet.nl>
CC: [redacted] @nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: collegevoorstel strategische aankoop Schotkampweg en Woo

Ja dat lijkt me prima. ik heb niet zo snel inzicht of het ook echt daadwerkelijk van toepassing is, maar dat kan inderdaad op een later moment onderbouwd worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 
Juridisch adviseur

Team Personeel, Organisatie en Communicatie (POC)



E [redacted] @nunspeet.nl | **T** (0341) 25 9911 |


W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

Van: [redacted] @nunspeet.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 09:38
Aan: [redacted] @nunspeet.nl>
CC: [redacted] @nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: collegevoorstel strategische aankoop Schotkampweg en Woo

Dank voor je snelle reactie [redacted] 
Is het niet verstandig om in het collegebesluit van dinsdag a.s. ook sub f als uitzonderingsgrond te vermelden, ook al is dat ten overvloede?

Dit vanuit het principe 'baat het niet dan schaadt het niet'?
Een eventuele onderbouwing kan dan indien nodig later ook nog wel.

Groet,

[redacted] 

Van: [redacted] @nunspeet.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 09:29
Aan: [redacted] @nunspeet.nl>
CC: [redacted] @nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: collegevoorstel strategische aankoop Schotkampweg en Woo

Hoi [redacted]

Je hebt gelijk. Het moet inderdaad 5.1.2.b zijn. ik heb er te snel over heen gelezen.

Wat betreft het punt over verkopende partij heb ik het met [redacted] over gehad om dit stukje in het commissievoorstel niet op te nemen en voor nu te laten staan, omdat het voorstel er snel doorheen moest.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur

Team Personeel, Organisatie en Communicatie (POC)



E [redacted]@nunspeet.nl | T (0341) 25 9911 |

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

Van: [redacted]@nunspeet.nl>

Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 09:23

Aan: [redacted]@nunspeet.nl>

CC: [redacted]@nunspeet.nl>

Onderwerp: collegevoorstel strategische aankoop Schotkampweg en Woo

Hoi [redacted]

In het collegevoorstel over de strategische aankoop Schotkampweg 159 staat als advies-/beslispunt: "Op grond van de artikelen 87 en 88 van de Gemeentewet en in samenhang met het belang genoemd in artikel 5.1. lid 1 sub b van de Woo, geheimhouding op te leggen aan de collegebehandeling, het collegevoorstel, het nog op te stellen commissievoorstel, de commissiebehandeling, de opgestelde koopovereenkomst en het taxatierapport." Moet dat niet artikel 5.1 lid 2 zijn?

In de toelichting wordt onder de kop "Geheimhouding" verwezen naar "De financiële belangen en onderhandelingspositie van zowel de gemeente als de verkoper ...": moet gezien dat laatste dan ook niet de uitzonderingsgrond van artikel 5.1. lid 2 sub f van de Woo worden genoemd?

Hoor graag even van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen