

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 24 juni 2025 12:18
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@nunspeet.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@nunspeet.nl>
Onderwerp: Verweerschrift beroep Meelzolder 63
Bijlage(n): Verweerschrift beroep Meelzolder 63.docx

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij stuur ik jullie een eerste opzet/concept als verweerschrift tegen bovengenoemd beroep. Zouden jullie even willen meelezen en waar nodig aanvullen/schrappen?

Ik heb Heideweg advies gevraagd wat ongeveer de behandelingstermijn is vanuit hun kant. Wanneer dit duidelijk is verwerk ik dit ook in het verweerschrift.

Uiterlijk volgende week maandag of dinsdag wil ik het verweerschrift versturen.

[REDACTED] Wil jij dit maandag nog even bij Jaap voorleggen/bespreken? Dan is hij ook op de hoogte.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Ruimtelijke Ordening
Team Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting



T (0341) 25 99 11
E [REDACTED]@nunspeet.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.



Disclaimer
Deze e-mail kan vertrouwelijke informatie bevatten. Ontvangt u deze e-mail per vergissing dan vragen wij u vriendelijk de afzender te informeren en het bericht te verwijderen.



Markt 1
Postbus 79
8070 AB Nunspeet
Telefoon (0341) 25 99 11
Internet www.nunspeet.nl
E-mail gemeente@nunspeet.nl
IBAN NL05 BNGH 0285 0135 21

Rechtbank Gelderland
Postbus 9030
6899 EM ARNHEM

Datum
30 juni 2025

Ons kenmerk
1332978

Behandeld door



Bijlage

Onderwerp: verweerschrift ARN 25 / 2297 WET

Geachte rechtscollege,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nunspeet (hierna: 'burgemeester en wethouders') vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 27 mei 2025 hebben wij bericht van uw rechtbank bericht ontvangen dat [REDACTED] (gemachtigde) namens zijn cliënt de familie [REDACTED] (eiser) beroep heeft ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op een verzoek tegemoetkoming planschade wat eiser op 10 juli 2024 heeft ingediend. Het ingediende beroep is bij uw rechtbank bekend onder het zaaknummer: ARN 25 / 2297 WET.

Hierna treft u het verweerschrift aan.

1. Aanleiding

De hoofdzaak betreft in dit geval een verzoek tegemoetkoming in planschade wat eiser op 10 juli 2024 heeft ingediend. Op 22 oktober 2024 hebben wij het verzoek uitgezet bij het adviesbureau Thorbecke B.V. voor een onafhankelijk advies. Wij hebben op 20 februari 2025 een definitief advies mogen ontvangen met het advies om de aanvraag om tegemoetkoming in geleden planschade toe te wijzen en deze tegemoetkoming vast te stellen op €15.250 (te vermeerderen met de wettelijke rente en deskundigenkostenvergoeding).

De gemachtigde stelt in zijn beroepsschrift dat de gevraagde beslissing op het verzoek tot op heden niet is genomen en daarom beroep tekent tegen de weigering de gevraagde beslissing te nemen.

2. Reactie op beroepsschrift

Op 27 mei 2025 heeft het college besloten om een second opinion uit te laten voeren door een ander onafhankelijk adviesbureau, in dit geval Heideweg taxatie en advies, omdat de toegekende schade ambtelijk als (te) hoog wordt ervaren. Er is dus wel een besluit genomen, namelijk om een second opinion uit te laten voeren, maar nog geen besluit op het feit of een tegemoetkoming in planschade al dan niet wordt toegewezen.

Inmiddels ligt het verzoek om advisering bij het onafhankelijke adviesbureau Heideweg taxatie en advies, en zijn wij in afwachting van hun advies. Wij kunnen helaas niet eerder de gevraagde beslissing nemen op de vraag van eiser en gemachtigde voordat wij het hiervoor genoemde advies van Heideweg taxatie en advies hebben ontvangen.

De verwachting is dat wij rond [periode] een advies kunnen verwachten. Vervolgens kan het college van burgemeester en wethouders een besluit nemen op het ingediende verzoek tegemoetkoming planschade en kunnen we de zaak hopelijk spoedig afronden.

Conclusie:

Alles concluderend zijn wij van mening dat wij via de juiste gronden een volledig besluit nemen. Wij zijn voornemens om [termijn] een besluit te nemen en toe te zenden aan gemachtigde. Wij verzoeken uw rechtbank dan ook om het beroep ongegrond te verklaren en zijn van mening dat er geen juridische of feitelijke gronden zijn die tot een andere conclusie zouden moeten leiden.

Burgemeester en wethouders van Nunspeet
Namens hen,



ir. [redacted]

Directieteam Ruimtelijke Ontwikkeling en Volkshuisvesting

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen