

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 24 april 2025 15:19
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@nunspeet.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@nunspeet.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: planschade meelzolder

[REDACTED],

1. Een second opinion ivm een uitgebracht planschadeadvies kan. Dit volgt onder meer uit jurisprudentie. Dit hoeft niet geregeld te zijn in de procedureverordening.
2. Een second opinion kan op grond van de van toepassing zijnde procedureverordening planschade (= de oude planschadeverordening), althans het doen van een second opinion is niet verboden.
3. Volgens mij is het wel toegestaan om SAOZ vragen om een second opinion, maar dat lijkt mij niet zo verstandig omdat SAOZ 1 van de 2 adviesbureaus is (naast Thorbecke), waarmee de gemeente een contract heeft gesloten (zo neem ik aan). Ik zou dus voor een derde bureau kiezen. Dit derde bureau zou dan het rapport van Thorbecke moeten krijgen en dat rapport beoordelen.
4. Ik heb (nog) niet heel erg goed inhoudelijk naar het rapport gekeken, dus ik weet niet of gegarandeerd is dat het bedrag met de second opinion lager wordt. Het zou wel kunnen dat de taxatie niet klopt.
5. Is er ook een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten met de initiatiefnemer van de nieuwe woning? Zo ja, dan wordt het bedrag aan planschade door de gemeente doorgelegd aan de initiatiefnemer van de nieuwe woning.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Juridisch adviseur
Team Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting



E [REDACTED]@nunspeet.nl | **T** (0341) 25 92 46 | **M** 06-[REDACTED]

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

Van: [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl>
Verzonden: woensdag 23 april 2025 15:43
Aan: [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl>; [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl>
Onderwerp: planschade meelzolder

Dag [redacted], [redacted],

Voor planschade Meelzolder wil ik graag een second opinion uitvoeren omdat ik het niet eens ben met advies Thorbecke.

Kan dat volgens de huidige procedureverordening? Kan [redacted] dit ms beantwoorden?

En vraag 2. Zijn we dan verplicht om naar Saoz te gaan of mag het ook ander bureau zijn?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Teammanager
Team ROV



E [redacted]@nunspeet.nl | **T** (0341) 25 94 34 | 06 [redacted]

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen