

Verslag van de vergadering van de Monumentencommissie, gehouden op 12 maart 2018 om 10.00 uur in het gemeentehuis van Nunspeet.

Aanwezig:

Mevrouw [redacted] voorzitter

Mevrouw [redacted] lid

De heer [redacted] lid

De heer [redacted] lid

De heer [redacted] adviseur

De heer [redacted] secretaris

1. Opening

Mevrouw [redacted] heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering.

2. Verslag vergadering 16 oktober 2017

Naar aanleiding van bladzijde 1 vraagt mevrouw [redacted] naar de stand van zaken m.b.t. de beschrijving van De Krekel. De heer [redacted] meldt dat hij zojuist de conceptbeschrijving van de heer [redacted] heeft ontvangen. Hij zal deze doen toekomen aan de overige leden van de commissie. De heer [redacted] vraagt of de beschrijving ook een advies bevat. De heer [redacted] zegt dat dit niet het geval is. De commissie komt tot de conclusie dat als de beschrijving daartoe aanleiding geeft, aan het college van b&w geadviseerd zal worden om in overleg met de huidige eigenaar te bezien of tot aanwijzing als monument kan worden overgegaan.

Mevrouw [redacted] vraagt naar de afgewezen subsidieaanvragen eind 2017. De heer [redacted] meldt dat toestemming voor werkzaamheden is verleend i.v.m. spoedeisendheid (lekkage). Beide aanvragen zijn opnieuw ingediend in januari en gehonoreerd.

Mevrouw [redacted] vraagt in het kader van cultuurhistorie in de omgevingsvisie naar de twee of drie bureaus die benaderd zouden worden. De heer [redacted] zegt dat die suggestie aan de gemeentelijke coördinator voor de omgevingsvisie is doorgegeven. Hij zal informeren naar de stand van zaken.

Mevrouw [redacted] vraagt naar het hekwerk op voormalig hotel De Zwaan in Elspeet. De heer [redacted] zegt dat deze nog beschikbaar zijn. Het pand is verkocht aan [redacted] die er (deels) de hotelfunctie weer in wil terugbrengen en tevens het monument in 'oude staat' wil herstellen. De heer [redacted] wijst op de mogelijke aanwezigheid van een oude bierbrouwerij in een kelder van het pand.

3. Stand van zaken:

a. Vergunningen

De heer [redacted] meldt dat er momenteel twee vergunningaanvragen lopen: F.A. Molijnlaan 77 en Veenweg 36. Deze zijn in de Monumentenwelstandscommissie besproken.

b. Subsidies

De heer [redacted] vraagt naar het overzicht. De heer [redacted] zal alsnog een exemplaar rondsturen...

c. Adviezen

In de vergadering van 16 oktober 2017 zijn geen specifieke adviezen aan het college aan de orde geweest.

d. Monumenten op de website

De heer [redacted] zegt dat dit in de afrondende fase zit: binnenkort komen alle beschrijvingen online. Mevrouw [redacted] vraagt naar het verschil tussen de teksten in het bestaande boekwerk en de nieuwe beknopte beschrijvingen die mevrouw [redacted] heeft gemaakt. De heer [redacted] geeft aan dat die verschillen zo beperkt mogelijk zijn gehouden.

4. Jaarverslag 2018

Met de conceptteksten wordt in algemene zin ingestemd. Toegevoegd moet worden een tekstblok m.b.t. de integrale beoordeling van wijzigingsvergunningen die als het ware preludeert op het uitgangspunt van de Omgevingswet. De heer [REDACTED] zegt toe op korte termijn de tekst te zullen verstrekken voor het onderdeel actualiteiten. Mevrouw [REDACTED] wijst op haar gemaakte bijdrage m.b.t. de monumentenbeschrijvingen. De heer [REDACTED] zal op basis daarvan een extra tekstblok opstellen voor het jaarverslag.

De heer [REDACTED] stelt het aandachtspunt 'instandhoudingsverplichting' aan de orde. Na enige discussie wordt besloten om dit te vervangen door zorgen omtrent het toezicht op het verbod van actieve en passieve aantasting van monumenten.

Ten aanzien van het aandachtspunt 'cultuurhistorische objecten beschermen via het omgevingsplan' merkt de heer [REDACTED] op dat zeker tot 2021 nog sprake blijft van bestemmingsplannen. De heer [REDACTED] meldt dat er op dit moment wordt gewerkt aan een bestemmingsplan met 'verbrede reikwijdte' waarmee min of meer wordt voorgesorteerd op de integrale benadering conform de voorgenomen Omgevingswet.

Mevrouw [REDACTED] benadrukt het belang om het jaarverslag op korte termijn af te ronden en te kunnen aanbieden aan de wethouder.

5. Organisatie avond duurzaamheid

De heer [REDACTED] zal nagaan of hij zelf een algemene inleiding kan verzorgen met behulp van de presentatie van [REDACTED]. Mevrouw [REDACTED] meldt het initiatief voor een zogeheten postcoderoos, waarbij aanbieders en vragers van zonne-energie met elkaar in contact worden gebracht en eigenaren van panden waarbij geen zonnecellen mogelijk zijn, kunnen participeren in zonnecellen die elders worden gerealiseerd. Dat zou ook bij monumenten een oplossing kunnen zijn. Mevrouw [REDACTED] heeft ook een goede presentatie van gemeentelijk duurzaamheidsbeleid door wethouder Van de Berg bijgewoond. Misschien dat die ook gehouden kan worden op de avond voor monumenteigenaren.

De heer [REDACTED] meldt het gemeentelijke voornemen om van verduurzaming van het dorps huis in Vierhouten een voorbeeldproject te maken. De heer [REDACTED] zegt dat hij erbij betrokken zou worden, maar nog niets heeft gehoord. De heer [REDACTED] zal nagaan wat de stand van zaken is.

6. Rondvraag

De heer [REDACTED] vraagt of de commissie belangstelling heeft voor een presentatie over cultuurhistorie en de omgevingswet. Mevrouw [REDACTED] oppert een gezamenlijke bijeenkomst met commissies in de NEO-gemeenten (Nunspeet, Elburg, Oldebroek), maar de heer [REDACTED] geeft aan dat gemeenten hiervoor afzonderlijk worden benaderd. Afgesproken wordt de presentatie de eerstvolgende vergadering op de agenda te zetten.

Mevrouw [REDACTED] pleit voor een jaarlijkse nieuwsbrief voor eigenaren. De eerste is positief ontvangen. Afgesproken wordt dat deze in de tweede helft van het jaar zou moeten uitkomen.

Mevrouw [REDACTED] meldt dat zij contact heeft gehad met de heer [REDACTED] over een nieuwe termijn als lid van de commissie en dat zij daar graag voor in aanmerking wil komen.

De heer [REDACTED] zegt een verzoek van een monumenteigenaar te hebben ontvangen om toch voor een tweejaarlijkse subsidie in aanmerking te mogen komen. De commissie voelt daar niets voor: de subsidieverordening is niet voor niets onlangs op dit punt gewijzigd.

De heer [REDACTED] wijst op de uitnodiging voor de commissie van de officiële opening van Laan 27, a.s. vrijdag om 15.00 uur. De uitnodiging zal rondgestuurd worden.

Mevrouw [REDACTED] vraagt naar de ontwikkelingen m.b.t. het Van Liendenhuis. De dorpsbouwmeester zou zich inspannen om sloop te voorkomen. De heer [REDACTED] zal ter plekke gaan kijken om te zien of het zinvol is het college te adviseren om in ieder geval een beschrijving op te stellen.

De heer [redacted] vraagt naar de vergunningaanvraag m.b.t. de brandveiligheid van de Zonnehal in Vierhouten. De heer [redacted] zegt dat voor zover hem bekend alleen gaat om het toegestane aantal bezoekers.

De heer [redacted] vraagt naar de betaling van het presentiegeld 2017. De heer [redacted] zal dit z.s.m. voor elkaar maken.

De heer [redacted] vraagt naar de schuur op het adres Nunspeterweg 72-74 in Elspeet. Die zou onder het verbod van passieve aantasting (verwaarlozing) vallen. Dat geldt ook voor een bakhuisje op het adres Kleine Kolonieweg 33 in Elspeet.

De heer [redacted] meldt dat de provincie een aanvullend budget van 70% voor instandhouding van monumenten beschikbaar heeft gesteld.

Mevrouw [redacted] zegt dat zij op 4 juni a.s. niet aanwezig is. Die vergadering zou dan door de heer [redacted] of mevrouw [redacted] kunnen worden voorgezeten.

7. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit mevrouw [redacted] de vergadering.

Voor verslag,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen