

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 mei 2025 14:37
Aan: [redacted]@nunspeet.nl>
Cc: [redacted]@nunspeet.nl>
Onderwerp: Documenten hondenuitlaten Hogeweg
Bijlage(n): Bezwaarschrift VvAA Legal_Hondenuitlaten Hogeweg.pdf, Hondenuitlaat Hogeweg Elspeet_tekening vergunde situatie.pdf

Hoi [redacted]

Zoals telefonisch met [redacted] besproken had jij aangegeven het bezwaarschrift van VvAA en de vergunde tekening graag te willen ontvangen, zodat je wat op papier kon zetten m.b.t. de Wadi.

In de bijlagen tref je de gevraagde documenten.

Wij zien graag jouw bijdrage tegemoet. Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker omgevingsrecht
Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving



E [redacted]@nunspeet.nl | **T** (0341) 25 99 64 | **M** [redacted]

W www.nunspeet.nl



Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden. Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

19 MAART 2025

AANGETEKEND

Gemeente Nunspeet
Postbus 79
8070 AB NUNSPEET



Correspondentieadres:
Postbus 8116
3503 RC Utrecht

Bezoekadres:
Orteliuslaan 750
Utrecht
T 030 247 47 10
F 030 890 33 14
www.vvaa.nl

Tevens persoonlijk afgegeven

Onze referentie : 10287149.TO
Uw referentie : Zaaknummer: Z2024-1660
Behandeld door : 
Doorkiesnummer : 
e-mailadres : @vvaa.nl
Betreft : Bezwaarschrift tegen verleende omgevingsvergunning Hogeweg, Elspeet

Utrecht, 18 maart 2025

Geachte mevrouw, heer,

Namens cliënt,  wonende aan de , 8075 BS Elspeet, teken ik tijdig bezwaar aan tegen de verleende omgevingsvergunning voor de Hogeweg te Elspeet (zaaknummer: Z2024-1660) die op 6 februari 2025 is verleend. Een kopie van voormelde omgevingsvergunning is bijgevoegd (**bijlage 1**). De omgevingsvergunning voorziet in het aanleggen van een honden uitlaatveld aan de Hogeweg te Elspeet, voor de gevraagde activiteiten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk (Omgevingsplan)
- Afwijken van regels in het Omgevingsplan

MOTIVERING BEZWAAR

Cliënt kan zich met het voormelde besluit niet verenigen. Cliënt meent dat het bestreden besluit niet zorgvuldig is voorbereid. Cliënt stelt dat het College van Burgemeester en Wethouders onvoldoende kennis heeft vergaard omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Hiermee handelt het College in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarnaast meent cliënt dat niet onvoldoende is gehouden met zijn belangen. Als gevolg van het bestreden besluit wordt cliënt onevenredig geraakt. Hiermee handelt het College in strijd met artikel 3:4 lid 2 van de Awb. Voorts meent cliënt dat het bestreden besluit niet is voorzien van een draagkrachtige motivering. Op tal van argumenten van cliënt en betrokkenen die eerder zienswijzen hebben ingediend is niet ingegaan. Hiermee handelt het College in strijd met artikel 3:46 van de Awb. Voorts meent cliënt dat de omgevingsvergunning zoals dat voor kort heette in strijd met een goede ruimtelijke ordening moet worden geacht (waaronder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat). Cliënt meent dat ook in het kader van de huidige Omgevingswet het

bestreden besluit teveel inbreekt op de fysieke leefomgeving van cliënt als gevolg van de overlast die realisatie van een hondenuitlaatveld met zich meebrengt. Er is niet voldaan aan de toets van evenwichtige toedeling van functies aan locaties bij het afwijken van de regels in het omgevingsplan (ETFAL). Zo Oordeelde de rechtbank Rotterdam op 4 december 2024 (ECLI:NL:RBROT:2024:12281) dat het bevoegd gezag de gevolgen voor omwonenden zoals geluidsoverlast en parkeerproblemen onvoldoende in kaart zijn gebracht. Bij de beoordeling van een buitenplans afwijken van het omgevingsplan (BOPA) dient is de vraag of voldoende is onderbouwd of sprake is van een ETFAL. Daar is in onderhavige zaak naar de mening van cliënt géén sprake van. Het tegendeel is het geval. Door het College is bovendien niet gemotiveerd welke belangen zijn afgewogen en hoe deze tegen elkaar zijn afgewogen. Naar nu blijkt heeft het College ook tal van relevante punten niet onderzocht. Dat is niet wat een zorgvuldig, objectief en professioneel bevoegd gezag betaamt.

Daarnaast heeft cliënt zijn bedenkingen over de gevolgde procedure en de totstandkoming van het besluit. Blijkbaar zijn door een initiatiefnemer handtekeningen verzameld om het hondenuitlaatveld op de agenda te zetten. De vraag is of degene die hebben getekend wel voldoende zijn geïnformeerd waarvoor ze tekenden. Daarnaast blijkt uit de media dat de initiatiefneemster blijkbaar een hondentrimsalon uitbaat en honden opvangt. Via de politiek is vervolgens de zaak (herhaaldelijk) steeds onder de aandacht gebracht van het College. De vraag rijst of in deze kwestie niet in strijd is gehandeld met het verbod van vooringenomenheid (art. 2:4 Awb) en onvoldoende objectief rekening is gehouden met het belang van cliënt en andere omwonenden aan de Hogeweg. Cliënt stelt dat het tweede plan is zonder nieuw overleg met de gemeente gepresenteerd en goedgekeurd. Pas daarna is het met de bewoners gecommuniceerd. De bewoners zijn hierdoor met een voldongen feit geconfronteerd terwijl het College niet eens de kwestie zorgvuldig heeft onderzocht en op dit punt transparant is geweest.

Besluit is niet zorgvuldig voorbereid/ niet draagkrachtig gemotiveerd

Cliënt wijst er op dat het bestreden besluit niet zorgvuldig is voorbereid. Tal van relevante onderwerpen zijn niet onderzocht en in de besluitvorming meegenomen. Verder is door het College niet terugkomen op de zienswijzen die door tal van omwonenden zijn ingediend. Het bestreden besluit is daarom niet draagkrachtig gemotiveerd.

Onacceptabele hinder

Bijgaand overleg ik u de notitie van ir. [REDACTED], geluidsdeskundige van Bureau Peutz d.d. 17 maart 2025 met referentie: DJS/DJS/O 17312 – 1 – NO (**bijlage 2**). Uit voormelde notitie blijkt dat cliënt als gevolg van blaffende honden op het uitlaatveld voor cliënt tot onacceptabele hinder kunnen leiden. In het bestreden besluit is hier geen enkel aandacht aan besteed door het College. Dit is niet zorgvuldig. In het besluit zijn de geluidsaspecten van het hondenuitlaatveld niet benoemd en dus ook niet (kenbaar) overwogen. Ook is in het besluit geen enkele aandacht besteed of geluidsreducerende maatregelen mogelijk zijn en of er beperkingen aan het gebruik van het uitlaatveld gesteld dienen te worden. In de vergunning is geen aantal honden gemaximeerd. Evenmin is een beperking in de tijdstippen (-periodes) dat het uitlaatveld gebruikt mag worden in de aanvraag of de vergunning opgenomen. Thans kunnen tientallen honden tegelijk, en zowel in de dagperiode, de avondperiode en de nachtperiode gebruik maken van de honden uitlaaten. Dat is evident niet verenigbaar met een acceptabel woon- en leefklimaat voor de nabijgelegen woningen. Ten onrechte is geen regeling aan de vergunning verbonden. Evenmin is dat in het besluit gezien of gemotiveerd. Als het veld ook door een hondenuitlaatservice gebruikt zou worden, kan worden verwacht dat er meerdere blaffende honden zijn die bovendien niet geheel onder commando staan. Dan kan afwijkend

blafgedrag worden verwacht, en dat temeer als er tegelijk ook een andere hond of honden het terrein opkomen. Een verbod op gebruik door hondenuitlaatservicebedrijven is dan ook op zijn plaats, temeer omdat zo'n overzichtelijk en afgerasterd veld voor dergelijke bedrijven extra aantrekkelijk kan zijn om aan hun zorg vertrouwde honden in het oog te kunnen houden en omdat weglopen van die honden niet mogelijk is. Zonder zo'n verbod moet met een intensiever gebruik van het terrein rekening worden gehouden. Dat is in het besluit niet afgewogen. Geconcludeerd moet worden dat als gevolg van de verleende vergunning het woon- en leefklimaat van de nabijgelegen woningen onacceptabel (kunnen) worden beïnvloed. Ten onrechte zijn aan de vergunning voor het afwijken van de bestemming (omgevingsplan) géén voorschriften met beperkingen verbonden om een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat bij de omliggende woningen te borgen. Dat is in het besluit ten onrechte niet gezien en niet gebeurd. Het bestreden besluit is bovendien onvoldoende handhaafbaar.

Noodzaak honden uitlaatveld

In het bestreden besluit is niet meegenomen dat er in Elspeet ook nu nog ruim voldoende gelegenheid is voor het uitlaten van honden. Even doorlopen langs de plek waar de hondenren komt, kunnen in het bos honden losgelaten worden (losloopgebied). Cliënt merkt op dat er van oudsher in de gemeente Nunspeet geen hondenbelasting wordt geheven. De reden hierachter is dat er ruim voldoende gelegenheid is om honden uit te laten en er daarvoor dus geen kosten hoeven te worden gemaakt. Nu is plotsklaps € 40.000,- gereserveerd om te betalen uit de algemene middelen. Dit klemt temeer nu de gemeente voor het beruchte "Ravijnjaar" staat waarbij gemeenten het financieel moeilijk zullen krijgen. In het bestreden besluit is dit aspect niet meegenomen.

Uit de reacties na de infoavond 2023 bleek dat er onder de betrokken bewoners geen draagvlak is voor een dergelijke uitlaatrek bij de Hogeweg. Waarom wordt daar geen rekening mee gehouden en waarom is daar bij het bestreden besluit niet op ingegaan.

Alternatieven (Schapendrift)

Cliënt merkt op dat de gemeente niet transparant en open is over de onderzochte alternatieven voor een honden uitlaatrek. Onduidelijk is waarom deze alternatieven zijn afgefallen en belangenafwegingen daarbij zijn gemaakt. Opvallend is dat hoewel de Schapendrift ook als alternatief is aangedragen deze locatie nog steeds niet is vergund. Waarom niet? Waarom is de Hogeweg vergund en de Schapendrift nog steeds niet? Welk spel wordt daar gespeeld? Ook op dit punt is de gemeente niet transparant.

Cliënt merkt op dat de plek waar de honden nu los kunnen veel meer ruimte is dan in de rek. De 500 m² van de geplande rek is het absolute minimum en kan makkelijk aanleiding geven tot agressief gedrag van honden onderling.

Losloopgebied

Even doorlopend langs de plek waar de honden uitlaatrek komt kunnen nu nog in het bos honden losgelaten worden. Dit gedogen (particulier bosbezit) wordt gestopt als de geplande hondenrek er komt. Afgezien dat de noodzaak voor de rek ontbreekt is ook geen rekening gehouden met de gevolgen van de komst van de rek.

Kinderspeelplaats

Er ligt een kinderspeelplaats vlakbij de hondenren. Dat is een ongelukkige combinatie. Hier wordt in het bestreden besluit niet op ingegaan.

Waterkwaliteit

Clïënt wijst op het gegeven dat Nederland de doelstellingen waterkwaliteit bij lange na niet haalt. Nederland gaat de 25 jaar geleden afgesproken Europese deadline voor schoon oppervlakte- en grondwater in 2027 (bron: artikel Volkskrant, 4 februari 2025). Op 4 februari jl. heeft de Europese Commissie een rapport gepubliceerd over de waterkwaliteit in de Europese lidstaten. Dit EU-rapport onderstreept urgentie van betere waterkwaliteit in Nederland. Is in onderhavige kwestie wel getoetst of aan alle normen voor de waterkwaliteit is voldaan? In het bestreden besluit is dat niet gemotiveerd en meegenomen. De vraag is of in de gegeven situatie de vergunning wel afgegeven had mogen worden, zeker nu het buitenplanse afwijking betreft (Bopa)

De ren ligt hoger dan de naastgelegen wadi, regenwater van de ren (en achtergelegen weilanden) met hondenpoep stroomt nu daar heen, met grondwatervervuiling tot gevolg. Meerdere bewoners rondom de ren hebben een grondwaterpomp en zullen vervuild grondwater oppompen. Als voorbeeld van een slechte waterkwaliteit wijst cliënt op het bericht van West online TV d.d. 8 maart 2017: "Waterkwaliteit in Delftse wijk slecht: poep en brood zijn oorzaken". Uit het artikel volgt dat de kwaliteit van het water in sloten in de Delftse wijk Tanthof ondermaats is. De oorzaken zijn opmerkelijk: onder andere hondenpoep en brood voor de eendjes zijn de boosdoeners.

Volgens de Amerikaanse "Environmental Protection Agency, is hondenpoep net zo gevaarlijk als klein chemisch afval en kan dit afval de leefomgeving, waterkwaliteit, en natuurgebieden schaden. Daarnaast kunnen op dit wijze ook ziekten of parasieten worden overgedragen. Zie in dat kader de brochure van EPA: "Do You Scoop The Poop?" (<https://www.epa.gov/system/files/documents/>), ik citeer:

"Pet waste doesn't just decompose. It adds harmful bacteria and nutrients to local waters, when it's not disposed of properly".

Uit onderzoek van de Universiteit van Gent blijkt dat hondenpoep natuurgebieden bedreigt. De uitwerpselen van de dieren bevatten stikstof en fosfor. "Honden worden volledig vergeten in het debat over stikstof", aldus hoogleraar en onderzoeker Pieter de Frenne van de Universiteit van Gent. (bron: artikel BNNVARA, Hondenpoep bedreigt natuurgebieden, 7 februari 2022). De uitwerpselen van honden zijn schadelijk voor biodiversiteit. Via hun stoelgang en urine laten honden heel wat nutriënten achter in natuurgebieden. Dat kan een negatieve impact hebben op onze lokale biodiversiteit, blijkt uit nieuw UGent-onderzoek (7-02 -2022). De studie van de Gentse bio-ingenieurs werd gepubliceerd in het tijdschrift Ecological Solutions and Evidence van de British Ecological Society. Het voorgaande klemte te meer omdat cliënt heeft vernomen dat de concentratie van het honden uitlaten door Staatsbosbeheer sinds enige tijd afgeraden in verband met te grote concentratie van hondenpoep. Het verbaast cliënt dat het College blijkbaar géén stikstofonderzoek is verricht terwijl de impact van de activiteit heel groot kan zijn. Waar is de stikstofbelasting berekening? De uitspraak van de hoogleraar en onderzoeker Pieter de Frenne van de Universiteit van Gent dat honden volledig worden vergeten in het debat over stikstof blijkt ook in onderhavige zaak op te gaan. Cliënt wijst bovendien dat een stikstof belastingsonderzoek noodzakelijk kan zijn als gevolg van de extra verkeersbewegingen die

zullen optreden als gevolg van de komst van de hondenuitlaat ren. In het bestreden besluit wordt hier niets over vermeld. Dat is niet zorgvuldig.

Uit niets blijkt dat voormelde aspecten bij het bestreden besluit zijn betrokken. Evenmin is ingegaan op de argumenten van de omwonenden over de naastgelegen Wadi, het overlopen van water en het oppompen van vervuild water. Relevant is dat de honden uitlaat ren hoger is gelegen. Evenmin is door het College rekening gehouden met infectiegevaar voor de koeien die lopen in de weilanden naast de uitlaat ren en het infectiegevaar voor de kinderen op de kinderspeelplaats (zie **bijlage 3**).

Opvang overtollig regenwater

In 2019-2020 is er na uitgebreid overleg met bewoners een plan voor opvang overtollig regenwater bij steeds vaker voorkomende heftige buiten gerealiseerd. Dat plan is naar tevredenheid van gemeente zowel als bewoners uitgevoerd en wateroverlast zoals voorheen is niet meer voorgekomen. Met de komst van de hondenuitlaat ren zal echter een nieuwe situatie ontstaan. Gezien de waterproblematiek en het infectiegevaar van de hondenpoep ontstaat een geheel nieuwe situatie. Zeker gezien de hoogteverschillen en de verwachting dat het weer extremer zal worden. Daarbij komt dat het water in de Wadi stilstaand water betreft wat in combinatie met de hondenpoep mogelijk tot gevaarlijke situatie voor de volksgezondheid kan leiden voor onder meer omwonenden. Cliënt kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het College ook op dit punt zijn huiswerk niet heeft gedaan. In het bestreden besluit is er in elk geval niets over opgenomen.

Cliënt wijst er verder op dat er weliswaar een bord met poep opruimverplichting komt. Dit is echter geen garantie dat het ook wordt opgeruimd. Het is een losloopen, dus hoe gaat dat, hard met het zakje achter jouw hond aanrennen? Dus opruimen wordt dubieus. De opruimverplichting is er bij andere hondenrennen in de gemeente Nunspeet niet. Deze ren lift in het buitengebied dus buiten de ren geen opruimverplichting. Verwarring alom. Door het college is geen rekening gehouden met een adequate handhaving voor het toezien op het poep-opruimen. Hiervoor ontbreekt naar verwachting ook de capaciteit bij de gemeente. In het bestreden besluit is met deze aspecten in het geheel geen rekening gehouden. Dat is niet zorgvuldig.

Natura 2000 gebied

Cliënt wijst op het gegeven dat de locatie waar de omgevingsvergunning op ziet is gelegen vlakbij een natura 2000 gebied en ook impact heeft op dit gebied. De effecten van niet opgeruimde hondenpoep kunnen ver reiken. Bovendien is voor zover cliënt kan nagaan geen onderzoek gedaan naar de impact van de honden uitlaat ren op de aanwezige flora en fauna in het betreffende gebied. Is er een inventarisatie gemaakt van de beschermde diersoorten in het betreffende gebied? Is gekeken naar de impact van de honden uitlaat ren en de wolf? De wolf komt in het gebied voor. Cliënt werpt de vraag op waarom zo'n onderzoek ontbreekt, hier niets over wordt gezegd in het bestreden besluit. Cliënt vraagt zich af of niet een natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk is.

Bestemmingsplan

In deze zaak wordt afgeweken van het omgevingsplan. De bestemming is agrarisch met toegevoegde oudheidkundige waarden. De honden uitlaat ren is een volledig andere bestemming. Het College gaat buitenplans (Bopa). In een dergelijk geval is een verzwaarde

motivering vereist. Zeker nu gevolgen voor het leefklimaat van omwonenden verstrekend kunnen zijn. In het bestreden besluit ontbreekt een dergelijke motivering waardoor het bestreden besluit op voorhand een motiveringsgebrek kent.

Aantasting woon- en leefklimaat

De plek waar de honden uitlaatsren ingevolge het bestreden besluit wordt gesitueerd is een stil gebied in de buurt van woningen. Daarbij komt dat aan de zijde van de woning van cliënt (noordzijde) de ingang van de honden uitlaatsren wordt gesitueerd. Bovendien komt er een verharde parkeerplaats waar de bezoekers van de honden uitlaatsren kunnen parkeren. Omdat er geen beperkingen of voorschriften zijn opgelegd kan er continu overlast en hinder bij cliënt optreden. Niet alleen door blaffende honden maar ook door het verkeersgeluid. Denk aan startende en kerende auto's, dichtslaande portieren, het in en uitlaten van blaffende honden, en stationair lopende auto's bij koude als de hond in de ren loopt. Voor de onacceptabele hinder van het hondengeblaf verwijst cliënt naar de geluidsnotitie van Ir. [REDACTED] van Bureau Peutz.

Het geplande bankje zal extra mensen aantrekken. Op een nu rustige zomeravond is die rust en stilte dan verdwenen. Ook bestaat het risico van het ontstaan van een hangplek met bijbehorende overlast. In het bestreden besluit wordt met geen woord gerept over de aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Cliënt kan niet anders concluderen dat dit aspect niet voldoende is onderzocht. Dat getuigt eveneens van een niet zorgvuldige voorbereiding en een gebrekkige motivering door het College.

Verkeer

Cliënt wijst er op dat de Hogeweg een smalle weg is, de extra belasting aan autoverkeer slecht zal kunnen verwerken. De eigen bewoners kunnen hiermee omgaan, onder andere bv. door op elkaar te wachten als er tegenliggers zijn. De vraag is of echter als de honden uitlaatsren intensief wordt gebruikt en druk bezocht de verkeersveiligheid ook niet in het gedrang komt. Is op dit punt onderzoek verricht? In het bestreden besluit wordt hier niet op ingegaan.

Conclusie

Verweerder stelt dat het bestreden besluit niet zorgvuldig is voorbereid en niet draagkrachtig is gemotiveerd. Zeker nu in het geval van een planafwijking een zwaardere motivering van het College is vereist. Door het College is onvoldoende rekening gehouden met de relevante feiten en omstandigheden van het geval. Niet voldaan is aan ETFA. Er wordt ernstig inbreuk gemaakt op het woon- en leefklimaat van cliënt. Er is sprake van onacceptabele hinder als gevolg van hondengeblaf. Kwalijk is ook dat door het College de stikstof en waterproblematiek niet is onderkend (gezonde leefomgeving). Het College heeft zijn huiswerk niet gedaan en de gevolgde procedure is niet transparant en objectief. Betrokkenen hebben geen terugkoppeling ontvangen op de door hen ingediende zienswijze. Op grond van het vorenstaande meent cliënt dat het College het bestreden besluit niet in redelijkheid heeft kunnen nemen. Cliënt verzoekt uw College daarom om het bestreden besluit in te trekken en af te zien van het plan voor een honden uitlaatsren aan de Hogeweg te Elspeet.

7/7

Hoogachtend,
VvAA Legal



advocaat

BIJLAGE 1

Er zijn momenteel problemen bij het tonen van publicaties. We werken eraan om dit zo snel mogelijk op te lossen.
Excuses voor het ongemak.



Gemeenteblad van Nunspeet

Datum publicatie

10-02-2025 09:00

Organisatie

Nunspeet

Jaargang en nummer

Gemeenteblad 2025, 53589

Rubriek

omgevingsvergunning

Gemeente Nunspeet - Verleende omgevingsvergunning (reguliere voorbereidingsprocedure) Hogeweg, Elspeet

Op 6 februari 2025 heeft de gemeente Nunspeet besloten de volgende aanvraag omgevingsvergunning te verlenen:

Zaaknummer: Z2024-1660

Aanvraagtype: omgevingsvergunning

Omschrijving: het aanleggen van een honden uitlaatveld

Locatie: Hogeweg, Elspeet

Gevraagde activiteit(en):

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (Omgevingsplan)
- afwijken van regels in het Omgevingsplan

Procedure:

Het besluit is tot stand gekomen met de reguliere voorbereidingsprocedure

Waarom publiceert de gemeente Nunspeet dit bericht? Een omgevingsvergunning wordt bij de gemeente aangevraagd om voor een bepaalde activiteit toestemming te krijgen. Met dit bericht laat de gemeente u weten dat er op deze aanvraag een besluit is genomen waardoor er mogelijk iets verandert in uw omgeving. Dan kunt u op tijd reageren als u het hier niet mee eens bent.

Heeft u vragen over de aanvraag om een vergunning? Of wilt u de aanvraag inzien, hiervoor kunt u bellen met (0341) 25 99 11 of e-mailen naar gemeente@nunspeet.nl. Om u beter te kunnen helpen, werken wij alleen op afspraak en vragen wij u het zaaknummer te noemen.

Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt de gemeente Nunspeet laten weten dat u het niet eens bent met het besluit. Dit heet bezwaar maken. U kunt bezwaar maken als het besluit tegen uw belangen ingaat. De termijn voor het indienen van een bezwaar eindigt op 20 maart 2025. U kunt uw bezwaar sturen aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen (burgemeester / burgemeester en wethouders) van Nunspeet, Postbus 79, 8070 AB Nunspeet.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bestaan uit:

- Het zaaknummer
- Uw naam en adres
- De datum
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- De reden van uw bezwaar

Wij raden u aan een kopie van het besluit mee te sturen. Een bezwaarschrift kan ook digitaal ingediend worden via het formulier op de pagina [bezwaar en beroep \(website gemeente Nunspeet\)](#).

Wilt u de start van de activiteiten tegenhouden? Door het maken van bezwaar wordt dit besluit **niet** geschorst. Wanneer de activiteiten niet kunnen worden teruggedraaid, dan kunt u de rechtbank Gelderland vragen de start van de activiteiten tegen te houden voordat de gemeente een besluit heeft genomen over uw bezwaar. Dit heet het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening.

Dit kan gestuurd worden aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, locatie Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt er ook voor kiezen het verzoek digitaal bij deze rechtbank in te dienen via <http://mijnrechtspraak.nl/keuze>. Voor meer informatie kunt u de rechtbank bellen. Dit kan via het telefoonnummer 088 361 20 00. U moet voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening een bedrag aan de rechtbank betalen.

Voor meer informatie kunt u onder vermelding van het zaaknummer contact opnemen via gemeente@nunspeet.nl.

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

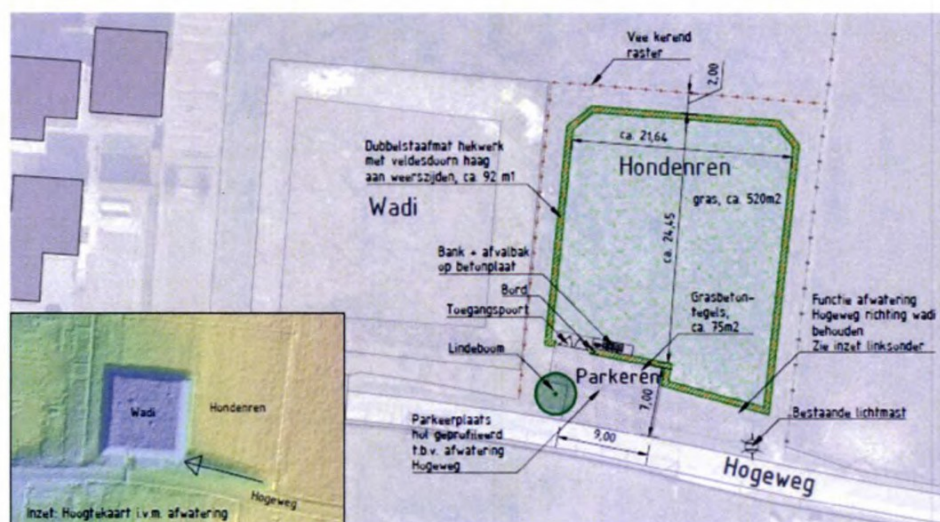
BIJLAGE 2

Notitie

betreft: Hondenuitlaatveld Hogeweg Elspeet: geluidaspecten
 datum: 17 maart 2025
 referentie: DJS/DJS/ /O 17312-1-NO-001
 van: ir. D.J. Suverkropp
 aan: J VvAA Rechtsbijstand

1 Inleiding en uitgangspunten

Op 6 februari 2025 heeft (het college van burgemeester en wethouders van) de gemeente Nunspeet besloten om een omgevingsvergunning te verlenen voor het aanleggen van een hondenuitlaatveld aan de Hogeweg te Elspeet, zie onderstaande figuur.



f 1.1 Hondenuitlaatveld aan de Hogeweg te Elspeet. Figuur is noordgericht.

De omgevingsvergunning betreft:

- (ver)bouwen van een bouwwerk);
- afwijken van de regels in het omgevingsplan.

De bouwwerken zijn een omheining, een bankje en afvalbak.

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan is nodig voor het gebruik als hondenuitlaatveld inclusief parkeerplaats (in plaats van agrarisch gebruik).

De ligging is in onderstaande figuur indicatief blauw omkaderd aangeduid.



f 1.2 Indicatieve ligging hondenuitlaatveld. Figuur is noordgericht.



f 1.3 Ligging van de meest nabijgelegen woningen. Figuur is noordgericht, ligging hondenuitlaatveld is indicatief.

De afstand van het hondenuitlaatveld tot aan de gevel van de meest nabijgelegen woning Hogeweg 2 bedraagt ca. 45 m, zie onderstaande figuur.



f 1.4 Afstand woning Hogeweg 2 tot hondenuitlaatveld. Luchtfoto: PDOK (open data).

In het besluit zijn de geluidaspecten van het hondenuitlaatveld niet benoemd en dus ook niet (kenbaar) overwogen.

2 Geluid vanwege blaffende honden

In eerste aanleg zijn de maximale geluidniveaus vanwege een blaffende hond maatgevend voor de akoestische situatie bij de omliggende woningen.

Het maximale geluidniveau (dus het 'piekgeluid') vanwege een blaffende hond op het hondenuitlaatveld bedraagt ca. 72 dB(A), uitgaande van:

- een afstand van 45 m tussen hond en gevel van de woning Hogeweg 2
- een maximale bronsterkte L_{wr} van 114 dB(A) (hetgeen voor een grote hond als voldoende representatief kan gelden), bronhoogte 0,5 m;
- methode I van bijlage IVh 'Meet- en rekenmethode geluid industrie' van de Omgevingsregeling, formules (3.1) en (3.2);
- beoordelingspositie op 5,0 m hoogte boven lokaal maaiveld.

De maximale bronsterkte van het sluiten (dichtgooien) van een autoportier, kofferklep of (schuif-)deur van een busje bedraagt niet meer dan (ca.) 100 dB(A). Dat is dus niet maatgevend voor de optredende maximale geluidniveaus vanwege activiteiten op het hondenuitlaatveld.

De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus vanwege het blaffen zijn uiteraard sterk afhankelijk van het aantal keer dat er geblaft wordt. Dat is sterk afhankelijk van de individuele honden en baasjes/begeleiders en van de aantallen (groepen) honden die tegelijk aanwezig kunnen zijn.

Van belang daarbij is dat het geluid van blaffende honden als impulsachtig moet worden aangemerkt. Bij het bepalen van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus moet daarom een toeslag van 5 dB worden toegepast conform genoemde bijlage IVh.

De geluidbijdragen van aankomende en vertrekkende voertuigen zijn voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus waarschijnlijk niet maatgevend tenzij dat er heel veel zouden zijn en de honden niet zouden blaffen. Dat is niet de akoestisch maatgevende situatie voor de omgeving.

3 Mogelijke normstelling en toetsing

Bij het toekennen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het omgevingsplan (vroeger: het bestemmingsplan) moet sprake zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties ('etfal', vroeger: een goede ruimtelijke ordening waaronder mede begrepen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat).

Als er voorschriften, beperkingen of (technische) voorzieningen nodig zijn om dat te bereiken, dienen die voldoende te zijn vastgelegd en geborgd.

Het uitlaten van honden op een afgescheiden en daartoe ingericht terrein kan mogelijk als een milieubelastende activiteit volgens de huidige regelgeving worden opgevat. Afdeling 22.3 ('Milieubelastende activiteiten') van het tijdelijke deel (de 'bruidsschat') van het omgevingsplan is niet van toepassing op 'een milieubelastende activiteit die in hoofdzaak in de openbare buitenruimte wordt verricht' (art. 22.41 lid 2 aanhef en onder c).

Het uitlaatveld is een openbaar toegankelijke buitenruimte, zodat er geen direct werkende voorschriften op het gebruik van het hondenuitlaatveld van toepassing zijn in verband met geluid.

De te verwachten maximale geluidniveaus vanwege een blaffende hond op de gevel van de woning Hogeweg 2 (tot ca. 72 dB(A)) zijn in ieder geval hoger dan de waarden die in het omgevingsplan zijn opgenomen, te weten:

- 70 dB(A) in de dagperiode (07.00 – 19.00 uur);
- 65 dB(A) in de avondperiode (19.00 – 23.00 uur);
- 60 dB(A) in de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur).

De te verwachten maximale geluidniveaus vanwege een blaffende hond op de gevel van de woning Hogeweg 2 (tot ca. 72 dB(A)) zijn ook hoger dan de standaardwaarden die in het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn opgenomen, te weten 65 dB(A) in de avondperiode en nachtperiode.

Daarmee is duidelijk dat blaffende honden op het hondenuitlaatveld tot onacceptabele hinder kunnen leiden.

Hieraan is in het besluit ten onrechte geen enkele aandacht besteed.

Dit betekent ook dat bezien dient te worden of geluidreducerende maatregelen mogelijk zijn en of er beperkingen aan het gebruik van het uitlaatveld gesteld dienen te worden.

4 Maatregelen

Hieraan is in het besluit geen enkele aandacht besteed.

4.1 Scherm of wal

Op de parkeerplaats moeten auto's kunnen aankomen en vertrekken.

Bovendien is zicht vanuit de auto op de weg en vice versa nodig of tenminste gewenst is in verband met de verkeersveiligheid.

Afscherming van de parkeerplaats in de richting van de (maatgevende) woningen is daarom niet mogelijk.

De eventueel benodigde hoogte van een scherm of wal rond het uitlaatveld is nog niet bekend, maar indicatief zal dat tenminste enkele meters dienen te zijn.

Er is geen ruimte voor een wal van die hoogte tussen rand van het uitlaatveld en rand van het hele terrein waar de aanvraag betrekking op heeft.

Daarnaast is niet bekend of een geluidscherm scherm of -wal van voldoende hoogte in het open karakter van dit 'weilandgebied' zou kunnen passen en derhalve toegestaan zou kunnen worden.

Voorts is de vraag of het creëren van een visueel afgesloten veld uit oogpunt van sociale veiligheid acceptabel is.

Afscherming van een blaffende hond door een geluidscherm of -wal is daarom waarschijnlijk niet realistisch haalbaar.

4.2 Gebruiksbeperking

Als maatregel kan worden gedacht aan een gebruiksbeperking van het uitlaatveld tot alleen de dagperiode. In de avond- en de nachtperiode zullen dan geen blafgeluiden kunnen optreden.

Daarbij is aandacht nodig voor handhaving van een dergelijke beperking. Als de omheining van het veld niet afsluitbaar is en het op voorhand niet duidelijk is dat voldoende controle uitgeoefend kan worden, dient op voorhand met overtreding van zo'n gebruiksbeperking rekening te worden gehouden. Dan kan geen sprake zijn van 'etfal'.

Blaffen van honden treedt vooral op als er meerdere honden tegelijk zijn.

In de aanvraag is geen maximaal aantal honden genoemd dat (tegelijk) op het hondenuitlaatveld aanwezig mag zijn.

In de vergunning is dat aantal evenmin gemaximeerd.

Evenmin is een beperking in tijdstippen (-periodes) dat het uitlaatveld gebruikt mag worden in de aanvraag of de vergunning opgenomen.

Bij de beoordeling en afweging moet uitgegaan worden van de maximale mogelijkheden die de vergunning biedt. Dat is hier dus gebruik door tientallen (!) honden tegelijk, en dat zowel mogelijk in de dagperiode, de avondperiode en de nachtperiode.

Dat is evident niet verenigbaar met een acceptabel woon- en leefklimaat voor de nabijgelegen woningen.

Een regeling hieromtrent is dan ook onmisbaar en onterecht niet aan de vergunning verbonden.

In het besluit is dit niet gezien of gemotiveerd.

Als het veld ook door een hondenuitlaatservice zou worden gebruikt, kan worden verwacht dat er meerdere honden zijn die bovendien niet geheel onder commando staan. Dan kan afwijkend blafgedrag worden verwacht, en dat temeer als er tegelijk ook een andere hond of honden het terrein opkomen.

Een verbod op gebruik door hondenuitlaatservicebedrijven is dan ook op zijn plaats, temeer omdat zo'n overzichtelijk en afgerasterd veld voor dergelijke bedrijven extra aantrekkelijk kan zijn om de aan hun zorg toevertrouwde honden in het oog te kunnen houden en omdat weglopen van die honden dan niet mogelijk is.

Zonder zo'n verbod moet met een intensiever gebruik van het terrein rekening worden gehouden. Dat is in het besluit niet afgewogen.

Of met de benodigde gebruiksbeperkingen in voorliggende situatie het hondenuitlaatveld nog aan het beoogde doel (dat overigens nergens goed is omschreven) zal voldoen is nog de vraag, aangezien hondenbezitters ook wel 's avonds na 19.00 uur of 's ochtends voor 07.00 uur hun hond uit willen laten.

Daarbij dient te worden opgemerkt dat die hondenbezitters dat in de huidige situatie ook al doen, en dat enkele honderden meters verderop een bebost openbaar toegankelijk terrein ligt met een losloopegebied voor honden.

Het is niet duidelijk waarom dat niet (meer) voldoet aan de uitlaatbehoeften van (de honden van de) bewoners van Elspeet.

5 Conclusie

Nog los van de vraag of er een aantoonbare behoefte is aan een afgerasterd hondenuitlaatveld gezien de nabijheid van een losloopegebied voor honden, moet bij de beoordeling of sprake is van 'etfal' worden uitgegaan van het maximaal mogelijke gebruik van het hondenuitlaatveld.

Aangezien er geen enkele beperking in het gebruik van het hondenuitlaatveld is gesteld, moet dus van een intensief gebruik in zowel de dag-, de avond- als de nachtperiode worden



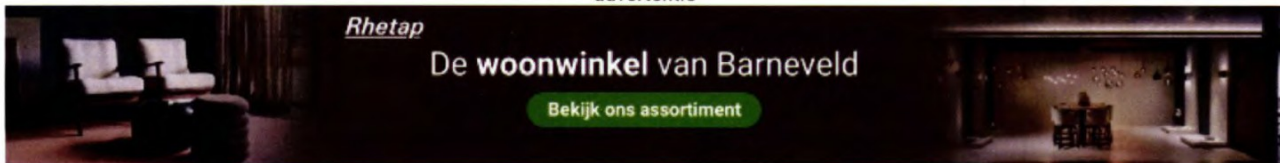
uitgegaan. Dat zal het woon- en leefklimaat van de nabijgelegen woningen onacceptabel (kunnen) beïnvloeden.

Als het hondenuitlaatveld benodigd is, dienen aan de vergunning voor het afwijken van de bestemming (omgevingsplan) voorschriften met beperkingen te worden verbonden om een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat bij omliggende woningen te borgen. Dat is in het besluit ten onrechte niet gezien en niet gebeurd.

Deze notitie bevat **7** pagina's



BIJLAGE 3



VRMG
(OO) Veluwe Randmeer MediaGroep



Geschreven door Noah Quist
10 september 2024 11:14

Pas op! Hondenpoep leidt tot mogelijke dood koeien



Foto: Pixabay

NUNSPEET – Wist je dat hondenpoep gevaarlijk kan zijn voor koeien? In hondenpoep kan een gevaarlijk beestje zitten: de Neospora-parasiet. De parasiet is één van de belangrijkste besmettelijke oorzaken van verwerpen bij koeien. Een infectie met Neospora leidt niet tot ziekteverschijnselen bij koeien maar kan door weefselbeschadiging tot miskramen leiden, meldt GD animal health. Omdat de koeien geen kalveren meer krijgen, wordt de melkproductie teruggedrongen en het gevolg daarvan is dat de dieren vaak afgemaakt worden.

Dat is naast dierenleed ook een enorme kostenpost voor de boer. Veel veehouders vragen daarom aan hondenbezitters om rekening te houden met de koeien en hun hond(en) niet in

weilanden te laten poepen. De Neospora verspreidt zichzelf snel en komt makkelijk in voer van vee terecht. Veel pachters en landeigenaren in de gemeente Nunspeet vragen al aandacht voor het probleem door bijvoorbeeld waarschuwingsbordjes langs de weilanden te plaatsen.

 Mail ons!

Heb jij een tip of opmerking? Mail naar de redacties: redactie@vrmg.nl of bel:
Redactie Nijkerk 0341-798298 | Redactie Nunspeet 0341-258133

Nunspeet

Nieuws

vrmg nunspeet hondenpoep

advertentie



Horst



Postbus 8116
3503 RC Utrecht

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



10287149.TO

VvAA Groep BV
Orteliuslaan 750 3528BB UTRECHT The Netherlands



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Gemeente Nunspeet
Postbus 79
8070AB NUNSPEET

3-4

3SWQGF8579218

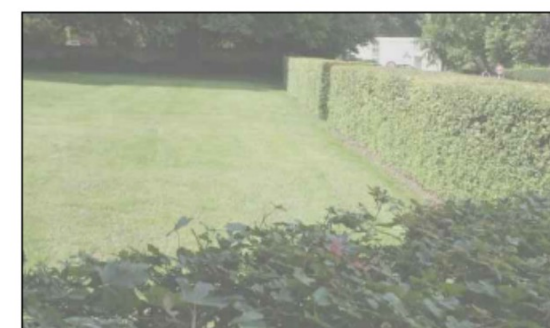
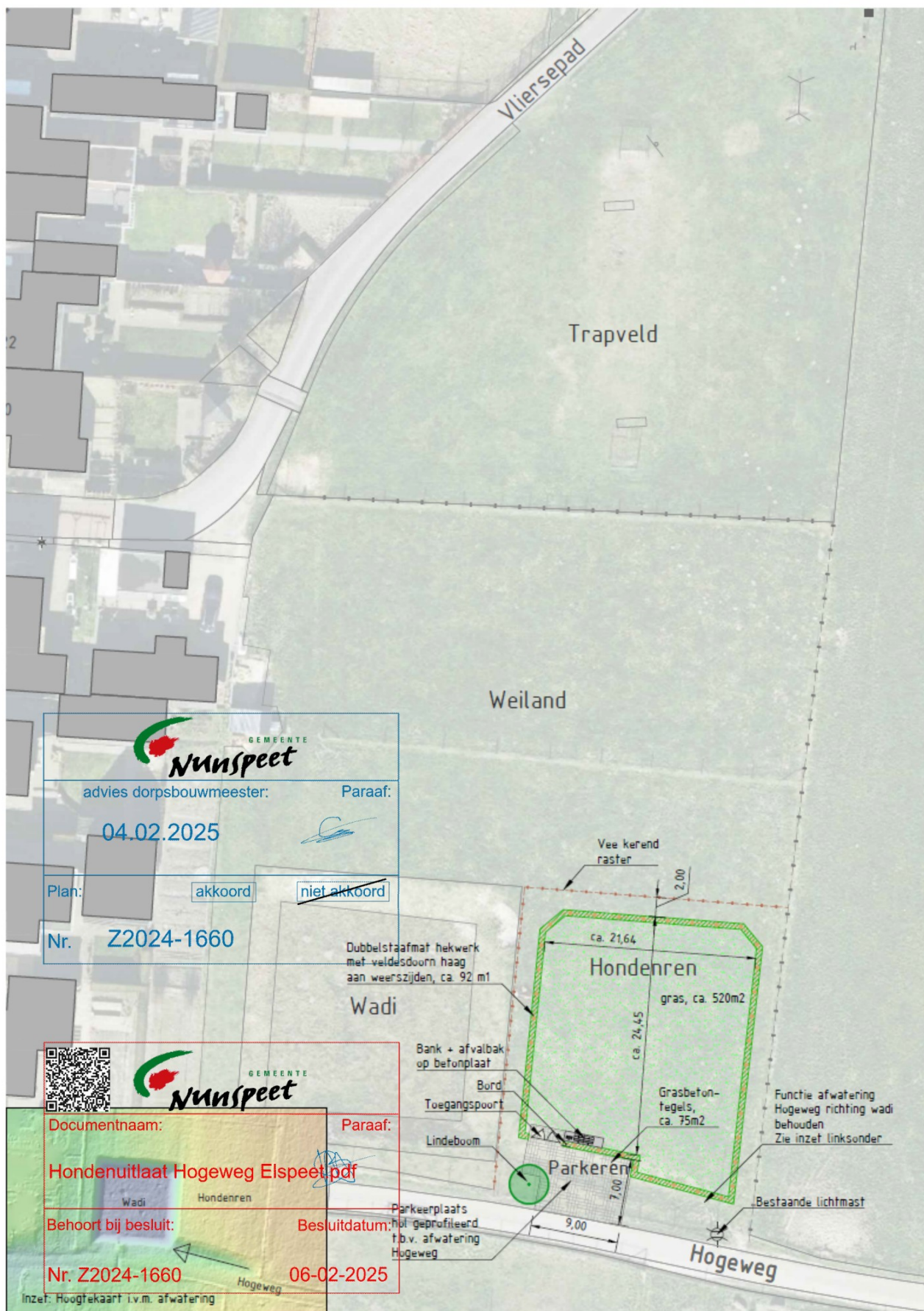
Recommandé

NL



3SWQGF8579218

P2202



GEMEENTE NUNSPEET	
getekend:	J
datum:	06-03-2024
gewijzigd:	-
schaal:	1:500
formaat:	A3
tekening nr.	01

Hondenren Hogeweg Elspeet

Terreininrichting voorstel

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen